



# **Centro UC**

## Encuestas y Estudios Longitudinales

Catastro Nacional 2021 para el Programa de  
Campamentos del Ministerio de Vivienda y  
Urbanismo

**Informe final**

20 de mayo del 2022

## Contenido

1.	Introducción .....	16
2.	Cuantificación de campamentos y hogares .....	17
3.	Caracterización sociodemográfica general .....	18
4.	Caracterización del hogar.....	19
a.	Composición del hogar.....	19
b.	Caracterización jefaturas de hogar .....	19
5.	Pobreza por ingresos.....	21
6.	Pobreza multidimensional.....	22
a.	Educación .....	22
Nivel educacional .....	22	
Asistencia escolar .....	22	
Escolaridad .....	23	
b.	Salud .....	24
COVID-19 .....	24	
Afiliación a sistema previsional de salud.....	24	
Personas con discapacidad.....	25	
c.	Vivienda y entorno .....	25
Acceso a servicios básicos .....	25	
Materialidad de las viviendas.....	26	
Situación de ocupación del sitio.....	27	
Forma de adquisición del sitio .....	27	
Situación de ocupación de la vivienda .....	28	
d.	Trabajo y seguridad social .....	29
Tipo de ocupación .....	29	
e.	Redes y cohesión social.....	30
Redes de apoyo .....	30	
Participación en organizaciones.....	31	
Tratos injustos / discriminación .....	31	
7.	Trayectoria y expectativas.....	33
a.	Formas de conocer y/o llegar al campamento.....	33
b.	Situación habitacional previa .....	33
c.	Ubicación previa.....	34

d.	Permanencia en campamento proyectada .....	35
e.	Acciones para salir de campamento .....	35
f.	Mejoramiento de calidad de vida respecto a situación anterior .....	36
g.	Razón de llegada a campamentos.....	36
8.	Migración .....	37
a.	Población extranjera según país .....	37
b.	Hogares extranjeros .....	38
c.	Razón de llegada a Chile.....	39
d.	Distribución regional .....	39
e.	Año de migración a Chile.....	40
f.	Horizonte de estadía .....	41
g.	Brechas de idioma .....	41
h.	Situación migratoria .....	41
i.	Apoyo económico a familia en el extranjero .....	42
9.	Género y diversidad .....	43
a.	Género.....	43
	Autonomía económica .....	43
	Responsabilidades y tiempos de cuidado .....	43
	Violencia de género.....	44
	Discriminación por género .....	44
b.	Diversidad sexual.....	45
	Población LGTBQ+ .....	45
	Discriminación por orientación y/o identidad sexual .....	45
10.	Riesgos y cambio climático.....	46
a.	Indicadores .....	46
b.	Percepción de daños de vivienda.....	46
c.	Percepción de probabilidad de ocurrencia de amenazas .....	47
11.	Ejes transversales .....	48
a.	Jefatura de hogar femenina .....	48
	Caracterización jefatura de hogar femenina.....	48
	Composición del hogar.....	51
	Pobreza por ingresos.....	51
	Pobreza multidimensional.....	52

Trayectoria y expectativas.....	62
Migración .....	66
Riesgo y cambio climático .....	71
b. Jefatura de hogar adulto mayor.....	74
Caracterización jefatura de hogar adulto mayor .....	74
Composición del hogar.....	77
Pobreza por ingresos.....	78
Pobreza multidimensional.....	79
Trayectoria y expectativas.....	91
Migración .....	96
Género y diversidad .....	102
Riesgo y cambio climático .....	104
c. Jefatura de hogar pueblo originario.....	106
Caracterización jefatura de hogar pueblo originario .....	106
Composición del hogar.....	109
Pobreza por ingresos.....	110
Pobreza multidimensional.....	110
Trayectoria y expectativas.....	122
Migración .....	127
Género y diversidad .....	134
Riesgo y cambio climático .....	136
d. Jefatura de hogar afrodescendiente .....	138
Caracterización jefatura de hogar afrodescendiente.....	138
Composición del hogar.....	140
Pobreza por ingresos.....	141
Pobreza multidimensional.....	142
Trayectoria y expectativas.....	152
Migración .....	157
Género y diversidad .....	162
Riesgo y cambio climático .....	164
e. Jefatura de hogar migrantes .....	167
Caracterización jefatura de hogar migrante .....	167
Composición del hogar.....	170



Pobreza por ingresos.....	171
Pobreza multidimensional.....	172
Trayectoria y expectativas.....	182
Género y diversidad .....	187
Riesgo y cambio climático .....	189
f. Jefatura de hogar LGTB+ .....	191
Caracterización jefatura de hogar LGTB+.....	191
Composición del hogar.....	194
Pobreza por ingresos.....	194
Pobreza multidimensional.....	195
Trayectoria y expectativas.....	204
Migración .....	208
Riesgo y cambio climático .....	213

## Lista de figuras

Figura 1: Cantidad de hogares en campamentos por tipo de hogar .....	19
Figura 2: Fracción de hogares en campamentos bajo la línea de pobreza.....	21
Figura 3: Cantidad de personas que viven en campamentos según nivel educacional.....	22
Figura 4: Cantidad y % de menores de edad que asisten a un establecimiento educacional .....	23
Figura 5: Promedio de años de escolaridad .....	23
Figura 6: Hogares y contagios de COVID .....	24
Figura 7: Afiliación a sistema previsional de salud .....	25
Figura 8: Fracción de personas con alguna discapacidad.....	25
Figura 9: Cantidad de hogares con acceso a servicios básicos .....	26
Figura 10: Cantidad de hogares por tipo de vivienda.....	26
Figura 11: Hogares según situación de ocupación del sitio .....	27
Figura 12: Hogares según método de obtención del sitio .....	28
Figura 13: Hogares según situación de ocupación de vivienda .....	28
Figura 14: Tipo de ocupación .....	30
Figura 15: Hogares con redes de apoyo. ¿A quién acudirían primero en caso de necesitar ayuda? .....	30
Figura 16: Fracción de hogares que participa en una organización .....	31
Figura 17: Hogares y presencia de delitos .....	32
Figura 18: Hogares que han sufrido discriminación .....	32
Figura 19: Hogares según forma de conocer o llegar al campamento .....	33
Figura 20: Hogares por situación habitacional previa .....	34
Figura 21: Hogares según ubicación previa .....	34
Figura 22: Hogares según proyección de estadía .....	35
Figura 23: Fracción de hogares según método de abandonar campamento .....	36
Figura 24: Hogares según comparación de situación actual con situación anterior de vivienda .....	36
Figura 25: Principales razones para la llegada al campamento.....	37
Figura 26: Población migrante por nacionalidad.....	38
Figura 27: Hogares que viven en campamentos según nacionalidad del jefe de hogar migrante .....	38
Figura 28: Razón de llegada de hogares migrantes que viven en campamentos.....	39
Figura 29: Distribución regional de población migrante que vive en campamentos .....	40
Figura 30: Cantidad de migrantes según año de llegada.....	40
Figura 31: Hogares migrantes según proyección de estadía en Chile .....	41
Figura 32: Población migrante según situación migratoria .....	42
Figura 33: Cantidad y porcentaje de personas mayores de edad que contribuyen a los ingresos del hogar por sexo.....	43
Figura 34: Promedio de horas empleadas por mayores de edad en diversas tareas por sexo .....	44
Figura 35: Cantidad de hogares que sufrieron desastres naturales en campamentos .....	46
Figura 36: Fracción de hogares que perciben posibles daños estructurales en caso de ocurrencia de desastres .....	47
Figura 37: Fracción de hogares que consideran probable la ocurrencia de desastres naturales.....	48
Figura 38: Cantidad de hogares en campamentos por tipo de hogar (jefatura de hogar femenina y masculina) .....	51
Figura 39: Fracción de hogares en campamentos bajo la línea de pobreza (jefatura de hogar femenina y masculina).....	52
Figura 40: Cantidad de personas que viven en campamentos según nivel educacional (jefatura de hogar femenina y masculina).....	52
Figura 41: % de menores de edad que asisten a un establecimiento educacional (jefatura de hogar femenina y masculina) .....	53

Figura 42: Promedio de años de escolaridad (jefatura de hogar femenina y masculina) .....	54
Figura 43: Hogares y contagios de COVID (jefatura de hogar femenina y masculina) .....	54
Figura 44: Afiliación a sistema previsional de salud (jefatura de hogar femenina y masculina) .....	55
Figura 45: Fracción de personas con alguna discapacidad (jefatura de hogar femenina y masculina).....	55
Figura 46: Cantidad de hogares con acceso a servicios básicos (jefatura de hogar femenina y masculina) ....	56
Figura 47: Cantidad de hogares por tipo de vivienda (jefatura de hogar femenina y masculina) .....	56
Figura 48: Hogares según situación de ocupación del sitio (jefatura de hogar femenina y masculina).....	57
Figura 49: Hogares según método de obtención del sitio (jefatura de hogar femenina y masculina).....	57
Figura 50: Hogares según situación de ocupación de vivienda (jefatura de hogar femenina y masculina).....	58
Figura 51: Tipo de ocupación (jefatura de hogar femenina y masculina) .....	60
Figura 52: Hogares con redes de apoyo (jefatura de hogar femenina y masculina) .....	60
Figura 53: Fracción de hogares que participa en una organización (jefatura de hogar femenina y masculina) .....	61
Figura 54: Hogares y presencia de delitos (jefatura de hogar femenina y masculina).....	61
Figura 55: Hogares que han sufrido discriminación (jefatura de hogar femenina y masculina) .....	62
Figura 56: Hogares según forma de conocer o llegar al campamento (jefatura de hogar femenina y masculina).....	62
Figura 57: Hogares por situación habitacional previa (jefatura de hogar femenina y masculina).....	63
Figura 58: Hogares según ubicación previa (jefatura de hogar femenina y masculina).....	63
Figura 59: Hogares según proyección de estadía (jefatura de hogar femenina y masculina) .....	64
Figura 60: Fracción de hogares según método de abandonar campamento (jefatura de hogar femenina y masculina).....	64
Figura 61: Hogares según comparación de situación actual con situación anterior de vivienda (jefatura de hogar femenina y masculina).....	65
Figura 62: Principales razones para la llegada al campamento (jefatura de hogar femenina y masculina) ....	65
Figura 63: Población migrante por nacionalidad (jefatura de hogar femenina y masculina) .....	66
Figura 64: Hogares que viven en campamentos según nacionalidad del jefe de hogar migrante (jefatura de hogar femenina y masculina).....	66
Figura 65: Razón de llegada de hogares migrantes que viven en campamentos (jefatura de hogar femenina y masculina).....	67
Figura 66: Distribución regional de población migrante que vive en campamentos (jefatura de hogar femenina y masculina).....	68
Figura 67: Cantidad de migrantes según año de llegada (jefatura de hogar femenina y masculina) .....	68
Figura 68: Hogares migrantes según proyección de estadía en Chile (jefatura de hogar femenina y masculina) .....	69
Figura 69: Población migrante según situación migratoria (jefatura de hogar femenina y masculina).....	70
Figura 70: Cantidad de hogares que sufrieron desastres naturales en campamentos (jefatura de hogar femenina y masculina).....	72
Figura 71: Fracción de hogares que perciben posibles daños estructurales en caso de ocurrencia de desastres (jefatura de hogar femenina y masculina).....	73
Figura 72: Fracción de hogares que consideran probable la ocurrencia de desastres naturales (jefatura de hogar femenina y masculina).....	74
Figura 73: Cantidad de hogares en campamentos por tipo de hogar (jefatura de hogar adulto mayor y no adulto mayor) .....	78
Figura 74: Fracción de hogares en campamentos bajo la línea de pobreza (jefatura de hogar adulto mayor y no adulto mayor) .....	79
Figura 75: Cantidad de personas que viven en campamentos según nivel educacional (jefatura de hogar adulto mayor y no adulto mayor) .....	79

Figura 76: Cantidad y % de menores de edad que asisten a un establecimiento educacional (jefatura de hogar adulto mayor y no adulto mayor).....	80
Figura 77: Promedio de años de escolaridad (jefatura de hogar adulto mayor y no adulto mayor) .....	81
Figura 78: Hogares y contagios de COVID (jefatura de hogar adulto mayor y no adulto mayor) .....	82
Figura 79: Afiliación a sistema previsional de salud (jefatura de hogar adulto mayor y no adulto mayor) .....	82
Figura 80: Fracción de personas con alguna discapacidad (jefatura de hogar adulto mayor y no adulto mayor) .....	83
Figura 81: Cantidad de hogares con acceso a servicios básicos (jefatura de hogar adulto mayor y no adulto mayor).....	84
Figura 82: Cantidad de hogares por tipo de vivienda (jefatura de hogar adulto mayor y no adulto mayor)...	85
Figura 83: Hogares según situación de ocupación del sitio (jefatura de hogar adulto mayor y no adulto mayor).....	86
Figura 8485: Hogares según método de obtención del sitio (jefatura de hogar adulto mayor y no adulto mayor).....	86
Figura 86: Tipo de ocupación (jefatura de hogar adulto mayor y no adulto mayor) .....	89
Figura 87: Hogares con redes de apoyo (jefatura de hogar adulto mayor y no adulto mayor) .....	89
Figura 88: Fracción de hogares que participa en una organización (jefatura de hogar adulto mayor y no adulto mayor) .....	90
Figura 89: Hogares y presencia de delitos (jefatura de hogar adulto mayor y no adulto mayor) .....	90
Figura 90: Hogares que han sufrido discriminación (jefatura de hogar adulto mayor y no adulto mayor) .....	91
Figura 91: Hogares según forma de conocer o llegar al campamento (jefatura de hogar adulto mayor y no adulto mayor) .....	92
Figura 92: Hogares por situación habitacional previa (jefatura de hogar adulto mayor y no adulto mayor) ..	93
Figura 93: Hogares según ubicación previa (jefatura de hogar adulto mayor y no adulto mayor) .....	93
Figura 94: Hogares según proyección de estadía (jefatura de hogar adulto mayor y no adulto mayor) .....	94
Figura 95: Fracción de hogares según método de abandonar campamento (jefatura de hogar adulto mayor y no adulto mayor) .....	95
Figura 96: Hogares según comparación de situación actual con situación anterior de vivienda (jefatura de hogar adulto mayor y no adulto mayor).....	95
Figura 97: Principales razones para la llegada al campamento (jefatura de hogar adulto mayor y no adulto mayor).....	96
Figura 98: Población migrante por nacionalidad (jefatura de hogar adulto mayor y no adulto mayor) .....	97
Figura 99: Hogares que viven en campamentos según nacionalidad del jefe de hogar migrante (jefatura de hogar adulto mayor y no adulto mayor).....	97
Figura 100: Razón de llegada de hogares migrantes que viven en campamentos (jefatura de hogar adulto mayor y no adulto mayor) .....	98
Figura 101: Distribución regional de población migrante que vive en campamentos (jefatura de hogar adulto mayor y no adulto mayor) .....	99
Figura 102: Cantidad de migrantes según año de llegada (jefatura de hogar adulto mayor y no adulto mayor) .....	99
Figura 103: Hogares migrantes según proyección de estadía en Chile (jefatura de hogar adulto mayor y no adulto mayor) .....	100
Figura 104: Población migrante según situación migratoria (jefatura de hogar adulto mayor y no adulto mayor).....	101
Figura 105: Cantidad y porcentaje de personas mayores de edad que contribuyen a los ingresos del hogar por sexo (jefatura de hogar adulto mayor y no adulto mayor) .....	102
Figura 106: Promedio de horas empleadas por mayores de edad en diversas tareas por sexo (jefatura de hogar adulto mayor y no adulto mayor).....	103

Figura 107: Cantidad de hogares que sufrieron desastres naturales en campamentos (jefatura de hogar adulto mayor y no adulto mayor) .....	105
Figura 108: Fracción de hogares que perciben posibles daños estructurales en caso de ocurrencia de desastres (jefatura de hogar adulto mayor y no adulto mayor).....	105
Figura 109: Fracción de hogares que consideran probable la ocurrencia de desastres naturales (jefatura de hogar adulto mayor y no adulto mayor).....	106
Figura 110: Cantidad de hogares en campamentos por tipo de hogar (jefatura de hogar pueblo originario y no pueblo originario) .....	109
Figura 111: Fracción de hogares en campamentos bajo la línea de pobreza (jefatura de hogar pueblo originario y no pueblo originario) .....	110
Figura 112: Cantidad de personas que viven en campamentos según nivel educacional (jefatura de hogar pueblo originario y no pueblo originario) .....	111
Figura 113: % de menores de edad que asisten a un establecimiento educacional (jefatura de hogar pueblo originario y no pueblo originario) .....	111
Figura 114: Promedio de años de escolaridad (jefatura de hogar pueblo originario y no pueblo originario) .....	112
Figura 115: Hogares y contagios de COVID (jefatura de hogar pueblo originario y no pueblo originario) ....	112
Figura 116: Afiliación a sistema previsional de salud (jefatura de hogar pueblo originario y no pueblo originario) .....	113
Figura 117: Fracción de personas con alguna discapacidad (jefatura de hogar pueblo originario y no pueblo originario) .....	114
Figura 118: Cantidad de hogares con acceso a servicios básicos (jefatura de hogar pueblo originario y no pueblo originario) .....	114
Figura 119: Cantidad de hogares por tipo de vivienda (jefatura de hogar pueblo originario y no pueblo originario) .....	115
Figura 120: Hogares según situación de ocupación del sitio (jefatura de hogar pueblo originario y no pueblo originario) .....	115
Figura 121: Hogares según método de obtención del sitio (jefatura de hogar pueblo originario y no pueblo originario) .....	116
Figura 122: Hogares según situación de ocupación de vivienda (jefatura de hogar pueblo originario y no pueblo originario) .....	117
Figura 123: Tipo de ocupación (jefatura de hogar pueblo originario y no pueblo originario) .....	119
Figura 124: Hogares con redes de apoyo (jefatura de hogar pueblo originario y no pueblo originario) .....	119
Figura 125: Fracción de hogares que participa en una organización (jefatura de hogar pueblo originario y no pueblo originario) .....	120
Figura 126: Hogares y presencia de delitos (jefatura de hogar pueblo originario y no pueblo originario) ....	121
Figura 127: Hogares que han sufrido discriminación (jefatura de hogar pueblo originario y no pueblo originario) .....	122
Figura 128: Hogares según forma de conocer o llegar al campamento (jefatura de hogar pueblo originario y no pueblo originario) .....	122
Figura 129: Hogares por situación habitacional previa (jefatura de hogar pueblo originario y no pueblo originario) .....	123
Figura 130: Hogares según ubicación previa (jefatura de hogar pueblo originario y no pueblo originario) ..	124
Figura 131: Hogares según proyección de estadía (jefatura de hogar pueblo originario y no pueblo originario) .....	125
Figura 132: Fracción de hogares según método de abandonar campamento (jefatura de hogar pueblo originario y no pueblo originario) .....	125
Figura 133: Hogares según comparación de situación actual con situación anterior de vivienda (jefatura de hogar pueblo originario y no pueblo originario).....	126

Figura 134: Principales razones para la llegada al campamento (jefatura de hogar pueblo originario y no pueblo originario) .....	126
Figura 135: Población migrante por nacionalidad (jefatura de hogar pueblo originario y no pueblo originario) .....	127
Figura 136: Hogares que viven en campamentos según nacionalidad del jefe de hogar migrante (jefatura de hogar pueblo originario y no pueblo originario).....	128
Figura 137: Razón de llegada de hogares migrantes que viven en campamentos (jefatura de hogar pueblo originario y no pueblo originario) .....	129
Figura 138: Distribución regional de población migrante que vive en campamentos (jefatura de hogar pueblo originario y no pueblo originario) .....	130
Figura 139: Cantidad de migrantes según año de llegada (jefatura de hogar pueblo originario y no pueblo originario) .....	131
Figura 140: Hogares migrantes según proyección de estadía en Chile (jefatura de hogar pueblo originario y no pueblo originario) .....	131
Figura 141: Población migrante según situación migratoria (jefatura de hogar pueblo originario y no pueblo originario) .....	132
Figura 142: Cantidad y porcentaje de personas mayores de edad que contribuyen a los ingresos del hogar por sexo (jefatura de hogar pueblo originario y no pueblo originario) .....	134
Figura 143: Promedio de horas empleadas por mayores de edad en diversas tareas por sexo (jefatura de hogar pueblo originario y no pueblo originario).....	134
Figura 144: Cantidad de hogares que sufrieron desastres naturales en campamentos (jefatura de hogar pueblo originario y no pueblo originario) .....	136
Figura 145: Fracción de hogares que perciben posibles daños estructurales en caso de ocurrencia de desastres (jefatura de hogar pueblo originario y no pueblo originario).....	137
Figura 146: Fracción de hogares que consideran probable la ocurrencia de desastres naturales (jefatura de hogar pueblo originario y no pueblo originario).....	137
Figura 147: Cantidad de hogares en campamentos por tipo de hogar (jefatura de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente) .....	141
Figura 148: Fracción de hogares en campamentos bajo la línea de pobreza (jefatura de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente).....	141
Figura 149: Cantidad de personas que viven en campamentos según nivel educacional (jefatura de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente).....	142
Figura 150: % de menores de edad que asisten a un establecimiento educacional (jefatura de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente).....	142
Figura 151: Promedio de años de escolaridad (jefatura de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente) .....	143
Figura 152: Hogares y contagios de COVID (jefatura de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente) ..	143
Figura 153: Afiliación a sistema previsional de salud (jefatura de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente).....	144
Figura 154: Fracción de personas con alguna discapacidad (jefatura de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente).....	145
Figura 155: Cantidad de hogares con acceso a servicios básicos (jefatura de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente).....	145
Figura 156: Cantidad de hogares por tipo de vivienda (jefatura de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente).....	146
Figura 157: Hogares según situación de ocupación del sitio (jefatura de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente).....	146
Figura 158: Hogares según método de obtención del sitio (jefatura de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente).....	147

Figura 159: Hogares según situación de ocupación de vivienda (jefatura de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente).....	147
Figura 160: Tipo de ocupación (jefatura de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente) .....	149
Figura 161: Hogares con redes de apoyo (jefatura de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente) .....	150
Figura 162: Fracción de hogares que participa en una organización (jefatura de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente).....	150
Figura 163: Hogares y presencia de delitos (jefatura de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente) ..	151
Figura 164: Hogares que han sufrido discriminación (jefatura de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente).....	152
Figura 165: Hogares según forma de conocer o llegar al campamento (jefatura de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente) .....	152
Figura 166: Hogares por situación habitacional previa (jefatura de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente).....	153
Figura 167: Hogares según ubicación previa (jefatura de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente).	154
Figura 168: Hogares según proyección de estadía (jefatura de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente).....	154
Figura 169: Fracción de hogares según método de abandonar campamento (jefatura de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente).....	155
Figura 170: Hogares según comparación de situación actual con situación anterior de vivienda (jefatura de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente) .....	156
Figura 171: Principales razones para la llegada al campamento (jefatura de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente).....	156
Figura 172: Población migrante por nacionalidad (jefatura de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente).....	157
Figura 173: Hogares que viven en campamentos según nacionalidad del jefe de hogar migrante (jefatura de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente) .....	157
Figura 174: Razón de llegada de hogares migrantes que viven en campamentos (jefatura de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente).....	158
Figura 175: Distribución regional de población migrante que vive en campamentos (jefatura de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente).....	159
Figura 176: Cantidad de migrantes según año de llegada (jefatura de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente).....	159
Figura 177: Hogares migrantes según proyección de estadía en Chile (jefatura de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente) .....	160
Figura 178: Población migrante según situación migratoria (jefatura de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente).....	161
Figura 179: Cantidad y porcentaje de personas mayores de edad que contribuyen a los ingresos del hogar por sexo (jefatura de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente) .....	162
Figura 180: Promedio de horas empleadas por mayores de edad en diversas tareas por sexo (jefatura de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente) .....	163
Figura 181: Cantidad de hogares que sufrieron desastres naturales en campamentos (jefatura de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente).....	165
Figura 182: Fracción de hogares que perciben posibles daños estructurales en caso de ocurrencia de desastres (jefatura de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente) .....	166
Figura 183: Fracción de hogares que consideran probable la ocurrencia de desastres naturales (jefatura de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente) .....	167
Figura 184: Cantidad de hogares en campamentos por tipo de hogar (jefatura de hogar migrante y no migrante) .....	171

Figura 185: Fracción de hogares en campamentos bajo la línea de pobreza (jefatura de hogar migrante y no migrante) .....	171
Figura 186: Cantidad de personas que viven en campamentos según nivel educacional (jefatura de hogar migrante y no migrante) .....	172
Figura 187: % de menores de edad que asisten a un establecimiento educacional (jefatura de hogar migrante y no migrante) .....	173
Figura 188: Promedio de años de escolaridad (jefatura de hogar migrante y no migrante) .....	173
Figura 189: Hogares y contagios de COVID (jefatura de hogar migrante y no migrante) .....	174
Figura 190: Afiliación a sistema previsional de salud (jefatura de hogar migrante y no migrante) .....	174
Figura 191: Fracción de personas con alguna discapacidad (jefatura de hogar migrante y no migrante) .....	175
Figura 192: Cantidad de hogares con acceso a servicios básicos (jefatura de hogar migrante y no migrante) .....	175
Figura 193: Cantidad de hogares por tipo de vivienda (jefatura de hogar migrante y no migrante) .....	176
Figura 194: Hogares según situación de ocupación del sitio (jefatura de hogar migrante y no migrante) ....	176
Figura 195: Hogares según método de obtención del sitio (jefatura de hogar migrante y no migrante) .....	177
Figura 196: Hogares según situación de ocupación de vivienda (jefatura de hogar migrante y no migrante) .....	177
Figura 197: Tipo de ocupación (jefatura de hogar migrante y no migrante) .....	179
Figura 198: Hogares con redes de apoyo (jefatura de hogar migrante y no migrante) .....	180
Figura 199: Fracción de hogares que participa en una organización (jefatura de hogar migrante y no migrante) .....	180
Figura 200: Hogares y presencia de delitos (jefatura de hogar migrante y no migrante) .....	181
Figura 201: Hogares que han sufrido discriminación (jefatura de hogar migrante y no migrante) .....	182
Figura 202: Hogares según forma de conocer o llegar al campamento (jefatura de hogar migrante y no migrante) .....	183
Figura 203: Hogares por situación habitacional previa (jefatura de hogar migrante y no migrante) .....	184
Figura 204: Hogares según ubicación previa (jefatura de hogar migrante y no migrante) .....	184
Figura 205: Hogares según proyección de estadía (jefatura de hogar migrante y no migrante) .....	185
Figura 206: Fracción de hogares según método de abandonar campamento (jefatura de hogar migrante y no migrante) .....	185
Figura 207: Hogares según comparación de situación actual con situación anterior de vivienda (jefatura de hogar migrante y no migrante) .....	186
Figura 208: Principales razones para la llegada al campamento (jefatura de hogar migrante y no migrante) .....	186
Figura 209: Cantidad y porcentaje de personas mayores de edad que contribuyen a los ingresos del hogar por sexo (jefatura de hogar migrante y no migrante) .....	187
Figura 210: Promedio de horas empleadas por mayores de edad en diversas tareas por sexo (jefatura de hogar migrante y no migrante) .....	187
Figura 211: Cantidad de hogares que sufrieron desastres naturales en campamentos (jefatura de hogar migrante y no migrante) .....	189
Figura 212: Fracción de hogares que perciben posibles daños estructurales en caso de ocurrencia de desastres (jefatura de hogar migrante y no migrante) .....	190
Figura 213: Fracción de hogares que consideran probable la ocurrencia de desastres naturales (jefatura de hogar migrante y no migrante) .....	191
Figura 214: Cantidad de hogares en campamentos por tipo de hogar (jefatura de hogar LGBTQ+ y no LGBTQ+) .....	194
Figura 215: Fracción de hogares en campamentos bajo la línea de pobreza (jefatura de hogar LGBTQ+ y no LGBTQ+) .....	195



Figura 216: Cantidad de personas que viven en campamentos según nivel educacional (jefatura de hogar LGTBQ+ y no LGTBQ+) .....	195
Figura 217: % de menores de edad que asisten a un establecimiento educacional (jefatura de hogar LGTBQ+ y no LGTBQ+) .....	196
Figura 218: Promedio de años de escolaridad (jefatura de hogar LGTBQ+ y no LGTBQ+) .....	196
Figura 219: Hogares y contagios de COVID (jefatura de hogar LGTBQ+ y no LGTBQ+) .....	197
Figura 220: Afiliación a sistema previsional de salud (jefatura de hogar LGTBQ+ y no LGTBQ+) .....	197
Figura 221: Fracción de personas con alguna discapacidad (jefatura de hogar LGTBQ+ y no LGTBQ+) .....	198
Figura 222: Cantidad de hogares con acceso a servicios básicos (jefatura de hogar LGTBQ+ y no LGTBQ+) .....	198
Figura 223: Cantidad de hogares por tipo de vivienda (jefatura de hogar LGTBQ+ y no LGTBQ+) .....	199
Figura 224: Hogares según situación de ocupación del sitio (jefatura de hogar LGTBQ+ y no LGTBQ+) .....	199
Figura 225: Hogares según método de obtención del sitio (jefatura de hogar LGTBQ+ y no LGTBQ+) .....	200
Figura 226: Hogares según situación de ocupación de vivienda (jefatura de hogar LGTBQ+ y no LGTBQ+) .....	200
Figura 227: Tipo de ocupación (jefatura de hogar LGTBQ+ y no LGTBQ+) .....	202
Figura 228: Hogares con redes de apoyo (jefatura de hogar LGTBQ+ y no LGTBQ+) .....	202
Figura 229: Fracción de hogares que participa en una organización (jefatura de hogar LGTBQ+ y no LGTBQ+) .....	203
Figura 230: Hogares y presencia de delitos (jefatura de hogar LGTBQ+ y no LGTBQ+) .....	203
Figura 231: Hogares que han sufrido discriminación (jefatura de hogar LGTBQ+ y no LGTBQ+) .....	204
Figura 232: Hogares según forma de conocer o llegar al campamento (jefatura de hogar LGTBQ+ y no LGTBQ+) .....	205
Figura 233: Hogares por situación habitacional previa (jefatura de hogar LGTBQ+ y no LGTBQ+) .....	205
Figura 234: Hogares según ubicación previa (jefatura de hogar LGTBQ+ y no LGTBQ+) .....	206
Figura 235: Hogares según proyección de estadía (jefatura de hogar LGTBQ+ y no LGTBQ+) .....	206
Figura 236: Fracción de hogares según método de abandonar campamento (jefatura de hogar LGTBQ+ y no LGTBQ+) .....	207
Figura 237: Hogares según comparación de situación actual con situación anterior de vivienda (jefatura de hogar LGTBQ+ y no LGTBQ+) .....	207
Figura 238: Principales razones para la llegada al campamento (jefatura de hogar LGTBQ+ y no LGTBQ+) .....	208
Figura 239: Población migrante por nacionalidad (jefatura de hogar LGTBQ+ y no LGTBQ+) .....	208
Figura 240: Hogares que viven en campamentos según nacionalidad del jefe de hogar migrante (jefatura de hogar LGTBQ+ y no LGTBQ+) .....	209
Figura 241: Razón de llegada de hogares migrantes que viven en campamentos (jefatura de hogar LGTBQ+ y no LGTBQ+) .....	209
Figura 242: Distribución regional de población migrante que vive en campamentos (jefatura de hogar LGTBQ+ y no LGTBQ+) .....	210
Figura 243: Cantidad de migrantes según año de llegada (jefatura de hogar LGTBQ+ y no LGTBQ+) .....	210
Figura 244: Hogares migrantes según proyección de estadía en Chile (jefatura de hogar LGTBQ+ y no LGTBQ+) .....	211
Figura 245: Población migrante según situación migratoria (jefatura de hogar LGTBQ+ y no LGTBQ+) .....	212
Figura 246: Cantidad de hogares que sufrieron desastres naturales en campamentos (jefatura de hogar LGTBQ+ y no LGTBQ+) .....	213
Figura 247: Fracción de hogares que perciben posibles daños estructurales en caso de ocurrencia de desastres (jefatura de hogar LGTBQ+ y no LGTBQ+) .....	214
Figura 248: Fracción de hogares que consideran probable la ocurrencia de desastres naturales (jefatura de hogar LGTBQ+ y no LGTBQ+) .....	215

## Lista de tablas

Tabla 1: Número de campamentos y hogares.....	17
Tabla 2: Caracterización sociodemográfica de población que vive en campamentos .....	18
Tabla 3: Caracterización sociodemográfica de jefes de hogar en campamentos .....	20
Tabla 4: Participación laboral, desocupación y ocupación de población que vive en campamentos .....	29
Tabla 5: Cantidad y fracción de haitianos según su manejo de español .....	41
Tabla 6: Hogares que envían dinero al extranjero .....	42
Tabla 7: Cantidad y fracción de hogares que vinieron a Chile por violencia de género en su país de origen ..	44
Tabla 8: Cantidad y fracción de hogares donde alguno de sus miembros a sufrido discriminación por su sexo .....	44
Tabla 9: Cantidad de personas de comunidad LGBTQ+ que viven en campamentos .....	45
Tabla 10: Cantidad de hogares donde uno de sus miembros ha sufrido discriminación por su orientación o identidad sexual.....	45
Tabla 11: Caracterización sociodemográfica de población que vive en campamentos (jefatura de hogar femenina).....	48
Tabla 12: Caracterización sociodemográfica de población que vive en campamentos (jefatura de hogar masculina).....	49
Tabla 13: Caracterización sociodemográfica de jefes de hogar en campamentos (jefatura hogar femenina)	50
Tabla 14: Caracterización sociodemográfica de jefes de hogar en campamentos (jefatura hogar masculina)	50
Tabla 15: Participación laboral, desocupación y ocupación de población que vive en campamentos (jefatura de hogar femenina) .....	58
Tabla 16: Participación laboral, desocupación y ocupación de población que vive en campamentos (jefatura de hogar masculina) .....	59
Tabla 17: Cantidad y fracción de haitianos según su manejo de español (jefatura de hogar femenina y masculina).....	69
Tabla 18: Hogares que envían dinero al extranjero (jefatura de hogar femenina) .....	70
Tabla 19: Hogares que envían dinero al extranjero (jefatura de hogar masculina) .....	71
Tabla 20: Caracterización sociodemográfica de población que vive en campamentos (jefatura de hogar adulto mayor) .....	74
Tabla 21: Caracterización sociodemográfica de población que vive en campamentos (jefatura de hogar no adulto mayor) .....	75
Tabla 22: Caracterización sociodemográfica de jefes de hogar en campamentos (jefatura de hogar adulto mayor).....	76
Tabla 23: Caracterización sociodemográfica de jefes de hogar en campamentos (jefatura de hogar no adulto mayor).....	76
Tabla 24: Participación laboral, desocupación y ocupación de población que vive en campamentos (jefatura de hogar adulto mayor) .....	87
Tabla 25: Participación laboral, desocupación y ocupación de población que vive en campamentos (jefatura de hogar no adulto mayor) .....	88
Tabla 26: Cantidad y fracción de haitianos según su manejo de español (jefatura de hogar adulto mayor y no adulto mayor) .....	100
Tabla 27: Hogares que envían dinero al extranjero (jefatura de hogar adulto mayor).....	101
Tabla 28: Hogares que envían dinero al extranjero (jefatura de hogar no adulto mayor).....	102
Tabla 29: Cantidad y fracción de hogares que vinieron a Chile por violencia de género en su país de origen (jefatura de hogar adulto mayor y no adulto mayor) .....	103
Tabla 30: Cantidad y fracción de hogares donde alguno de sus miembros a sufrido discriminación por su sexo (jefatura de hogar adulto mayor y no adulto mayor) .....	103

Tabla 31: Cantidad de personas de comunidad LGBTQ+ que viven en campamentos (jefatura de hogar adulto mayor y no adulto mayor) .....	104
Tabla 32: Cantidad de hogares donde uno de sus miembros ha sufrido discriminación por su orientación o identidad sexual (jefatura de hogar adulto mayor y no adulto mayor).....	104
Tabla 33: Caracterización sociodemográfica de población que vive en campamentos (jefatura de hogar pueblo originario) .....	106
Tabla 34: Caracterización sociodemográfica de población que vive en campamentos (jefatura de hogar no pueblo originario) .....	107
Tabla 35: Caracterización sociodemográfica de jefes de hogar en campamentos (jefatura de hogar pueblo originario) .....	108
Tabla 36: Caracterización sociodemográfica de jefes de hogar en campamentos (jefatura de hogar no pueblo originario) .....	109
Tabla 37: Participación laboral, desocupación y ocupación de población que vive en campamentos (jefatura de hogar pueblo originario) .....	117
Tabla 38: Participación laboral, desocupación y ocupación de población que vive en campamentos (jefatura de hogar no pueblo originario) .....	118
Tabla 39: Cantidad y fracción de haitianos según su manejo de español (jefatura de hogar pueblo originario y no pueblo originario) .....	132
Tabla 40: Hogares que envían dinero al extranjero (jefatura de hogar pueblo originario).....	133
Tabla 41: Hogares que envían dinero al extranjero (jefatura de hogar no pueblo originario).....	133
Tabla 42: Cantidad y fracción de hogares que vinieron a Chile por violencia de género en su país de origen (jefatura de hogar pueblo originario y no pueblo originario).....	135
Tabla 43: Cantidad y fracción de hogares donde alguno de sus miembros a sufrido discriminación por su sexo (jefatura de hogar pueblo originario y no pueblo originario).....	135
Tabla 44: Cantidad de personas de comunidad LGBTQ+ que viven en campamentos (jefatura de hogar pueblo originario y no pueblo originario) .....	135
Tabla 45: Cantidad de hogares donde uno de sus miembros ha sufrido discriminación por su orientación o identidad sexual (jefatura de hogar pueblo originario y no pueblo originario).....	136
Tabla 46: Caracterización sociodemográfica de población que vive en campamentos (jefatura de hogar afrodescendiente).....	138
Tabla 47: Caracterización sociodemográfica de población que vive en campamentos (jefatura de hogar no afrodescendiente).....	138
Tabla 48: Caracterización sociodemográfica de jefes de hogar en campamentos (jefatura de hogar afrodescendiente).....	139
Tabla 49: Caracterización sociodemográfica de jefes de hogar en campamentos (jefatura de hogar no afrodescendiente).....	140
Tabla 50: Participación laboral, desocupación y ocupación de población que vive en campamentos (jefatura de hogar afrodescendiente) .....	148
Tabla 51: Participación laboral, desocupación y ocupación de población que vive en campamentos (jefatura de hogar no afrodescendiente) .....	148
Tabla 52: Cantidad y fracción de haitianos según su manejo de español (jefatura de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente).....	160
Tabla 53: Hogares que envían dinero al extranjero (jefatura de hogar afrodescendiente) .....	161
Tabla 54: Hogares que envían dinero al extranjero (jefatura de hogar no afrodescendiente) .....	162
Tabla 55: Cantidad y fracción de hogares que vinieron a Chile por violencia de género en su país de origen (jefatura de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente).....	163
Tabla 56: Cantidad y fracción de hogares donde alguno de sus miembros a sufrido discriminación por su sexo (jefatura de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente).....	164

Tabla 57: Cantidad de personas de comunidad LGTBQ+ que viven en campamentos (jefatura de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente).....	164
Tabla 58: Cantidad de hogares donde uno de sus miembros ha sufrido discriminación por su orientación o identidad sexual (jefatura de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente) .....	164
Tabla 59: Caracterización sociodemográfica de población que vive en campamentos (jefatura de hogar migrante) .....	167
Tabla 60: Caracterización sociodemográfica de población que vive en campamentos (jefatura de hogar no migrante) .....	168
Tabla 61: Caracterización sociodemográfica de jefes de hogar en campamentos (jefatura de hogar migrante) .....	169
Tabla 62: Caracterización sociodemográfica de jefes de hogar en campamentos (jefatura de hogar no migrante) .....	170
Tabla 63: Participación laboral, desocupación y ocupación de población que vive en campamentos (jefatura de hogar migrante) .....	178
Tabla 64: Participación laboral, desocupación y ocupación de población que vive en campamentos (jefatura de hogar no migrante) .....	178
Tabla 65: Cantidad y fracción de hogares que vinieron a Chile por violencia de género en su país de origen (jefatura de hogar migrante y no migrante) .....	188
Tabla 66: Cantidad y fracción de hogares donde alguno de sus miembros a sufrido discriminación por su sexo (jefatura de hogar migrante y no migrante) .....	188
Tabla 67: Cantidad de personas de comunidad LGTBQ+ que viven en campamentos (jefatura de hogar migrante y no migrante) .....	188
Tabla 68: Cantidad de hogares donde uno de sus miembros ha sufrido discriminación por su orientación o identidad sexual (jefatura de hogar migrante y no migrante).....	189
Tabla 69: Caracterización sociodemográfica de población que vive en campamentos (jefatura de hogar LGTBQ+) .....	191
Tabla 70: Caracterización sociodemográfica de población que vive en campamentos (jefatura de hogar no LGTBQ+) .....	192
Tabla 71: Caracterización sociodemográfica de jefes de hogar en campamentos (jefatura hogar LGTBQ+) .....	193
Tabla 72: Caracterización sociodemográfica de jefes de hogar en campamentos (jefatura hogar no LGTBQ+) .....	193
Tabla 73: Participación laboral, desocupación y ocupación de población que vive en campamentos (jefatura de hogar LGTBQ+).....	201
Tabla 74: Participación laboral, desocupación y ocupación de población que vive en campamentos (jefatura de hogar no LGTBQ+).....	201
Tabla 75: Cantidad y fracción de migrantes según su manejo de español (jefatura de hogar LGTBQ+ y no LGTBQ+) .....	211
Tabla 76: Hogares que envían dinero al extranjero (jefatura de hogar LGTBQ+) .....	212
Tabla 77: Hogares que envían dinero al extranjero (jefatura de hogar no LGTBQ+) .....	213

## 1. Introducción

Este documento presenta los resultados del catastro realizado de la población que reside en campamentos actuales en Chile, por parte del Centro de Encuestas y Estudios Longitudinales (CEEL). Durante el catastro se realizó una encuesta dirigida a los habitantes de los campamentos con el objetivo principal de cuantificar el crecimiento acelerado que han experimentado los campamentos, así como de recopilar información en distintas dimensiones de la población objetivo. Este catastro se realiza dentro del contexto de implementación de un programa de modernización para dar respuestas a desafíos urbanos emergentes (entre ellos el aumento de campamentos) llevado a cabo por el Ministerio de Vivienda y Urbanismo (MINVU).

El trabajo del catastro piloto de 2021 se llevó a cabo entre el 18 de mayo y el 17 de Julio del año 2021, mientras que el trabajo realizado en el catastro definitivo de 2021 se realizó entre el 8 de septiembre de 2021 hasta el 13 de febrero de 2022.

Se cuantifican 1.015 campamentos actualmente que albergan un total de 53.548 hogares. Tomando en cuenta que en el catastro realizado en 2011 la cantidad de campamentos era de 706, esto significa un crecimiento del 43,7% en la cantidad de campamentos en el país entre 2011 y 2019-2021. La cantidad de personas catastradas en el proceso corresponde a 158.321.

Los resultados presentados a continuación corresponden solamente a datos del catastro realizado por el CEEL el año 2021, a menos que se señale lo contrario en la nota de cada figura o tabla. Esto se debe a que los cuestionarios realizados por parte del MINVU (2021) y CEEL (2019) difieren del realizado por el CEEL (2021), en cuanto este último está conformado de una mayor cantidad de preguntas.

## 2. Cuantificación de campamentos y hogares

En la Tabla 1 se presenta la cantidad de campamentos y así mismo la cantidad de hogares dentro de cada campamento que fueron catastrados. Se catastraron un total de 1.015 campamentos, con una cantidad de 53.548 hogares. La región de Valparaíso es aquella con una mayor cantidad de campamentos, 225, mientras que es la segunda con mayor cantidad de hogares, 11.312, siendo levemente superada por la región Metropolitana, la cual cuenta con 11.401 hogares catastrados (y 127 campamentos).

*Tabla 1: Número de campamentos y hogares*

Región	Total	
	Campamentos	Hogares
Arica y Parinacota	10	544
Tarapacá	54	7.658
Antofagasta	88	7.418
Atacama	96	3.403
Coquimbo	27	1.004
Valparaíso	225	11.312
Metropolitana	127	11.401
O'Higgins	45	827
Maule	27	432
Biobío	142	4.912
Ñuble	18	253
Araucanía	64	1.232
Los Ríos	27	685
Los Lagos	58	2.089
Aysén	6	194
Magallanes	1	184
<b>Total</b>	<b>1.015</b>	<b>53.548</b>

*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).*

### 3. Caracterización sociodemográfica general

En la Tabla 2 se presenta una leve caracterización de la población que vive en campamentos. Un 50,9% de la población corresponde a mujeres. Esta fracción es menor a la presentada en la encuesta CASEN en Pandemia 2020 (de ahora en adelante CASEN), donde la fracción sería de 53,9% para la población general.

El promedio de edad corresponde a 29,29 años, mientras que en la encuesta CASEN este promedio llega a 37,46, lo que significa que la gente que vive en campamentos es en promedio más joven que la gente que no vive en campamentos.

El porcentaje de la población que vive en campamentos que es migrante asciende al 38,2%, fracción alta si se tiene en cuenta que el total de la población que nació fuera de Chile según CASEN corresponde a un 6,1%.

Por otro lado, la fracción de la población que vive en campamentos que pertenece a un pueblo originario corresponde a un 10,7%, muy similar a lo que se encuentra en CASEN, cuyo mismo porcentaje llega a 10,6%.

Por último, la fracción de la población que vive en campamentos que es afrodescendiente es solo de un 6,1%.

*Tabla 2: Caracterización sociodemográfica de población que vive en campamentos*

Región	Fracción mujeres	Promedio Edad	Total		
			Fracción extranjeros	Fracción Pueblos Originarios	Fracción Afrodescendientes
Arica y Parinacota	51,1%	28,74	24,3%	27,8%	1,0%
Tarapacá	51,2%	26,56	61,7%	15,4%	1,9%
Antofagasta	53,9%	29,22	64,6%	5,7%	11,8%
Atacama	50,6%	28,55	47,0%	14,0%	3,3%
Coquimbo	49,2%	35,21	20,0%	6,0%	0,0%
Valparaíso	50,4%	31,37	12,0%	6,4%	3,5%
Metropolitana	49,5%	27,33	52,2%	6,5%	10,3%
O'Higgins	44,7%	34,92	12,0%	10,1%	4,5%
Maule	48,4%	35,94	4,7%	6,7%	0,0%
Biobío	51,6%	31,74	2,1%	12,1%	0,0%
Ñuble	54,7%	39,39	0,2%	2,0%	0,0%
Araucanía	49,7%	26,70	12,2%	30,2%	6,5%
Los Ríos	50,2%	34,03	4,1%	26,8%	1,7%
Los Lagos	53,4%	34,17	6,1%	40,5%	5,3%
Aysén	43,3%	40,73	14,7%	34,2%	0,0%
Magallanes	49,3%	32,00	48,8%	16,4%	4,5%
<b>Total</b>	<b>50,9%</b>	<b>29,29</b>	<b>38,2%</b>	<b>10,7%</b>	<b>6,1%</b>

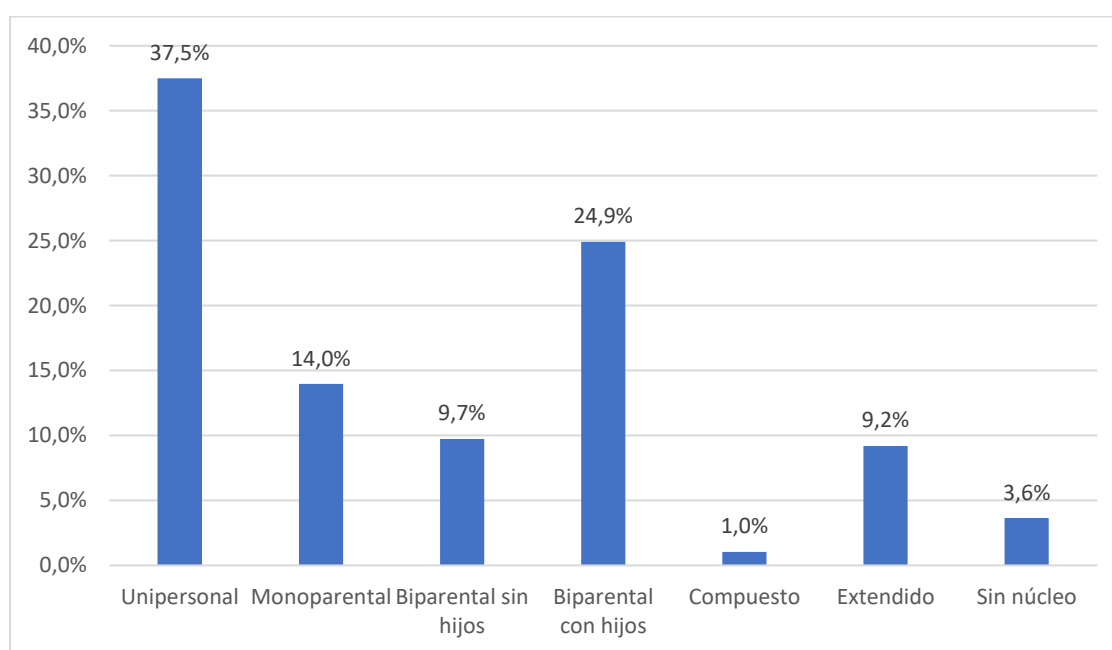
*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019), exceptuando en columna "Fracción Afrodescendientes".*

## 4. Caracterización del hogar

### a. Composición del hogar

En la Figura 1 se muestra la fracción de hogares según tipo de hogar, donde se aprecia que la mayoría de los hogares son unipersonales (37,5%), seguido de biparental con hijos (24,9%) y monoparentales (14%). A nivel nacional, según encuesta CASEN, un 43,78% de los hogares son nucleares biparentales, seguido de un 20,74% de hogares nucleares monoparentales y de un 16,23% de hogares unipersonales.

*Figura 1: Cantidad de hogares en campamentos por tipo de hogar*



*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).*

### b. Caracterización jefaturas de hogar

En la Tabla 3 se presenta la misma información que en la Tabla 1, pero enfocado solamente en los jefes de hogar que viven en campamentos. Un 52,4% corresponde a jefes de hogar mujer, fracción relativamente menor a nivel nacional según CASEN, un 49,9%. El promedio de edad corresponde a 40,9 años en campamentos, mientras que a nivel nacional este corresponde a 52,7%. La fracción de jefes de hogar que viven en campamentos y corresponde a migrantes es de un 39,6%, mientras que a nivel nacional esta proporción asciende a 6,5%. Por último, la fracción de jefes de hogar que viven en campamentos que pertenecen a un pueblo originario es de 10,8%, mientras que a nivel nacional esta es levemente menor, un 8,9%. La fracción de jefes de hogar que viven en campamentos y es afrodescendiente es de un 6,2%.



Tabla 3: Caracterización sociodemográfica de jefes de hogar en campamentos

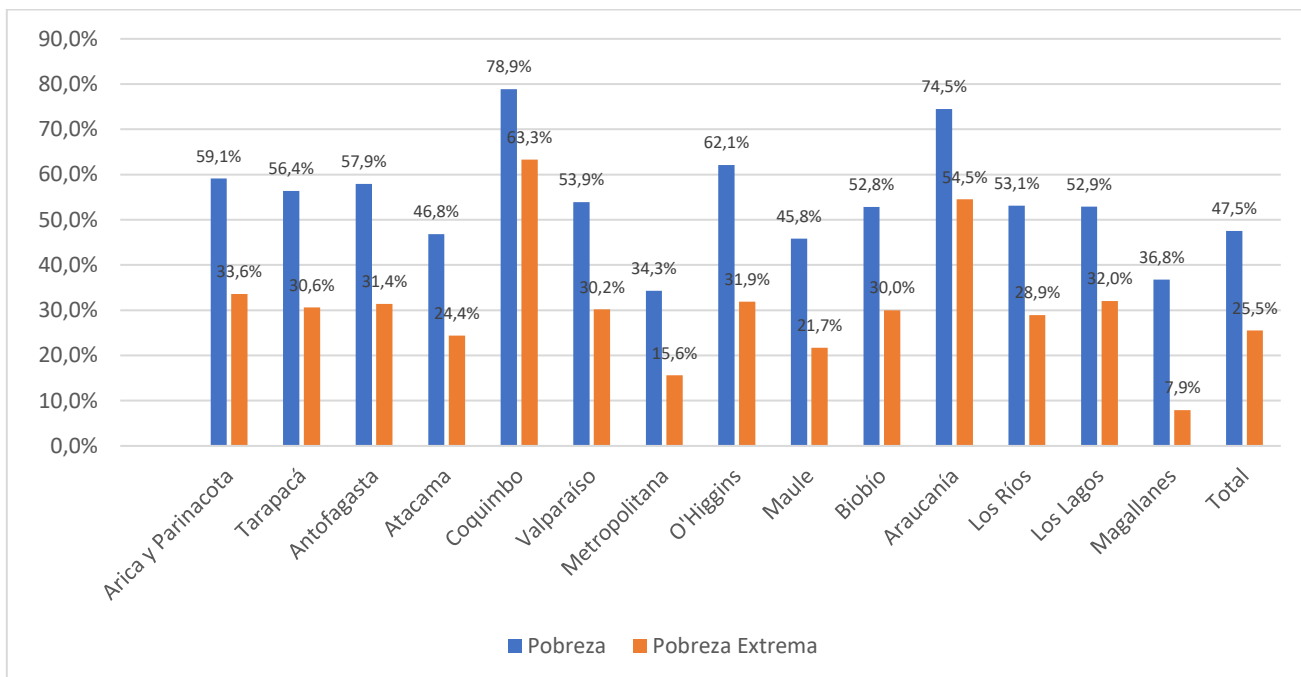
Región	Fracción mujeres	Promedio Edad	Total		
			Fracción extranjeros	Fracción Pueblos Originarios	Fracción Afrodescendientes
Arica y Parinacota	50,7%	40,56	29,0%	25,0%	1,4%
Tarapacá	52,7%	38,92	68,6%	15,1%	2,4%
Antofagasta	58,7%	39,57	73,2%	5,6%	13,8%
Atacama	49,5%	38,77	50,7%	14,0%	3,4%
Coquimbo	49,6%	42,67	18,2%	5,9%	0,0%
Valparaíso	51,9%	42,67	11,1%	6,5%	3,4%
Metropolitana	49,5%	39,06	59,4%	6,5%	10,4%
O'Higgins	42,9%	46,34	8,8%	11,0%	4,9%
Maule	47,2%	47,73	4,2%	3,5%	0,0%
Biobío	53,5%	45,33	1,5%	10,4%	0,0%
Ñuble	62,8%	48,57	0,0%	2,0%	0,0%
Araucanía	51,7%	37,91	10,6%	29,5%	6,9%
Los Ríos	50,2%	44,17	3,5%	25,5%	1,4%
Los Lagos	56,5%	41,55	4,9%	39,0%	5,0%
Aysén	40,7%	43,40	8,8%	36,1%	0,0%
Magallanes	51,1%	41,50	45,7%	18,5%	5,3%
<b>Total</b>	<b>52,4%</b>	<b>40,90</b>	<b>39,8%</b>	<b>10,8%</b>	<b>6,2%</b>

*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019), exceptuando en columna "Fracción Afrodescendientes".*

## 5. Pobreza por ingresos

En la Figura 2 se presenta la fracción de hogares que se encuentran bajo la línea de pobreza y pobreza extrema. Para la población que vive en campamentos, la cantidad de hogares bajo la línea de pobreza corresponde a un 47,5%, y bajo la línea de pobreza extrema sería de un 25,5%. Según datos de la CASEN, estas fracciones serían, respectivamente, un 5,58% y un 3,9%.

*Figura 2: Fracción de hogares en campamentos bajo la línea de pobreza*



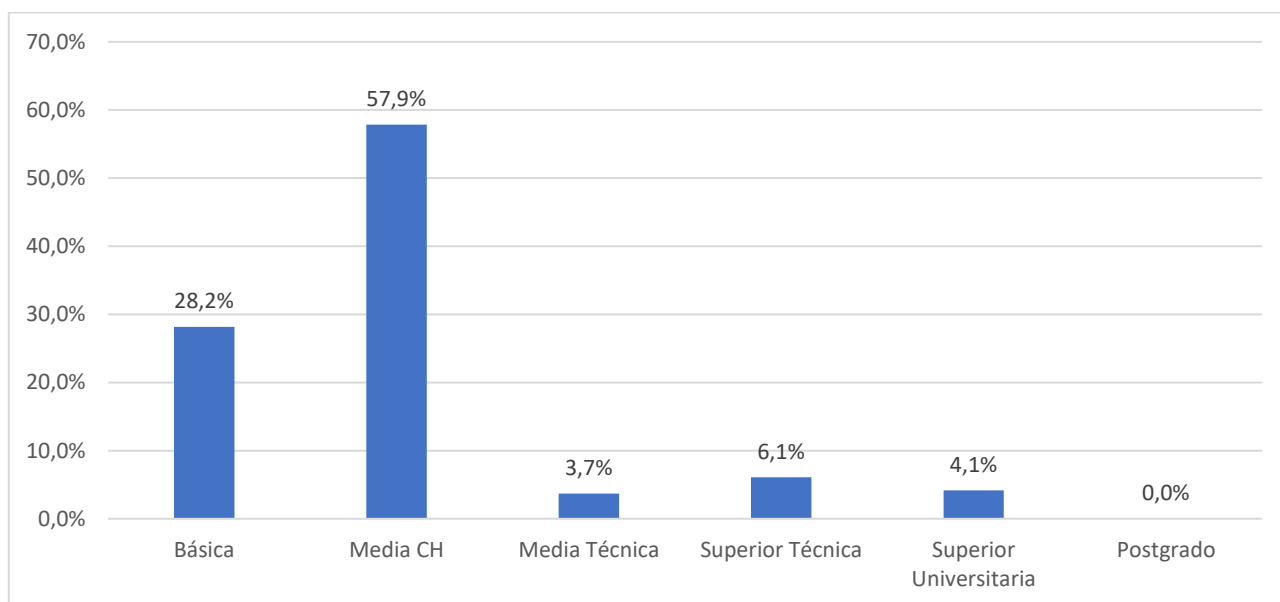
## 6. Pobreza multidimensional

### a. Educación

#### Nivel educacional

En la Figura 3 se presenta la distribución de nivel educacional en la población mayor de edad que vive en campamentos y que presenta educación básica, media o superior. Se puede apreciar que la gran mayoría tiene educación media científico humanista (57,9%), seguido de educación básica (28,2%). La población con educación superior apenas supera el 10%. A nivel nacional, según encuesta CASEN, un 32,1% de la población tiene educación media científico-humanista, un 19,52% tiene educación básica, un 24,4% tiene educación superior profesional y un 12,24% tiene educación superior técnica. Esperablemente, la población que vive en campamentos tiene menor nivel educacional que la población general.

*Figura 3: Cantidad de personas que viven en campamentos según nivel educacional*

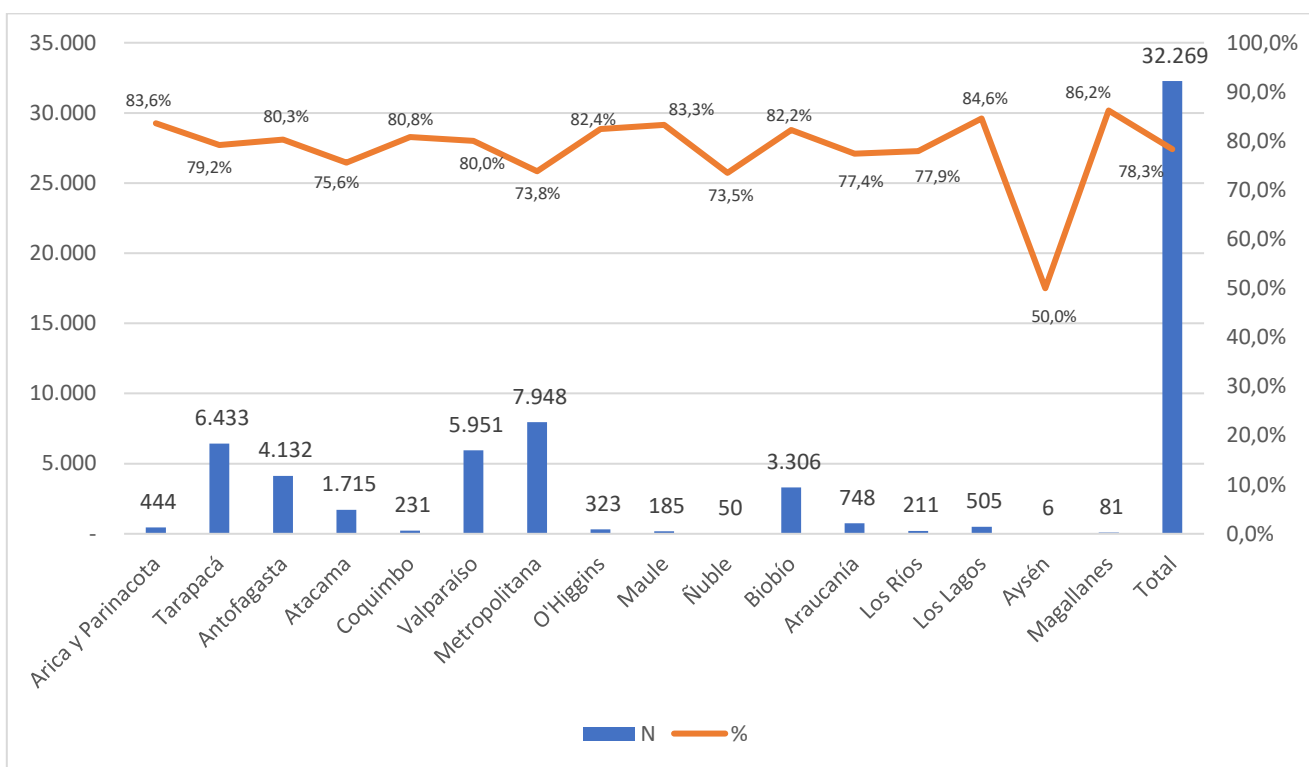


*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).*

#### Asistencia escolar

Para la población menor de 18 años y que vive en campamentos, un 78,3% asiste a un establecimiento educacional, tal como se ve en la Figura 4. Sorprendentemente, este porcentaje es levemente menor a nivel nacional, según encuesta CASEN, siendo de 77,82%.

Figura 4: Cantidad y % de menores de edad que asisten a un establecimiento educacional

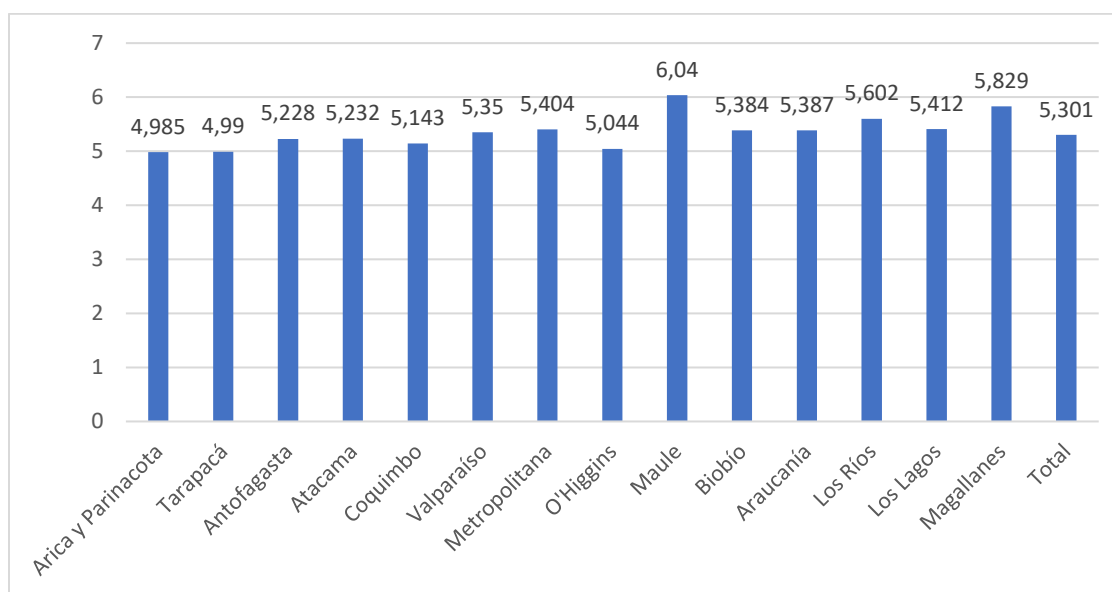


Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).

## Escolaridad

La Figura 5 muestra los años de escolaridad promedio de la población que vive en campamentos para la población de más de 5 años. Este sería de 5,3 años en promedio.

Figura 5: Promedio de años de escolaridad

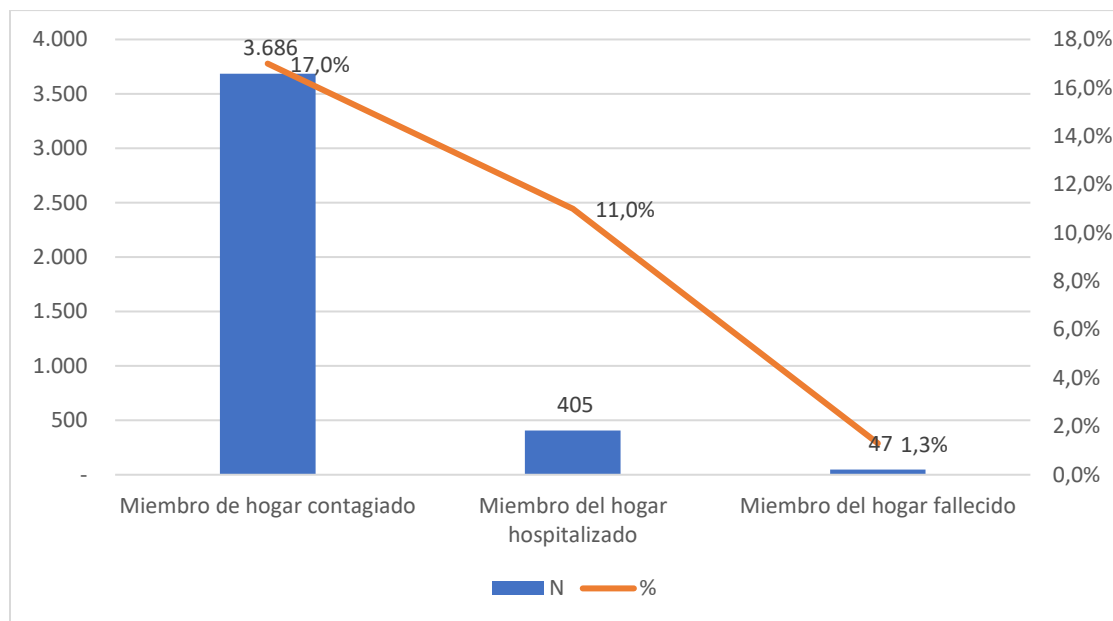


## b. Salud

### COVID-19

En la Figura 6 se muestran algunas estadísticas referentes a la pandemia de COVID-19 a nivel de hogares que viven en campamentos. Se muestra que solo un 17% presentó al momento de la encuesta algún miembro del hogar contagiado. Dentro de este grupo, en un 11% de los casos el miembro contagiado fue hospitalizado y en un 1,3% de los casos el miembro falleció producto de la enfermedad.

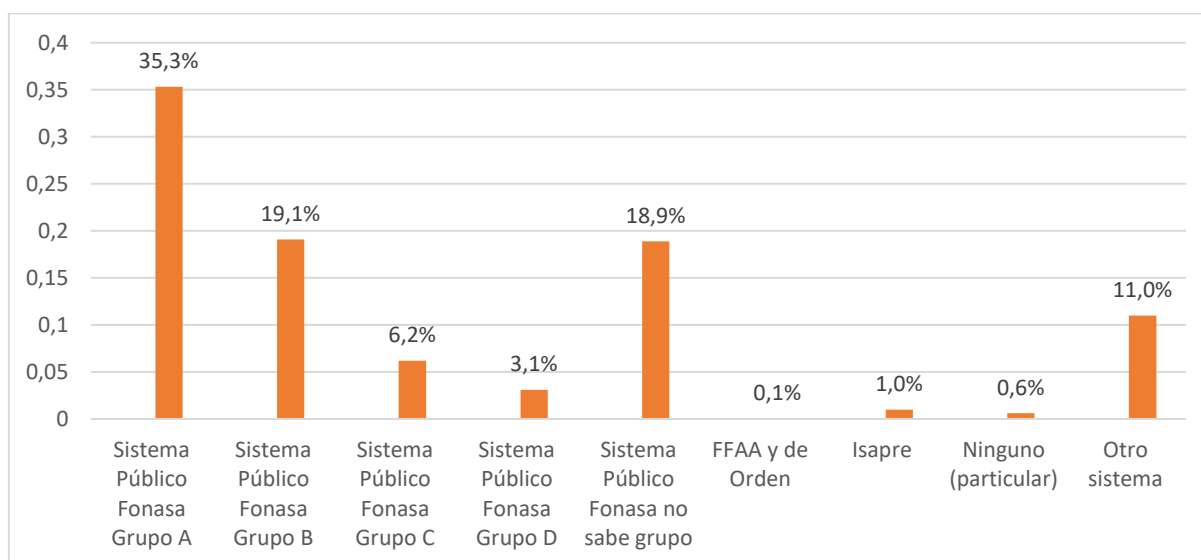
*Figura 6: Hogares y contagios de COVID*



### Afiliación a sistema previsional de salud

Según la Figura 7, que muestra la distribución de la población mayor de edad según tipo de sistema previsional de salud, un 82,6% está afiliado a FONASA, solo un 1% a ISAPRE y un 11% a otro sistema. Un 0,6% no está afiliado a un sistema previsional de salud. A nivel nacional, según CASEN, un 76,31% está afiliado a FONASA y un 15,43% está afiliado a ISAPRE. Un 4,37% no está afiliado a ningún sistema.

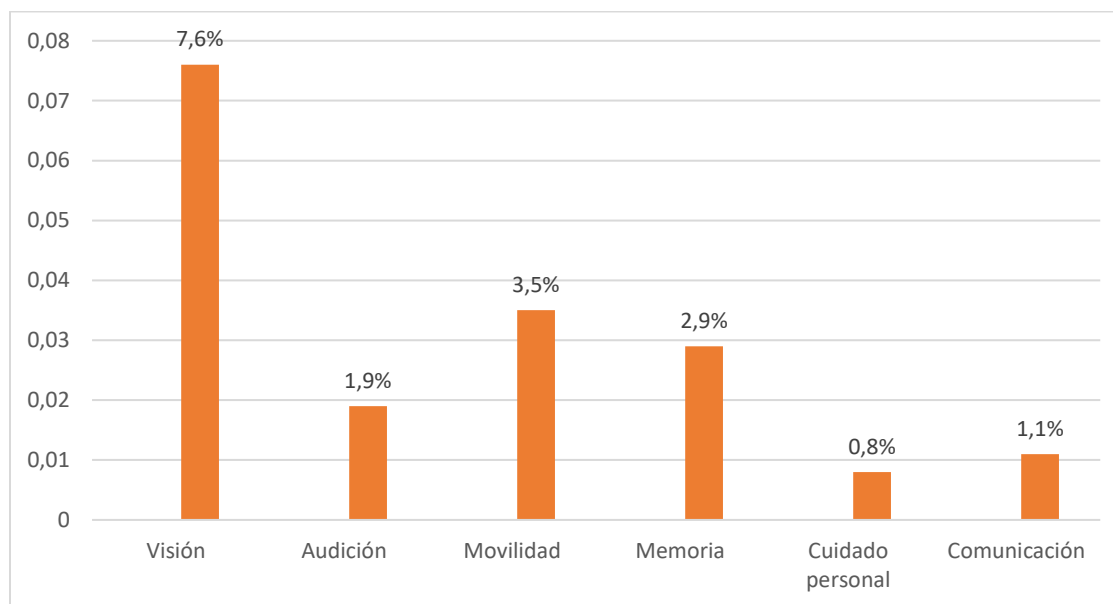
*Figura 7: Afiliación a sistema previsional de salud*



#### Personas con discapacidad

La Figura 8 presenta el porcentaje de personas que viven en campamentos con algún tipo de discapacidad. La discapacidad más predominante es la visual, ya que un 7,6% de los encuestados señaló tenerla, seguida de la discapacidad de movilidad, con un 3,5% de los encuestados.

*Figura 8: Fracción de personas con alguna discapacidad*



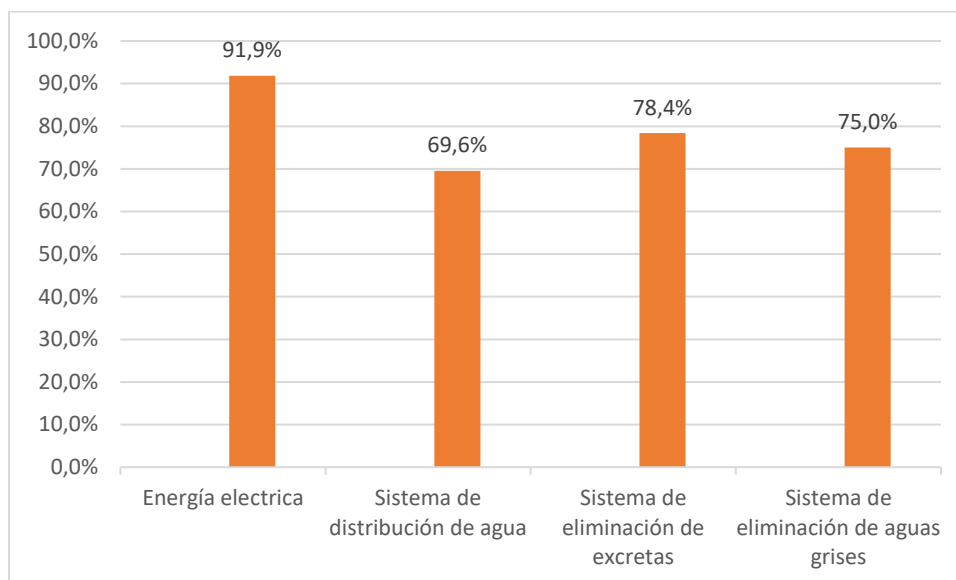
#### c. Vivienda y entorno

##### Acceso a servicios básicos

Un 91,9% de los hogares en campamentos tiene acceso a energía eléctrica, un 78,4% tiene acceso a un sistema de eliminación de excretas, un 75% tiene acceso a un sistema de eliminación de aguas grises y un 69,6% tiene acceso a un sistema de distribución de agua, tal como lo muestra la Figura

9. Para comparar a nivel nacional, según encuesta CASEN, un 93,9% de los hogares tiene un sistema de distribución de agua y un 98,5% tiene acceso a un sistema de eliminación de excretas, lo que refleja las malas condiciones respecto a servicios básicos que se viven en los campamentos.

*Figura 9: Cantidad de hogares con acceso a servicios básicos*

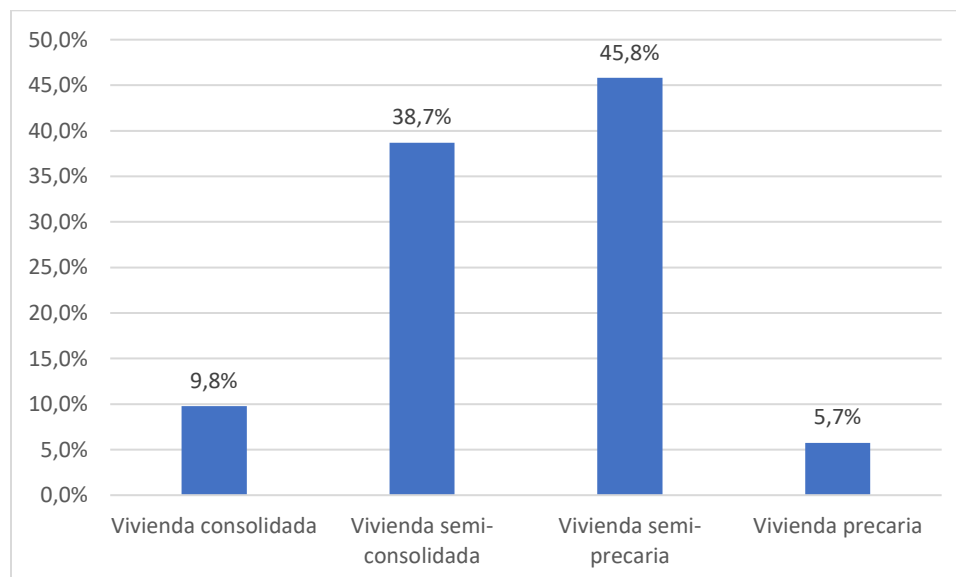


*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).*

#### Materialidad de las viviendas

La Figura 10 muestra la fracción de hogares según condición de materialidad de las viviendas. Un 45,8% de los hogares viven en viviendas semi-precarias, mientras que un 38,7% vive en viviendas semi-consolidadas. Solo un 9,8% vive en viviendas consolidadas mientras que un 5,7% vive en viviendas precarias.

*Figura 10: Cantidad de hogares por tipo de vivienda*

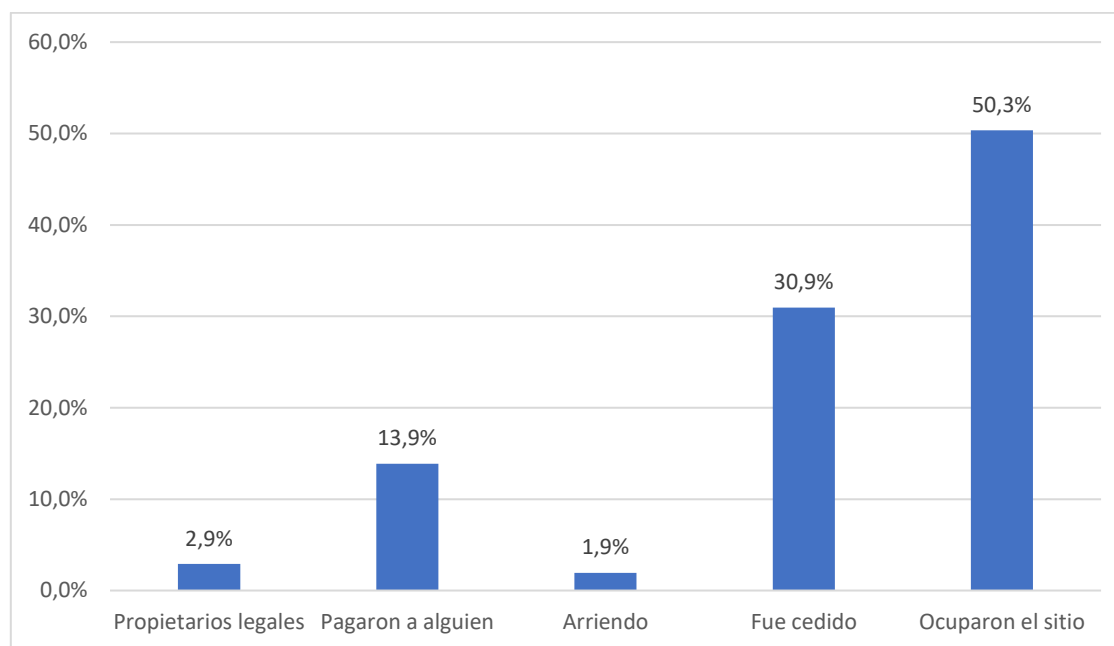


*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).*

#### Situación de ocupación del sitio

La Figura 11 muestra la distribución de hogares según situación de ocupación del sitio. Un 50,3 de los hogares señala haber ocupado el sitio, seguido de un 30,9% de los hogares que señala que el sitio les fue cedido. Solo un 2,9% de los hogares corresponden a propietarios legales.

*Figura 11: Hogares según situación de ocupación del sitio*



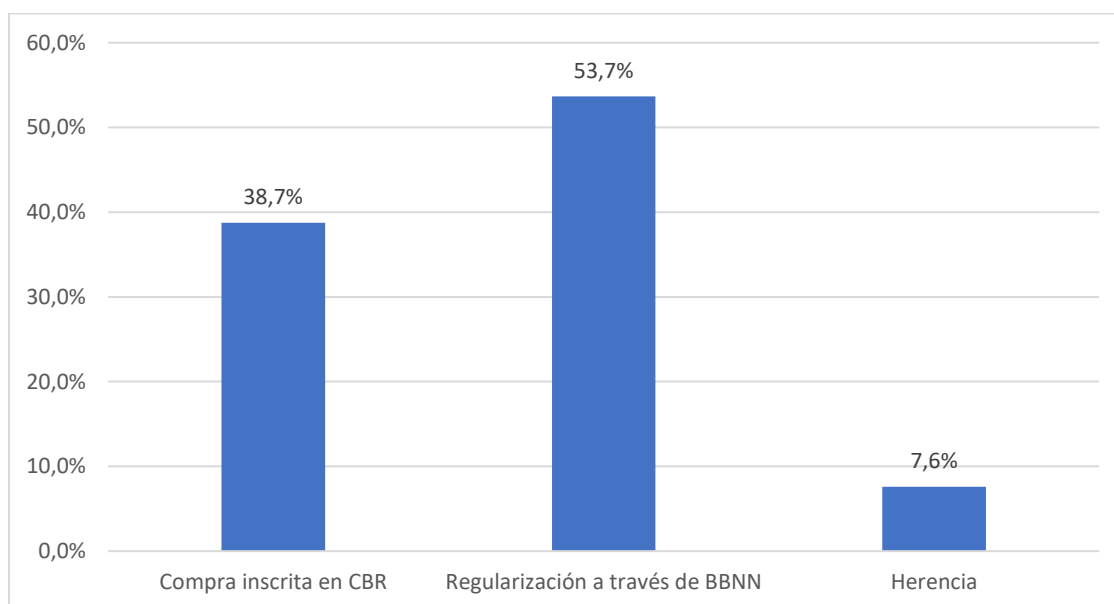
*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).*

#### Forma de adquisición del sitio

Dentro del subgrupo de hogares que declaran ser propietarios legales, un 53,7% señala que hubo una regularización a través de Bienes Nacionales, mientras que un 38,7% señaló que hubo una compra a través de conservador de Bienes Raíces. Un 7,6% señala que el sitio corresponde a una herencia, como se aprecia en la Figura 12.



*Figura 12: Hogares según método de obtención del sitio*

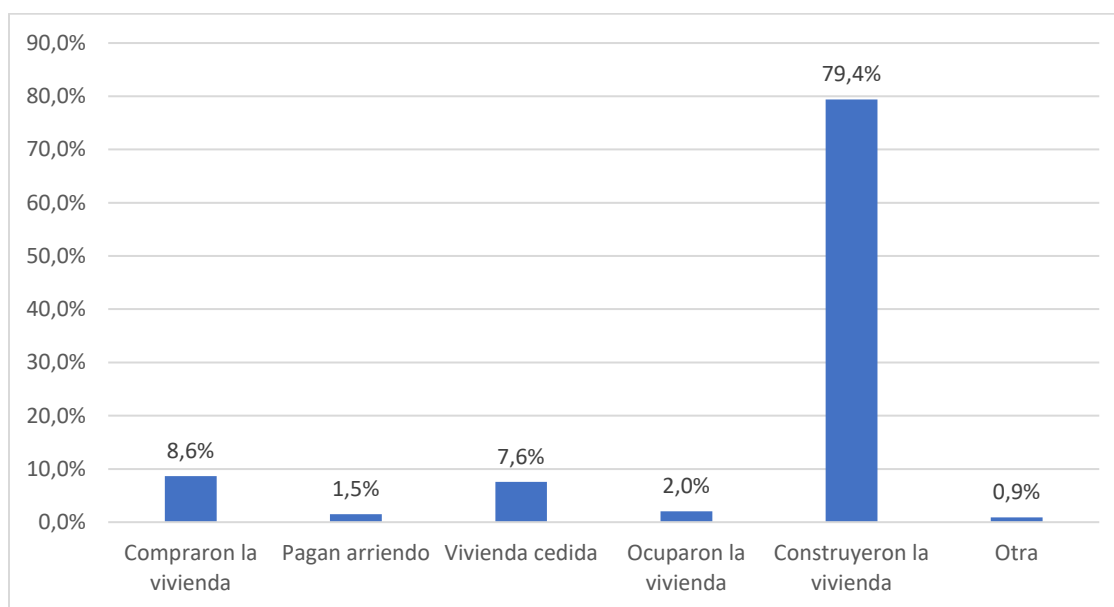


*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).*

#### Situación de ocupación de la vivienda

Según la situación de ocupación de vivienda, como se muestra en la Figura 13, una gran mayoría de los hogares señala haber construido la vivienda (79,4%). Un 8,6% señala haber comprado la vivienda y un 7,6% señala que la vivienda les fue cedida. Al contrastar a nivel nacional, según CASEN, un 61,77% de los hogares son dueños de su vivienda, un 23,15% señala arrendar, un 11,52% señala que la vivienda fue cedida y un 0,67% señala ocupar de forma irregular la vivienda.

*Figura 13: Hogares según situación de ocupación de vivienda*



*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).*

#### d. Trabajo y seguridad social

Se presentan estadísticas laborales para la población que vive en campamentos en la Tabla 4. 44.944 son aquellas personas con 15 años o más y por ende pertenecen a la Población en Edad de Trabajar. De esta, un 71,3% corresponden a personas que participan en el mercado laboral, mientras que, de este último subgrupo, un 93,2% estarían ocupados y por ende un 6,8% estarían desocupados.

A nivel nacional, según CASEN, se tiene una tasa de participación del 55,28%, mucho menor a la presentada en campamentos, una tasa de ocupación del 87,4 % y de desocupación del 12,5%.

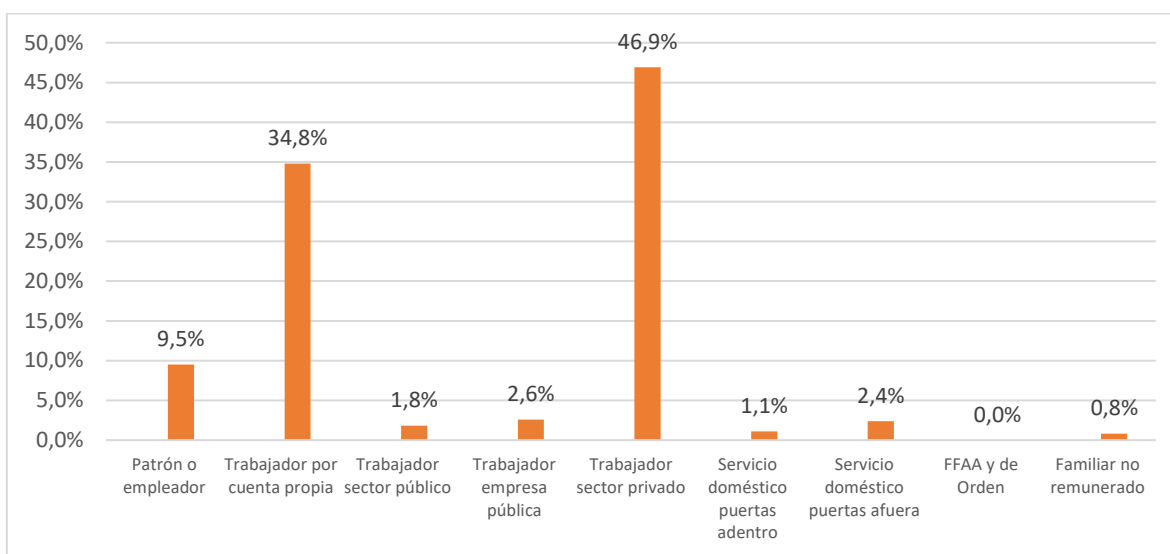
*Tabla 4: Participación laboral, desocupación y ocupación de población que vive en campamentos*

Región	PET	Tasa de Participación	Tasa de Desocupación	Tasa de Ocupación
Tarapacá	8.159	70,5%	4,0%	96,0%
Antofagasta	1.399	77,5%	8,9%	91,1%
Atacama	2.076	74,5%	12,0%	88,0%
Coquimbo	166	75,9%	1,6%	98,4%
Valparaíso	8.942	69,8%	6,5%	93,5%
O'Higgins	396	86,6%	4,7%	95,3%
Maule	186	64,0%	2,5%	97,5%
Biobío	1.830	65,2%	11,0%	89,0%
Araucanía	1.434	71,4%	7,6%	92,4%
Los Lagos	1.268	64,5%	2,7%	97,3%
Magallanes	79	79,7%	11,1%	88,9%
Metropolitana	17.673	72,5%	7,6%	92,4%
Los Ríos	370	75,1%	5,0%	95,0%
Arica y Parinacota	966	67,7%	4,6%	95,4%
<b>Total</b>	<b>44.944</b>	<b>71,3%</b>	<b>6,8%</b>	<b>93,2%</b>

#### Tipo de ocupación

En el Figura 14 se presenta la distribución según tipo de ocupación de la población ocupada que vive en campamentos. Un 46,9% trabaja como trabajador del sector privado, seguido de un 34,8% que trabaja por cuenta propia. Si se compara con las estadísticas de la encuesta CASEN, un 53,36% trabaja como empleado del sector privado, lo cual es más que en la población que vive en campamentos. Además, un 24,11% trabaja por cuenta propia. En la Figura se puede apreciar también que un 9,5% señala ser patrón o empleador mientras que esta fracción es solo del 4,15% a nivel nacional, y respecto a trabajadores del sector o empresa pública, esta fracción es del 4,4% en campamentos y 14,85% a nivel nacional.

Figura 14: Tipo de ocupación

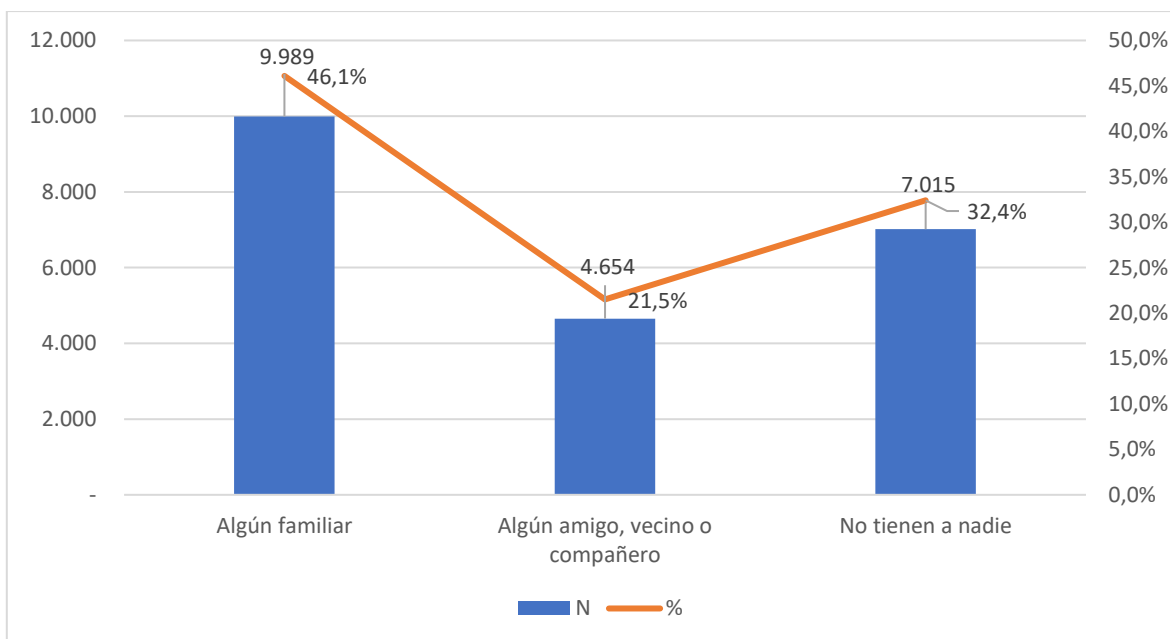


#### e. Redes y cohesión social

##### Redes de apoyo

En la Figura 15 se puede apreciar que un 45,6% de los hogares que viven en campamentos tienen algún familiar a quién acudirían primero en caso de necesitar algún tipo de ayuda. Un 21,3% acudirían a algún amigo, vecino o compañero y preocupantemente un 32% no tienen a nadie a quien acudir.

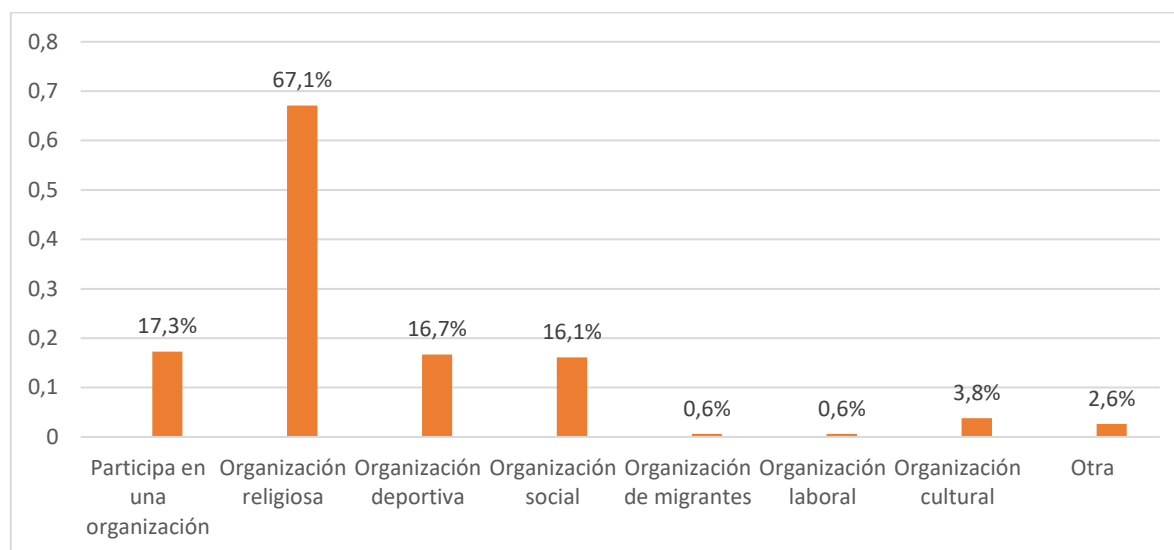
Figura 15: Hogares con redes de apoyo. ¿A quién acudirían primero en caso de necesitar ayuda?



### Participación en organizaciones

Un 17,3% de los hogares en campamentos tiene algún miembro que participó en alguna organización. De este subgrupo, un 67,1% participó en una organización religiosa, un 16,7% participó en una organización deportiva y un 16,1% participó en una organización social, tal como lo muestra la Figura 16.

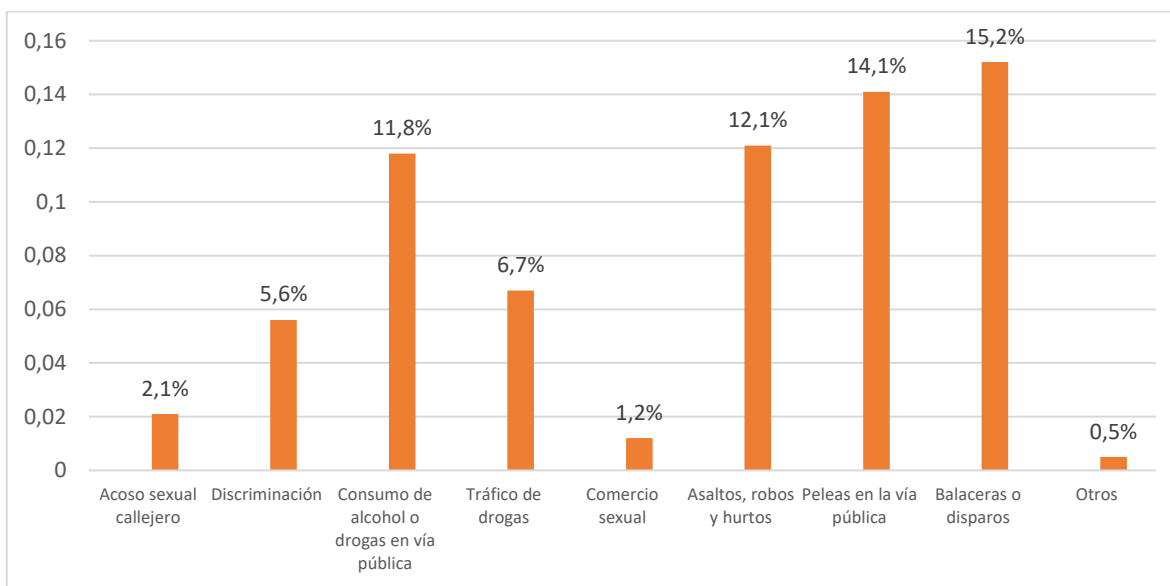
*Figura 16: Fracción de hogares que participa en una organización*



### Tratos injustos / discriminación

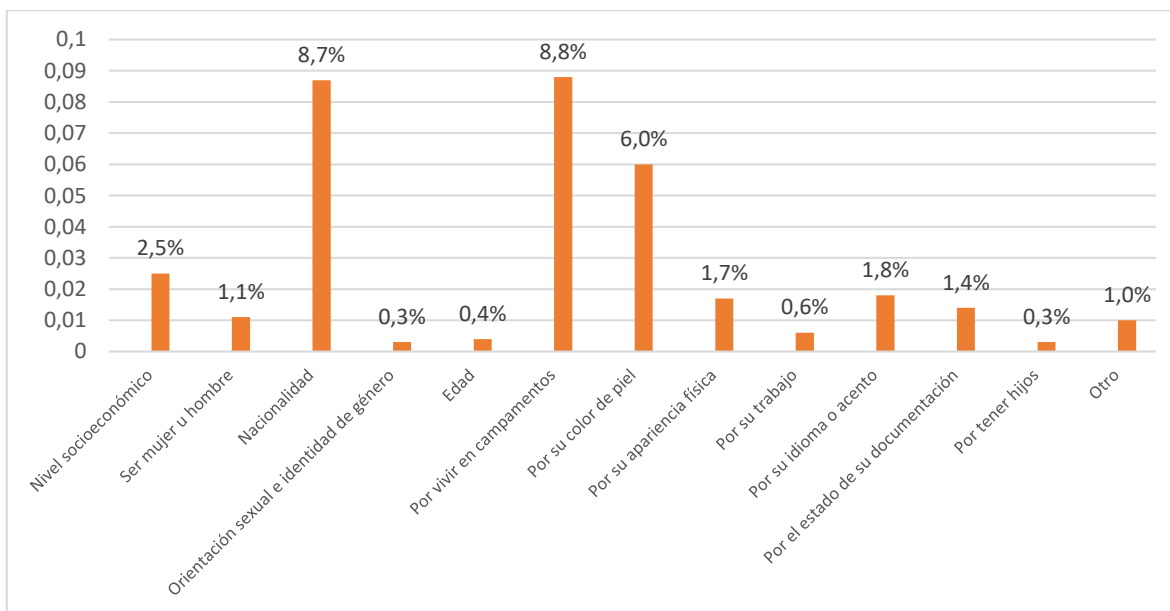
En la Figura 17 se presenta el porcentaje de hogares en donde alguno de sus miembros fue testigo de algún delito en particular. Por ejemplo, un 15,2% de los hogares en campamentos presenciaron balaceras o disparos, mientras que un 14,1% presenciaron peleas en la vía pública. Un 12,1% presenciaron asaltos o robos y un 11,8% presenciaron consumo de alcohol o drogas en espacios públicos. Un porcentaje algo menor (5,6%) presenciaron algún tipo de discriminación.

*Figura 17: Hogares y presencia de delitos*



También se presenta en la Figura 18 la fracción de hogares que han sufrido (alguno de sus miembros) algún tipo de discriminación. Como se puede apreciar, un 8,8% ha sufrido discriminación por vivir en campamentos, seguido de un 8,7% que ha sufrido discriminación por su nacionalidad. También es preocupante que un 6% de los hogares han sufrido discriminación por su color de piel. Solo un 1,1% ha sufrido discriminación por ser mujer/hombre y un 0,3% de los hogares por su orientación sexual o identidad de género.

*Figura 18: Hogares que han sufrido discriminación*

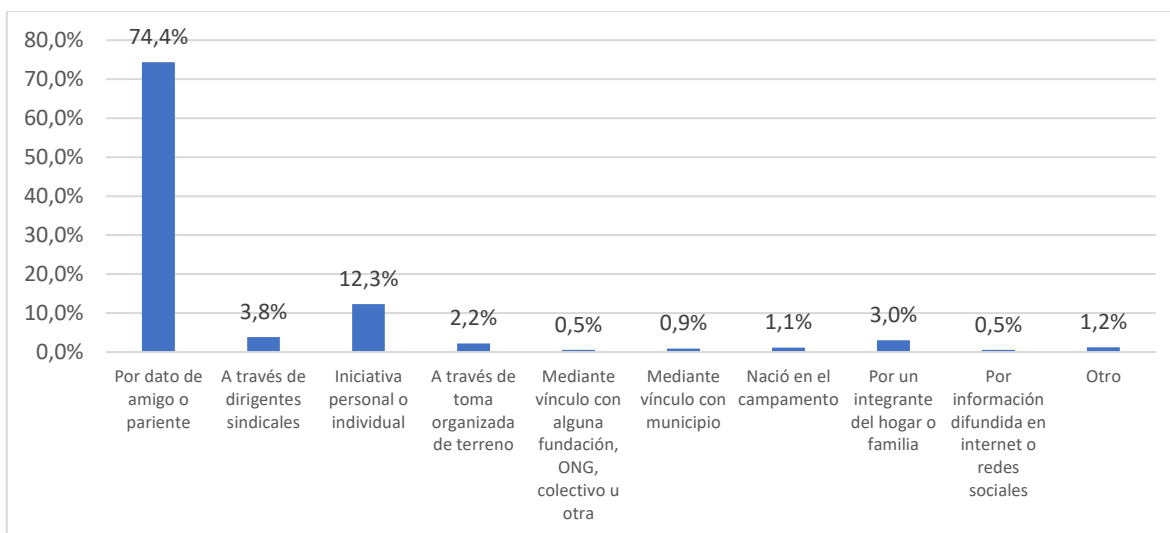


## 7. Trayectoria y expectativas

### a. Formas de conocer y/o llegar al campamento

Un 74,4% de los hogares conocieron o llegaron al campamento por dato de un amigo o pariente, seguido de un 12,3% que lo hizo por una iniciativa personal o individual, tal como lo muestra la Figura 19.

*Figura 19: Hogares según forma de conocer o llegar al campamento*

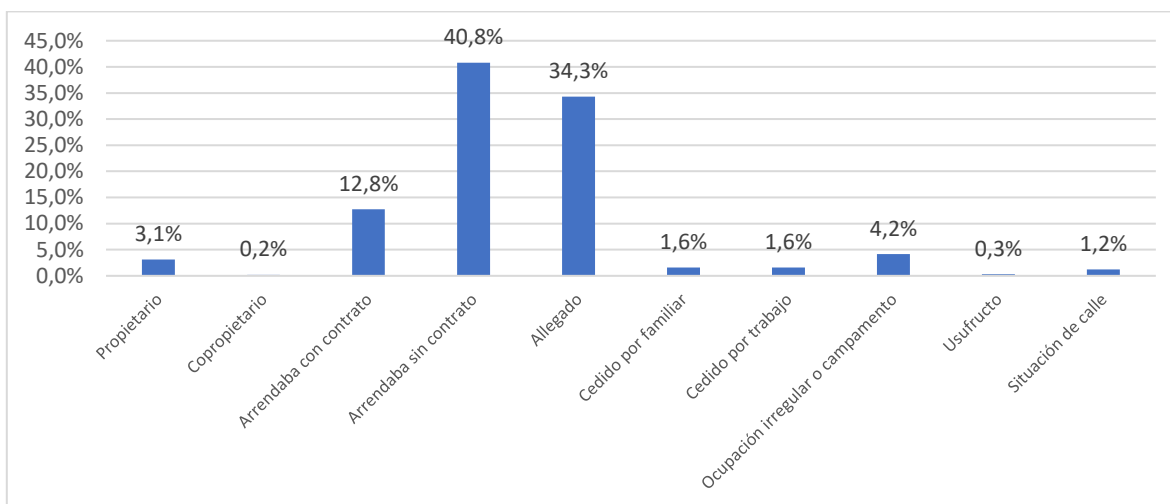


*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).*

### b. Situación habitacional previa

De los hogares que viven en campamentos, un 40,8% arrendaba sin contrato antes de irse al campamento y un 34,3% era allegado. Solo un 12,8% arrendaba con contrato y un 3,1% era propietario. Además, un 4,2% ocupaba la vivienda de forma irregular. En cambio, a nivel nacional según encuesta CASEN, un 61,77% de los hogares son propietarios de su vivienda, un 23,15% arrienda, y un 11,52% se les fue cedida. Menos de un 1% la ocupa o es dueño de forma irregular.

*Figura 20: Hogares por situación habitacional previa*

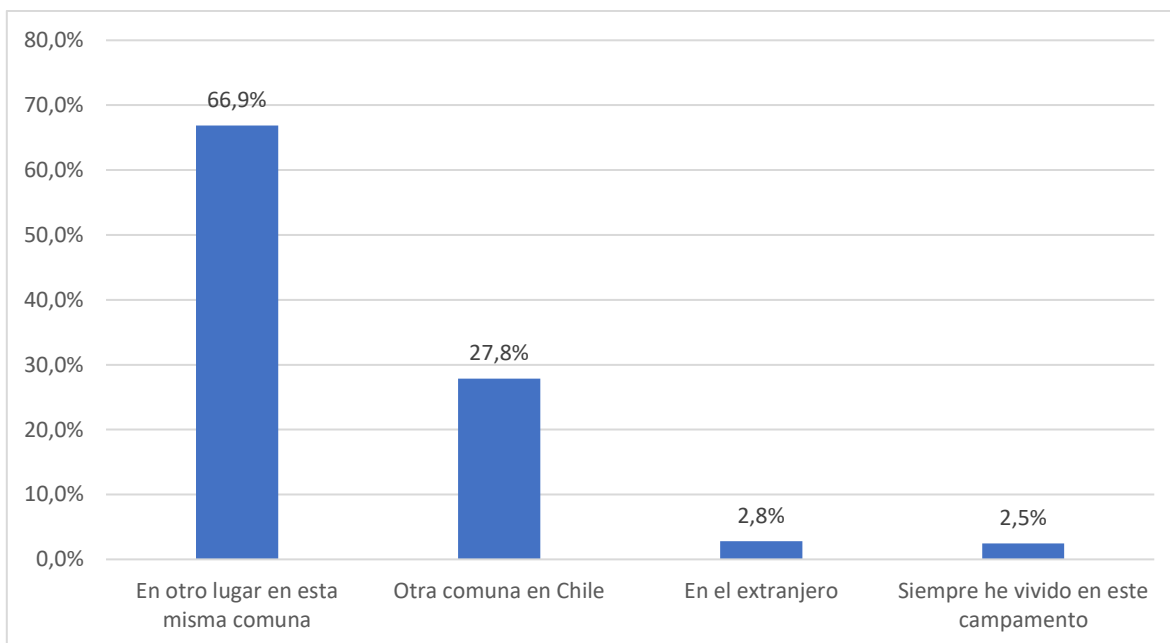


*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).*

### c. Ubicación previa

Un 66,9% de los hogares que viven en campamento antes de llegar a este último vivían en otro lugar de la misma comuna. Un 37,8% vivía en otra comuna de Chile, un 2,8% vivía en el extranjero y un 2,5% siempre ha vivido en el campamento, tal como lo muestra la Figura 21.

*Figura 21: Hogares según ubicación previa*

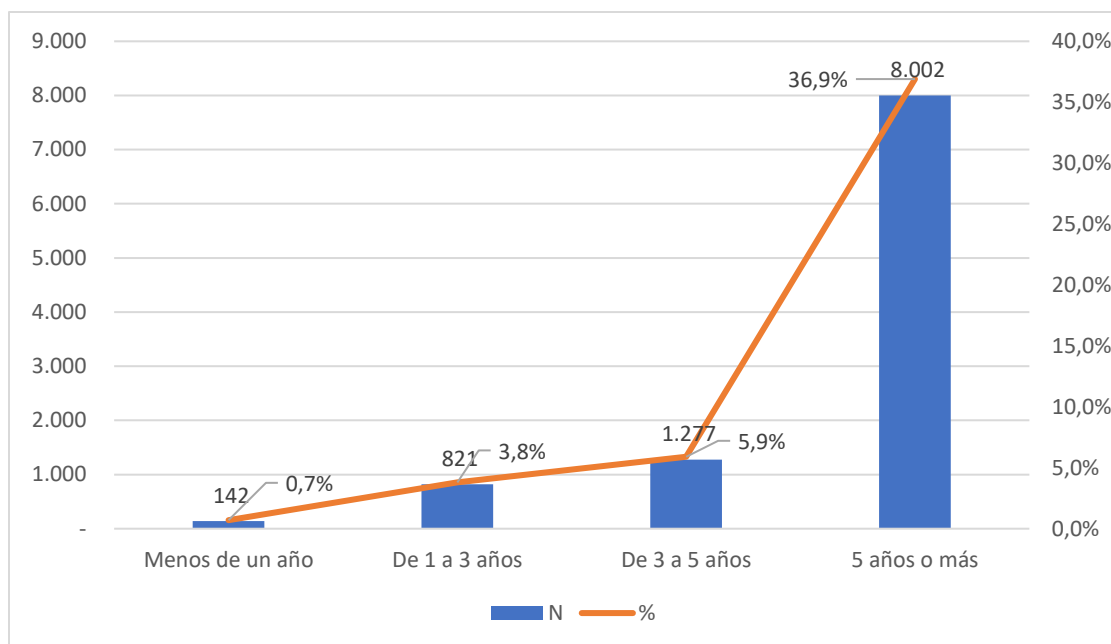


*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).*

#### d. Permanencia en campamento proyectada

En el Figura 22 muestra la distribución de hogares según proyección de estadía en el campamento. Un 36,9% de los hogares señala que se quedará 5 años o más en el campamento. Un gran porcentaje que no se muestra en el gráfico, cerca de un 50%, respondió en la pregunta “No sabe/No responde”, lo cual podría indicar la alta incertidumbre de los hogares sobre sus proyecciones en el campamento.

*Figura 22: Hogares según proyección de estadía*

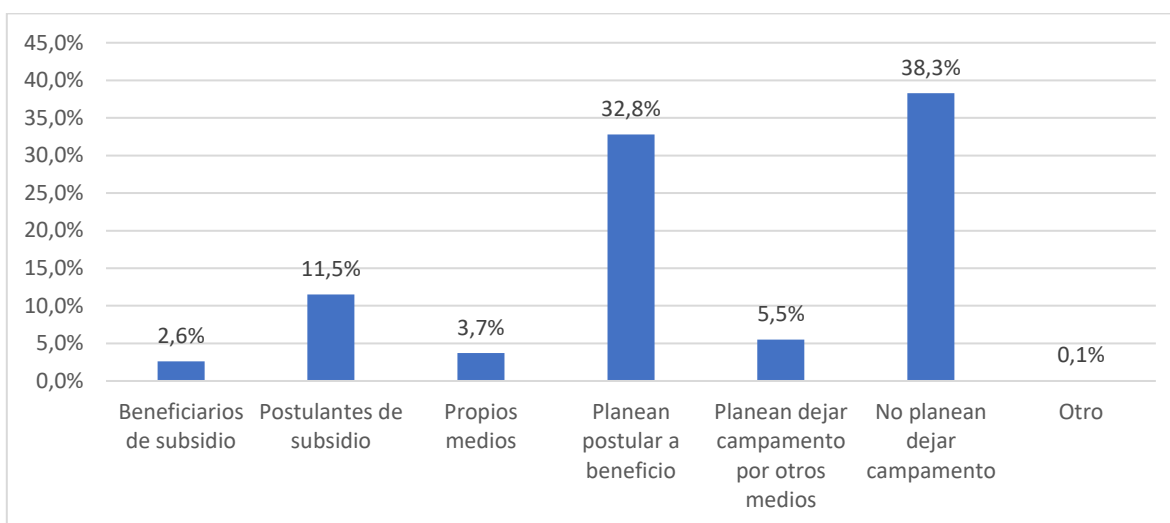


#### e. Acciones para salir de campamento

Un 38,3% de los hogares no planea abandonar el campamento, tal como lo muestra la Figura 23. Un 32,8% de los hogares planean postular a beneficio para poder abandonar el campamento. Una fracción menor del 11,5% son postulantes de subsidio habitacional, y solo un 2,6% son beneficiarios de subsidio.



Figura 23: Fracción de hogares según método de abandonar campamento

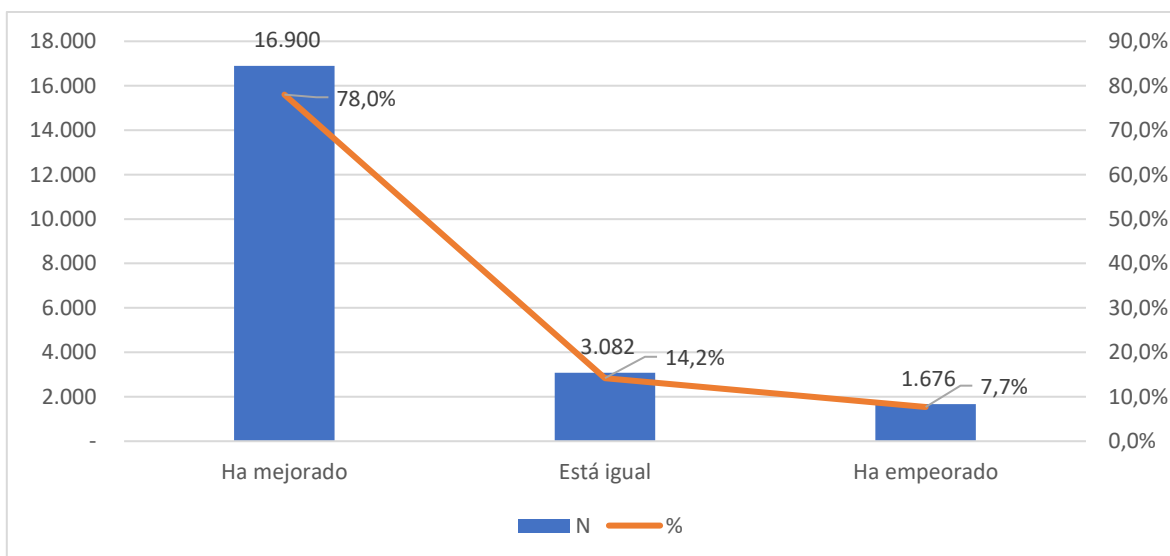


*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).*

#### f. Mejoramiento de calidad de vida respecto a situación anterior

La Figura 24 muestra la distribución de hogares que viven en campamentos según comparación a la situación anterior de vivienda. Un 77,2% señala que su situación ha mejorado, un 14,1% ha señalado que está igual y un 7,7% ha empeorado.

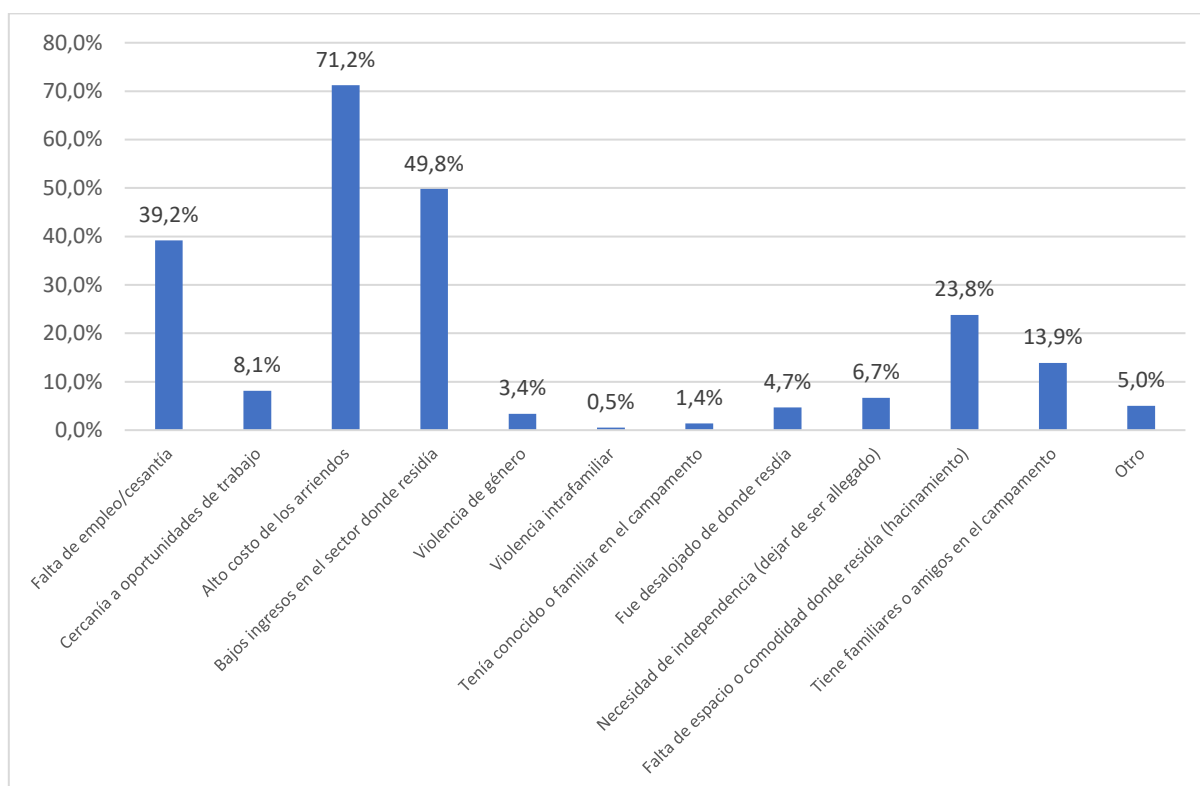
Figura 24: Hogares según comparación de situación actual con situación anterior de vivienda



#### g. Razón de llegada a campamentos

Para un 71,2% de los hogares, una de las principales razones por la cual llegaron al campamento es el alto costo de los arriendos. Un 49,8% incluye dentro de estos motivos determinantes los bajos ingresos del hogar y un 39,2% la falta de empleo o cesantía, tal como lo muestra la Figura 25.

Figura 25: Principales razones para la llegada al campamento



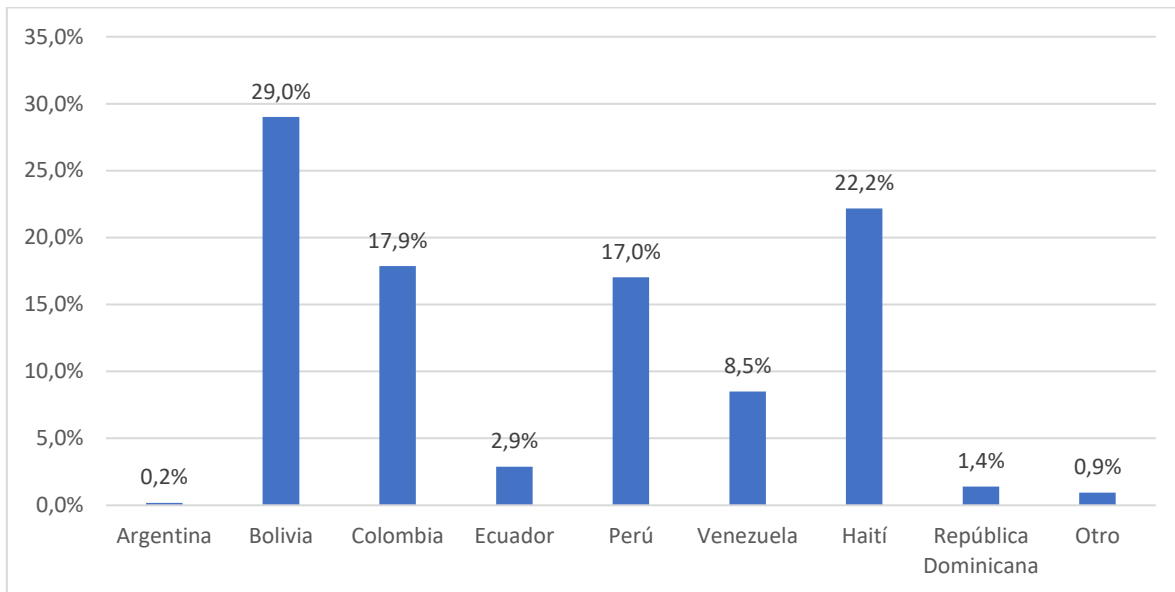
## 8. Migración

### a. Población extranjera según país

Dentro de la población migrante que vive en campamentos, un 29% de esta corresponde a bolivianos, un 22,2% corresponde a haitianos, un 17,9% corresponde a colombianos, un 17% corresponde a peruanos, un 8,5% corresponde a venezolanos y un 2,9% corresponde a ecuatorianos, tal como lo muestra la Figura 26.

A nivel nacional, para las mismas nacionalidades, el porcentaje de población boliviana corresponde a 7,7%, la población haitiana un 5,1%, la población colombiana un 11,5%, la población peruana un 17,5%, la población venezolana un 30,9% y la población ecuatoriana un 3,5%.

*Figura 26: Población migrante por nacionalidad*

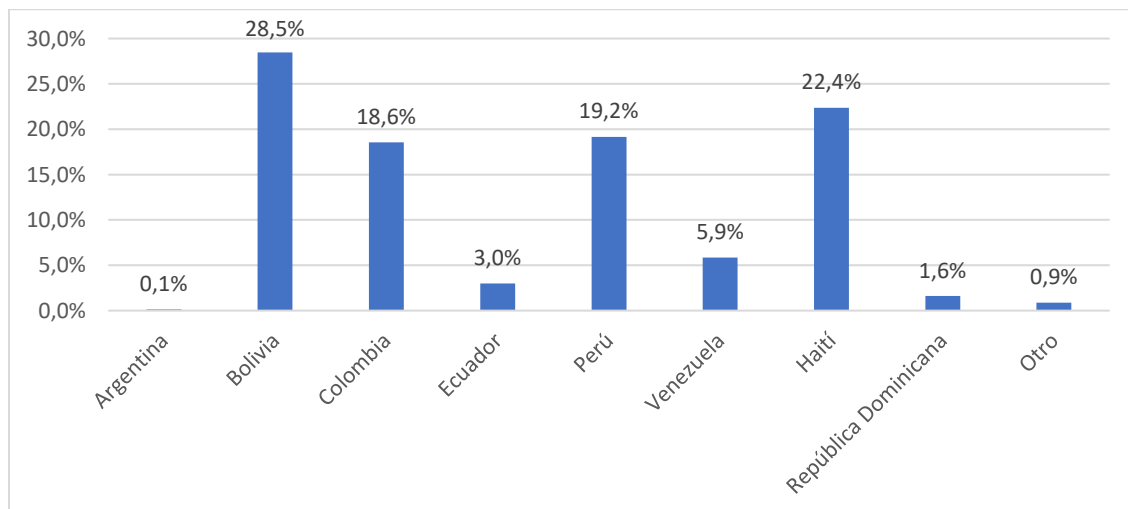


*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).*

#### **b. Hogares extranjeros**

Al enfocar el análisis a jefes de hogar migrantes, los porcentajes varían levemente. Un 28,5% corresponden a bolivianos (según CASEN a nivel nacional un 7,4%), un 22,4% a haitianos (7,2% a nivel nacional), un 19,2% a peruanos (17,1% a nivel nacional), un 18,6% a colombianos (9,9% a nivel nacional), un 5,9% a venezolanos (39,45% a nivel nacional) y un 3% a ecuatorianos (2,5% a nivel nacional), tal como lo muestra la Figura 27.

*Figura 27: Hogares que viven en campamentos según nacionalidad del jefe de hogar migrante*

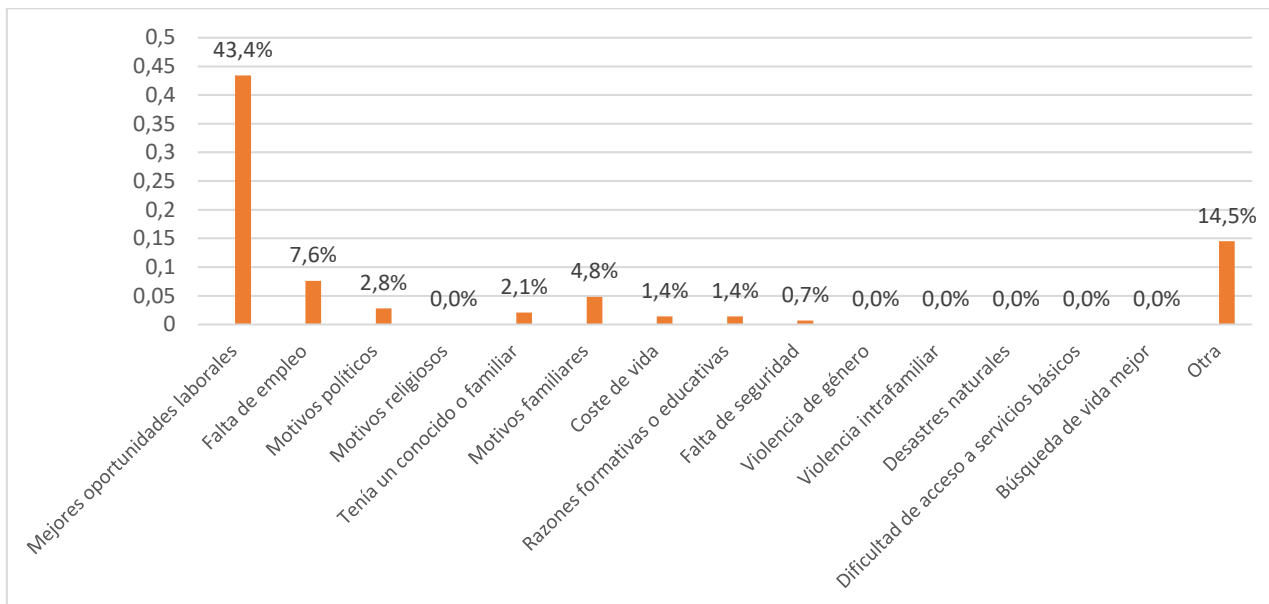


*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).*

### c. Razón de llegada a Chile

Dentro de las múltiples razones para la llegada a Chile de migrantes que viven en campamentos, un 43,4% señala que lo hizo por mejores oportunidades laborales. Una menor fracción de 7,6% señala haber llegado por falta de empleo en su país de origen, como se muestra en la Figura 28.

*Figura 28: Razón de llegada de hogares migrantes que viven en campamentos*

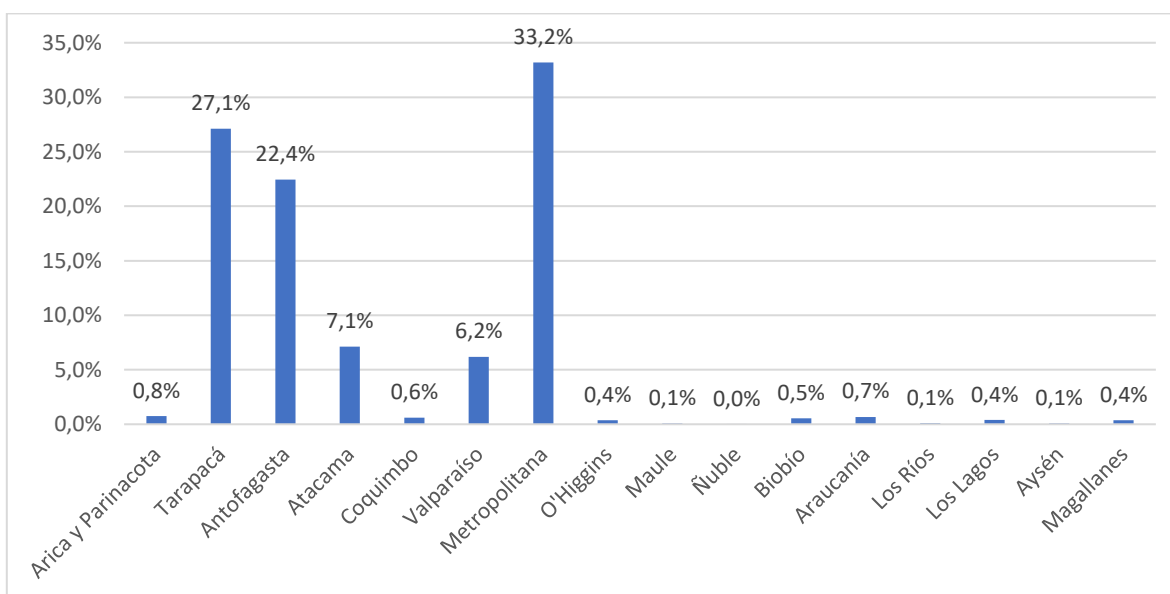


*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).*

### d. Distribución regional

En la Figura 29 se muestra la distribución regional de los migrantes que viven en campamentos y se puede apreciar que existen dos grandes focos de concentración de migrantes. El primero consiste en la Región Metropolitana, la cual concentra un 33,2% de los migrantes que viven en campamentos. El segundo foco corresponde a la zona norte del país, donde las regiones de Tarapacá, Antofagasta, y en menor medida Atacama, concentran cerca del 57,5% de los migrantes que viven en campamentos. Por último, Valparaíso concentra un 6,2% de los migrantes que viven en campamentos.

Figura 29: Distribución regional de población migrante que vive en campamentos

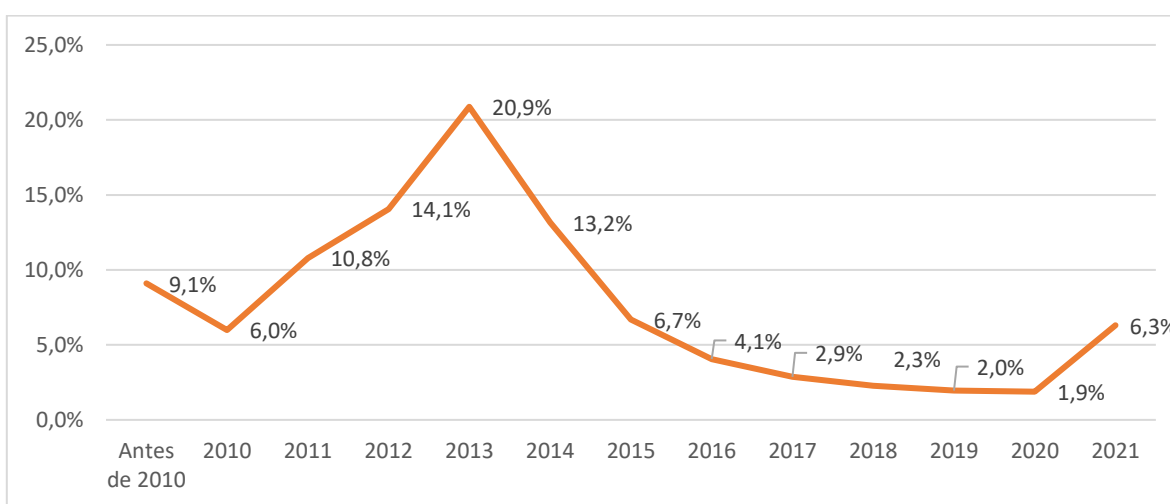


Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).

#### e. Año de migración a Chile

La Figura 30 muestra la distribución del año de llegada de los migrantes que viven en campamentos. Se aprecia una forma característica en forma de “V” invertida, con un aumento fuerte entre 2010 (6%) hasta 2013, donde se alcanza el mayor porcentaje de 20,9%, para de ahí bajar de forma más gradual hasta 2020 (1,9%). En el año 2021 hubo un pequeño aumento de la fracción a 6,3%.

Figura 30: Cantidad de migrantes según año de llegada

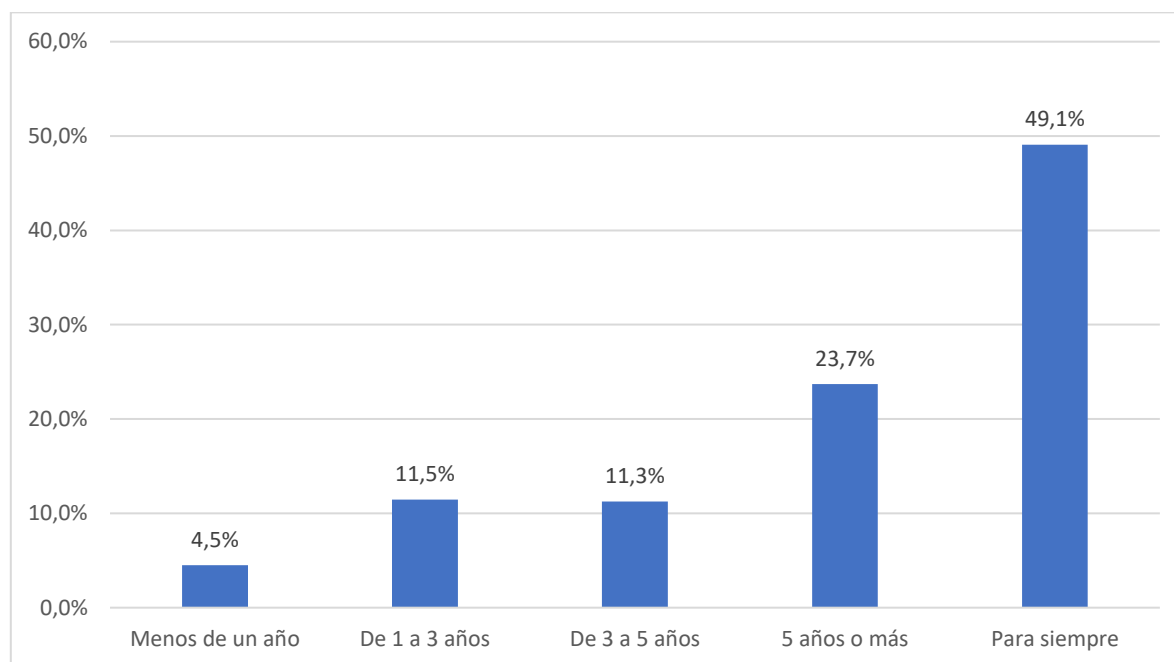


Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).

#### f. Horizonte de estadía

De los hogares migrantes, tal como se muestra en la Figura 31, un 49,1% planea quedarse para siempre en el país y un 23,7% planea quedarse 5 años o más. Solo un 4,5% planea quedarse menos de un año.

*Figura 31: Hogares migrantes según proyección de estadía en Chile*



*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).*

#### g. Brechas de idioma

Para la población migrante haitiana se pregunta por su manejo del idioma español. Un 7,2% señala no poder comunicarse con fluidez, como lo muestra la Tabla 5.

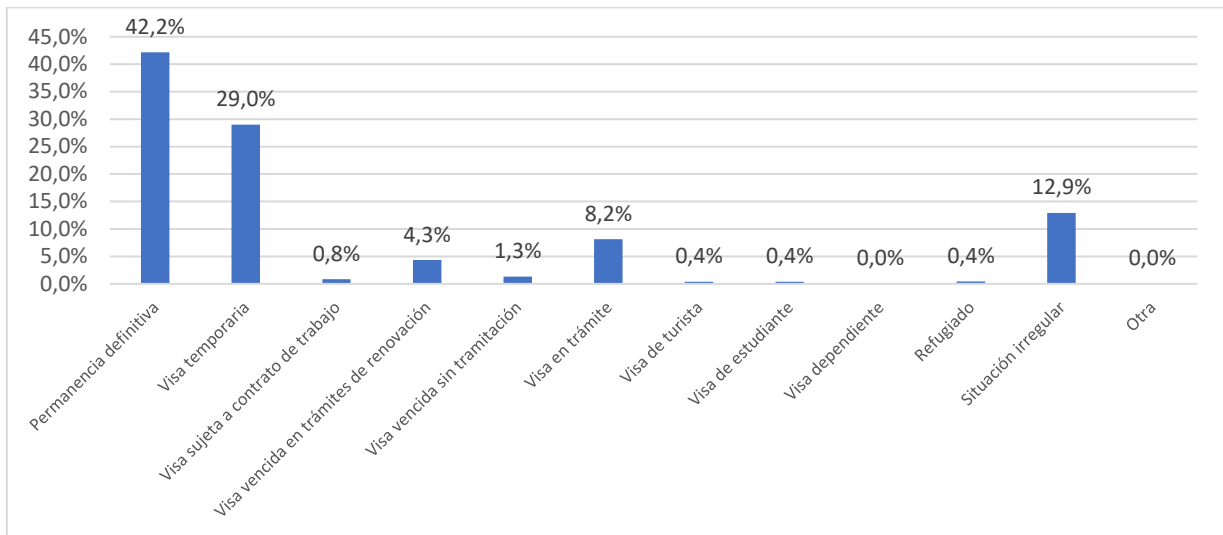
*Tabla 5: Cantidad y fracción de haitianos según su manejo de español*

	N	%
Se comunica con fluidez	28.388	92,8%
No se comunica con fluidez	2.199	7,2%

#### h. Situación migratoria

Un 42,2% de la población migrante que vive en campamentos señala tener documentación de permanencia definitiva en el país. Un 29,8% tiene visa temporaria. Un 13,5% está en situación irregular y un 7,4% tiene la visa en trámite, tal como se muestra en la Figura 32.

Figura 32: Población migrante según situación migratoria



Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).

#### i. Apoyo económico a familia en el extranjero

En la Tabla 6 se muestra información sobre el porcentaje de hogares migrantes que viven en campamentos que envían dinero al extranjero y el monto promedio que se envía. Un 58,3% de los hogares manda dinero al extranjero y el monto es en promedio \$227.523.

Tabla 6: Hogares que envían dinero al extranjero

Región	Hogares que envían dinero		Monto promedio
	N	%	
Arica y Parinacota	11	12,8%	123.465
Tarapacá	848	35,2%	236.358
Antofagasta	326	69,4%	408.751
Atacama	371	60,4%	248.046
Coquimbo	1	20,0%	60.000
Valparaíso	693	71,2%	223.094
Metropolitana	3.457	65,7%	204.843
O'Higgins	23	38,3%	392.500
Maule	3	60,0%	380.000
Biobío	39	78,0%	535.000
Araucanía	68	64,2%	210.088
Los Ríos	15	83,3%	310.000
Los Lagos	40	65,6%	164.629
Magallanes	17	70,8%	157.222
<b>Total</b>	<b>5.912</b>	<b>58,3%</b>	<b>227.523</b>

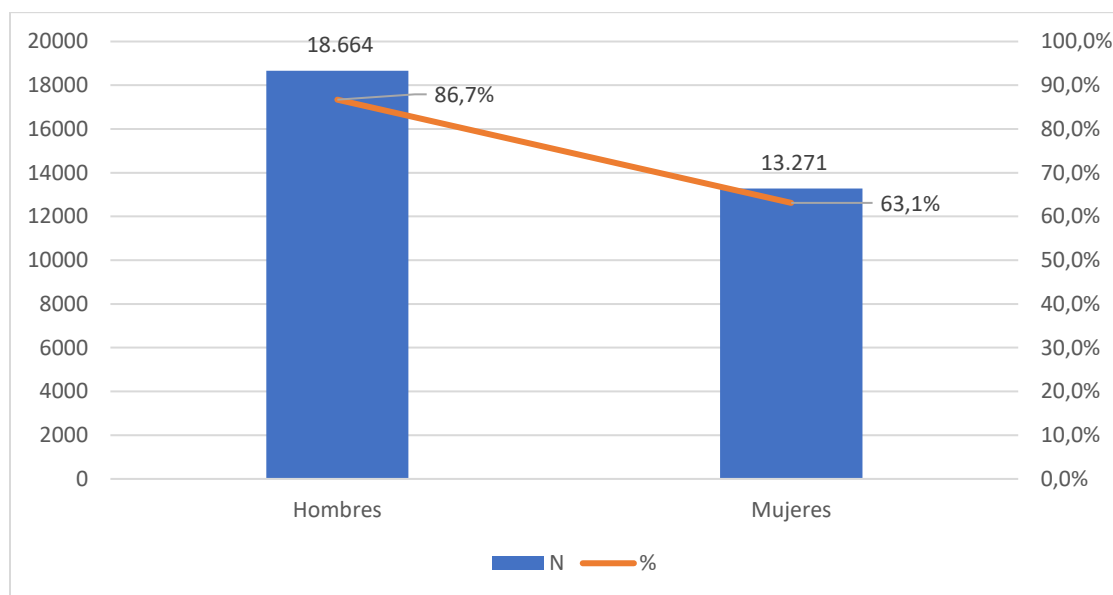
## 9. Género y diversidad

### a. Género

#### Autonomía económica

En la Figura 33 se puede apreciar que un 86,7% de los hombres mayores de edad que viven en campamentos contribuyen a los ingresos del hogar, en contraposición a un 63,1% de mujeres mayores de edad que contribuyen a los ingresos del hogar.

*Figura 33: Cantidad y porcentaje de personas mayores de edad que contribuyen a los ingresos del hogar por sexo*

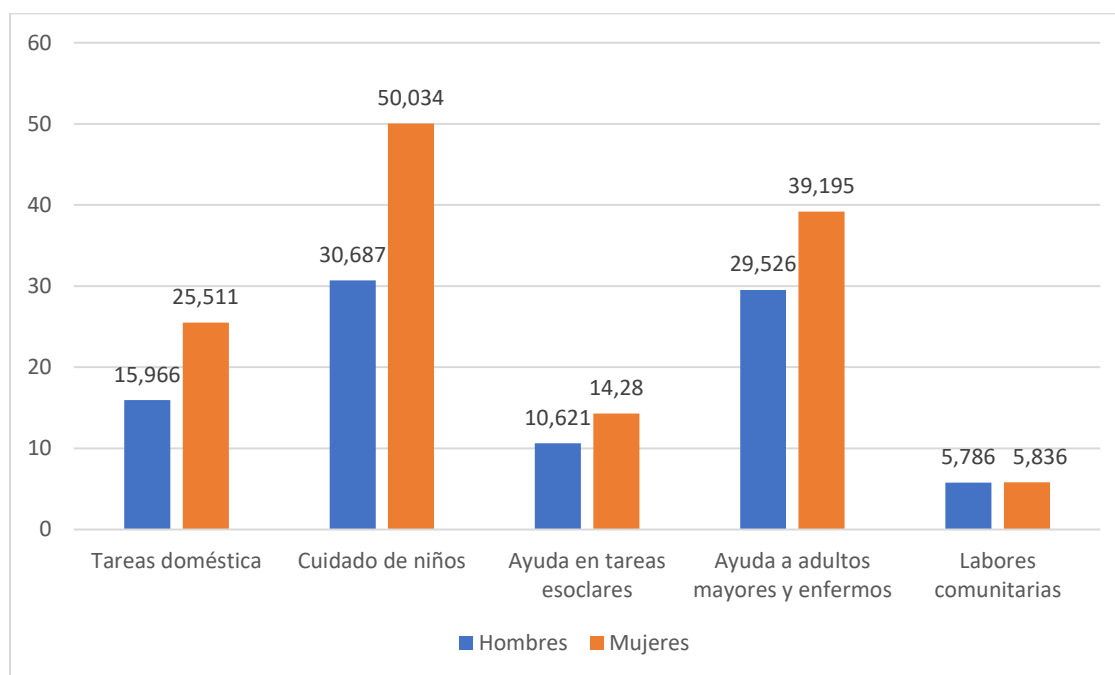


#### Responsabilidades y tiempos de cuidado

Se puede ver en la Figura 34 que en general las mujeres que viven en campamentos emplean más tiempo en diversas tareas del hogar respecto a su contraparte masculina. Por ejemplo, a la semana las mujeres emplean 50 horas semanales en el cuidado de niños comparado a unas 30 horas semanales por parte de hombres. También emplean 25 horas semanales en tareas domésticas comparado a 15 horas semanales por parte de hombres.



Figura 34: Promedio de horas empleadas por mayores de edad en diversas tareas por sexo



### Violencia de género

Son muy pocos los hogares que vinieron a Chile por temas de violencia de género en su país de origen. Las diferencias son mínimas al distinguir por jefe de hogar masculina y femenino, tal como se aprecia en la Tabla 7.

Tabla 7: Cantidad y fracción de hogares que vinieron a Chile por violencia de género en su país de origen

	N	%
<b>Jefe de hogar masculina</b>	55	0,1%
<b>Jefe de hogar femenino</b>	59	0,1%

### Discriminación por género

A sí mismo, son pocos hogares que viven en campamentos que alguno de sus miembros ha sufrido discriminación por su sexo, aunque es levemente superior el porcentaje para los hogares con jefe de hogar femenino (0,3% contra 0,1% de hogares con jefe de hogar masculino), tal como se ve en la Tabla 8.

Tabla 8: Cantidad y fracción de hogares donde alguno de sus miembros a sufrido discriminación por su sexo

	N	%
<b>Jefe de hogar masculina</b>	68	0,1%
<b>Jefe de hogar femenino</b>	163	0,3%

## b. Diversidad sexual

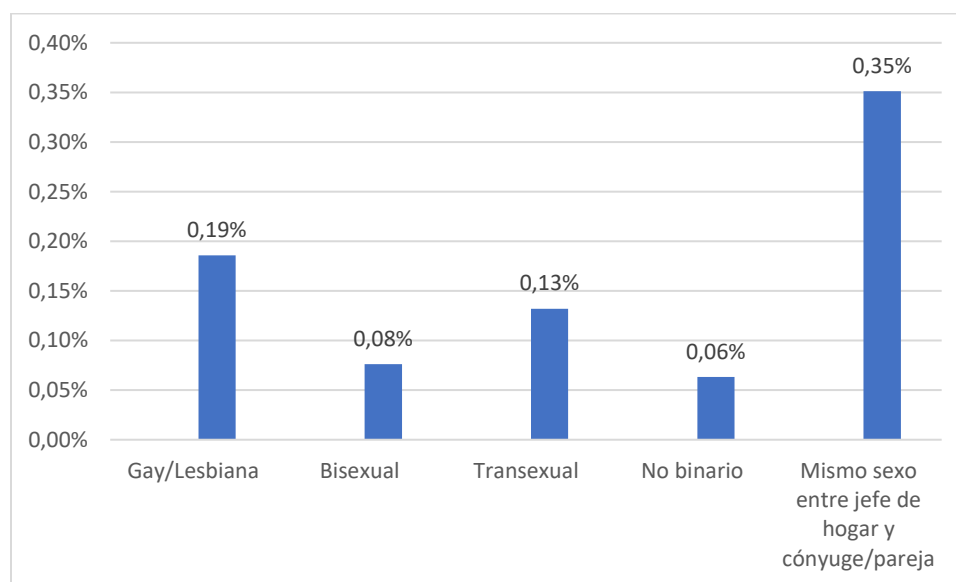
### Población LGBTQ+

En la Tabla 9 y en la Figura 34 se aprecia un poco cantidad de personas pertenecientes a la comunidad LGBTQ+. Cabe destacar que 100 jefes de hogar declaran directamente ser homosexuales, mientras 189 hogares presentan un jefe de hogar y conyugue del jefe de hogar del mismo sexo.

*Tabla 9: Cantidad de personas de comunidad LGBTQ+ que viven en campamentos*

	Gay/Lesbiana	Bisexual	Transexual	No binario	Mismo sexo entre jefe de hogar y cónyuge/pareja
<b>Total</b>	100	41	71	34	189

*Figura 34: Porcentaje de personas de comunidad LGBTQ+ que viven en campamentos*



### Discriminación por orientación y/o identidad sexual

Son pocos los hogares que declaran que uno de sus miembros ha sufrido discriminación por su orientación o identidad sexual, solo un 0,003% de los hogares que viven en campamentos, tal como se muestra en la Tabla 10.

*Tabla 10: Cantidad de hogares donde uno de sus miembros ha sufrido discriminación por su orientación o identidad sexual*

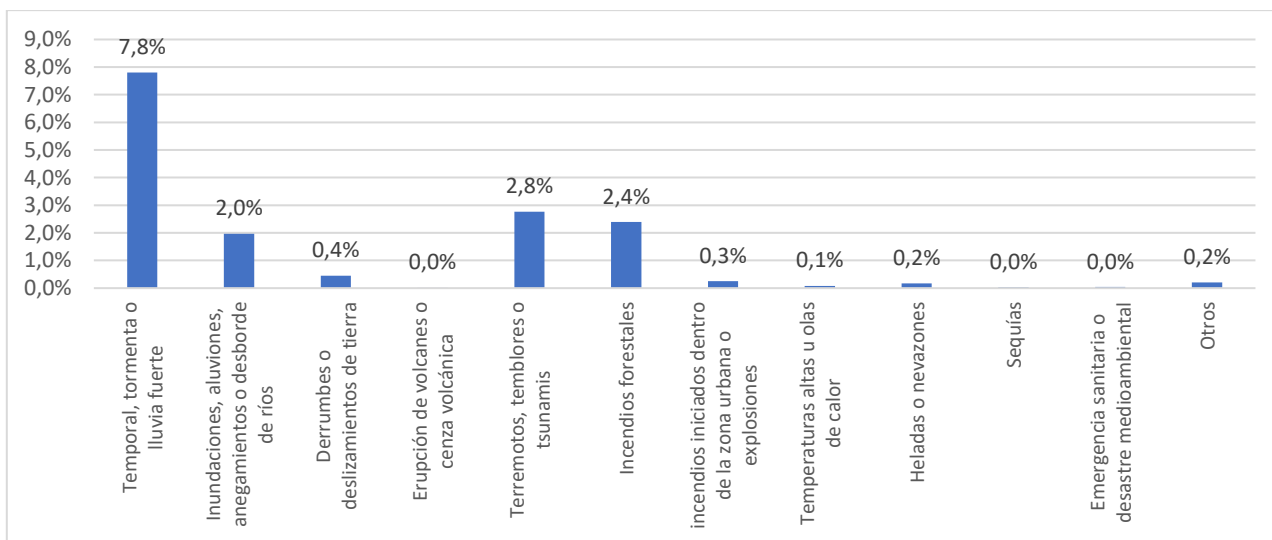
	N	%
<b>Hogares discriminados por orientación y/o identidad sexual</b>	59	0,003

## 10. Riesgos y cambio climático

### a. Indicadores

En la Figura 35 se presenta la fracción de hogares que viven en campamentos que han sufrido algún desastre natural que obligó a alguno de sus miembros dormir al menos una noche fuera de la vivienda. El desastre más común que se observa es el de temporal, tormenta o lluvia fuerte, en un 7,8% de los hogares. Los siguientes desastres más comunes son terremotos y temblores (2,8%), incendios forestales (2,4%) e inundaciones y aluviones (2%).

*Figura 35: Cantidad de hogares que sufrieron desastres naturales en campamentos*

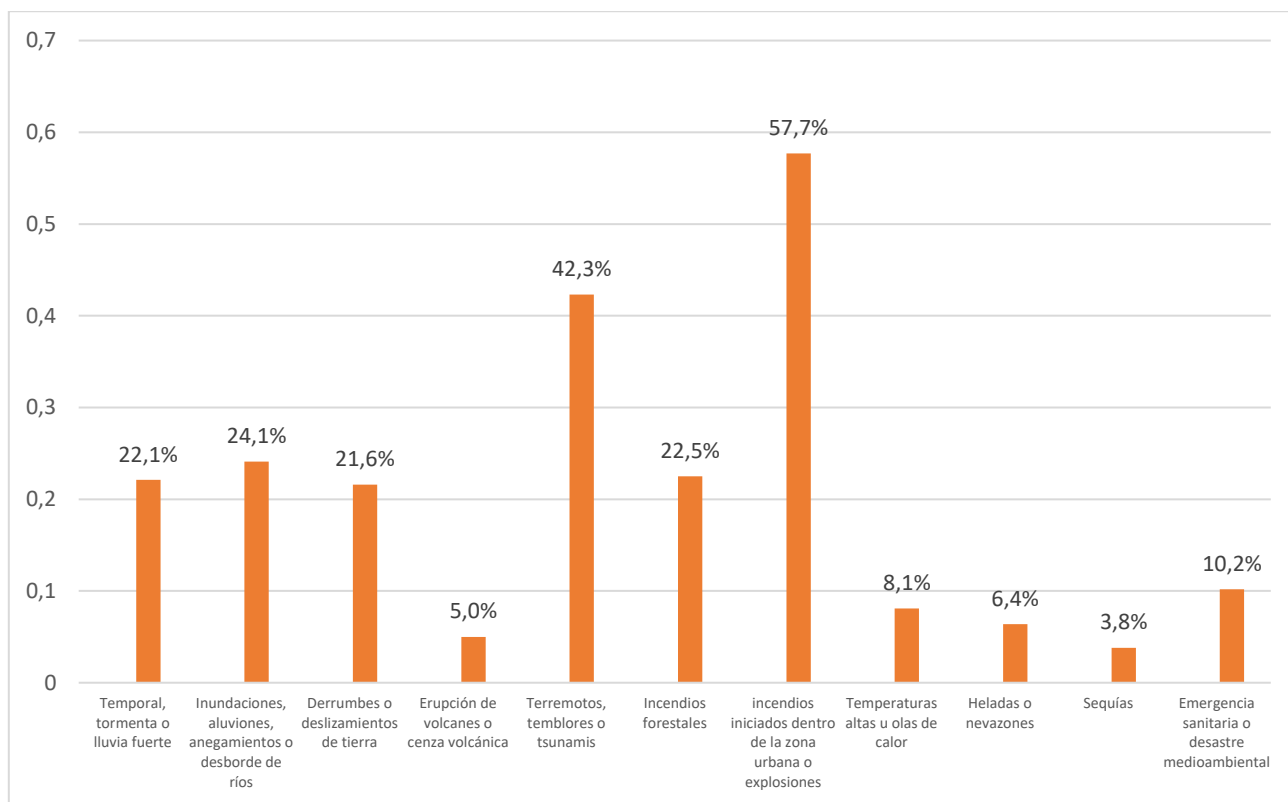


*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).*

### b. Percepción de daños de vivienda

En la Figura 36 se presenta información de la fracción de hogares que perciben daños estructurales a la vivienda en el caso hipotético de desastres naturales. Un 57,7% percibe daños estructurales a la vivienda en caso de incendios iniciados dentro de la zona urbana. Un 42,3% lo hace en caso de terremotos y temblores, seguido de un 24,1% en caso de inundaciones y aluviones.

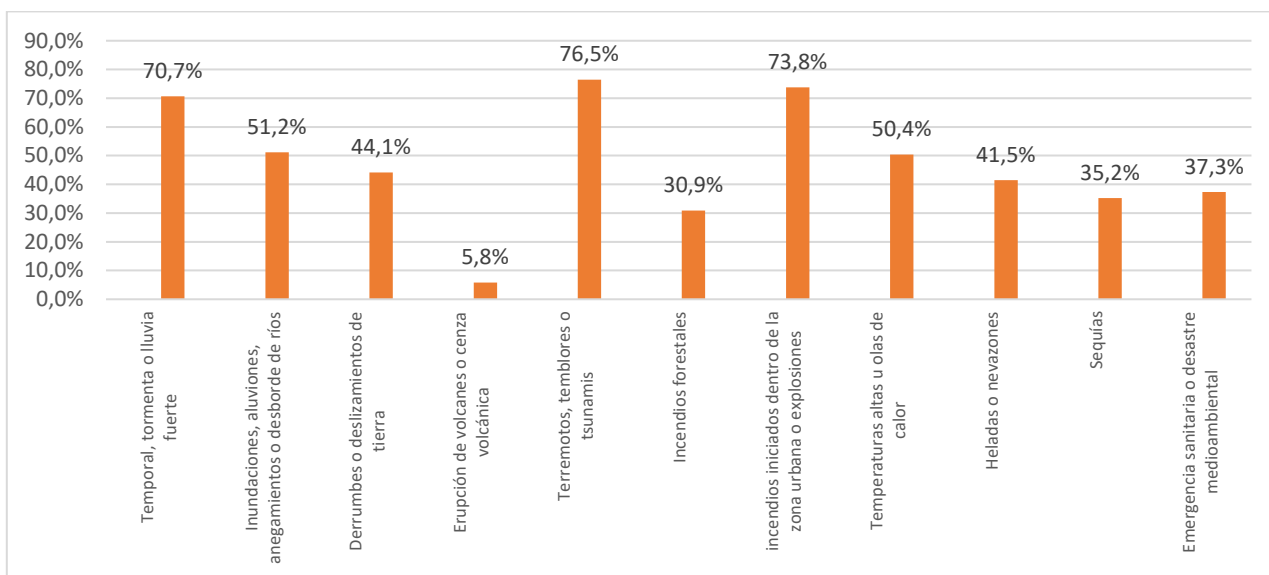
Figura 36: Fracción de hogares que perciben posibles daños estructurales en caso de ocurrencia de desastres



#### c. Percepción de probabilidad de ocurrencia de amenazas

Por último, en la Figura 37 se presenta la fracción de hogares que percibe una alta probabilidad de ocurrencia de desastres naturales. Estas son bastante altas. Un 76,5% señala probable la ocurrencia de terremotos o temblores, seguido de un 73,8% que señala probables incendios iniciados dentro de la zona urbana. Un 70,7% señala probable temporales, tormentas o lluvias fuertes.

Figura 37: Fracción de hogares que consideran probable la ocurrencia de desastres naturales



## 11. Ejes transversales

### a. Jefatura de hogar femenina

#### Caracterización jefatura de hogar femenina

En las Tablas 11 y 12 se presenta información demográfica de hogares con jefe de hogar femenino y masculino respectivamente. La población de hogares con jefe de hogar mujer tiene mayor fracción de mujeres, menor edad promedio y menor fracción de extranjeros y afrodescendientes. Los hogares con jefe de hogar masculino tienen una mayor fracción de personas pertenecientes a pueblos originarios.

Tabla 11: Caracterización sociodemográfica de población que vive en campamentos (jefatura de hogar femenina)

Región	Total				
	Fracción mujeres	Promedio Edad	Fracción extranjeros	Fracción Pueblos Originarios	Fracción Afrodescendientes
Arica y Parinacota	60,8%	26,56	23,4%	27,8%	1,0%
Tarapacá	59,7%	25,16	59,6%	15,7%	1,9%
Antofagasta	64,8%	27,97	64,7%	5,6%	11,7%
Atacama	64,5%	26,73	46,7%	14,1%	3,1%
Coquimbo	76,4%	32,20	18,0%	5,7%	0,0%
Valparaíso	63,1%	30,03	8,6%	6,3%	2,5%
Metropolitana	57,6%	26,06	45,8%	7,4%	6,0%
O'Higgins	63,4%	31,58	8,8%	8,5%	2,6%
Maule	59,7%	31,99	3,8%	8,2%	0,0%
Ñuble	71,9%	36,50	0,0%	1,8%	0,0%
Biobío	61,0%	29,28	2,3%	12,0%	0,0%

Región	Total				
	Fracción mujeres	Promedio Edad	Fracción extranjeros	Fracción Pueblos Originarios	Fracción Afrodescendientes
Araucanía	62,2%	23,63	8,3%	32,9%	2,9%
Los Ríos	72,9%	31,55	1,8%	31,6%	0,8%
Los Lagos	76,6%	32,47	4,0%	43,1%	2,3%
Aysén	88,5%	35,75	16,7%	35,4%	0,0%
Magallanes	62,7%	30,24	55,8%	11,5%	6,1%
<b>Total</b>	<b>61,9%</b>	<b>27,72</b>	<b>35,5%</b>	<b>11,1%</b>	<b>3,9%</b>

*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019), exceptuando en columna "Fracción Afrodescendientes".*

*Tabla 12: Caracterización sociodemográfica de población que vive en campamentos (jefatura de hogar masculina)*

Región	Total				
	Fracción mujeres	Promedio Edad	Fracción extranjeros	Fracción Pueblos Originarios	Fracción Afrodescendientes
Arica y Parinacota	40,2%	31,21	25,4%	27,8%	1,1%
Tarapacá	41,2%	28,21	64,1%	15,1%	2,0%
Antofagasta	38,2%	31,02	64,5%	5,8%	12,0%
Atacama	35,8%	30,51	47,4%	13,9%	3,4%
Coquimbo	19,3%	38,55	22,2%	6,3%	0,0%
Valparaíso	35,3%	32,95	16,2%	6,5%	4,5%
Metropolitana	40,9%	28,71	59,0%	5,5%	14,7%
O'Higgins	27,0%	38,09	15,0%	11,6%	5,6%
Maule	34,0%	40,88	5,8%	4,9%	0,0%
Ñuble	16,5%	45,70	0,8%	2,4%	0,0%
Biobío	40,0%	34,81	1,8%	12,1%	0,0%
Araucanía	31,3%	31,22	17,9%	26,1%	11,9%
Los Ríos	25,3%	36,74	6,5%	21,6%	2,6%
Los Lagos	21,1%	36,53	9,1%	37,0%	9,0%
Aysén	9,9%	44,36	11,5%	34,4%	0,0%
Magallanes	31,5%	34,37	39,5%	22,8%	0,0%
<b>Total</b>	<b>37,7%</b>	<b>31,16</b>	<b>41,5%</b>	<b>10,2%</b>	<b>8,4%</b>

*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019), exceptuando en columna "Fracción Afrodescendientes".*

Enfocando el análisis en los jefes de hogar, se presenta la información sociodemográfica de los jefes de hogar femenino y masculino en las Tablas 13 y 14, respectivamente. Se aprecia que los hogares con jefe de hogar femenino son en promedio más jóvenes, con una leve menor fracción de extranjeros y menor fracción afrodescendientes. La fracción de jefes de hogar pertenecientes a pueblos originarios son iguales para ambos grupos.

*Tabla 13: Caracterización sociodemográfica de jefes de hogar en campamentos (jefatura hogar femenina)*

Región	Promedio Edad	Fracción extranjeros	Fracción Pueblos Originarios	Fracción Afrodescendientes
Arica y Parinacota	38,67	32,2%	24,6%	1,0%
Tarapacá	38,00	71,3%	14,0%	2,1%
Antofagasta	38,83	76,8%	5,0%	14,4%
Atacama	37,41	54,3%	14,1%	3,0%
Coquimbo	40,81	18,9%	5,6%	0,0%
Valparaíso	42,09	8,2%	6,2%	2,4%
Metropolitana	38,10	53,7%	7,3%	6,3%
O'Higgins	43,40	7,3%	9,3%	3,4%
Maule	45,67	3,9%	5,4%	0,0%
Ñuble	46,38	0,0%	1,3%	0,0%
Biobío	43,15	1,7%	10,7%	0,0%
Araucanía	35,29	7,4%	30,6%	2,8%
Los Ríos	41,85	2,0%	30,5%	1,1%
Los Lagos	40,09	3,1%	40,8%	2,6%
Aysén	39,17	10,1%	43,0%	0,0%
Magallanes	40,59	60,6%	11,7%	8,0%
<b>Total</b>	<b>39,77</b>	<b>39,5%</b>	<b>10,8%</b>	<b>4,1%</b>

*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019), exceptuando en columna "Fracción Afrodescendientes".*

*Tabla 14: Caracterización sociodemográfica de jefes de hogar en campamentos (jefatura hogar masculina)*

Región	Promedio Edad	Fracción extranjeros	Fracción Pueblos Originarios	Fracción Afrodescendientes
Arica y Parinacota	42,5	25,7%	25,4%	1,8%
Tarapacá	39,94	65,6%	16,4%	2,6%
Antofagasta	40,611	68,1%	6,4%	13,0%
Atacama	40,107	47,2%	13,9%	3,8%
Coquimbo	44,507	17,6%	6,1%	0,0%
Valparaíso	43,294	14,1%	6,8%	4,2%
Metropolitana	39,991	65,0%	5,7%	14,0%
O'Higgins	48,547	10,0%	12,3%	5,7%
Maule	49,546	4,4%	1,8%	0,0%
Ñuble	52,277	0,0%	3,2%	0,0%

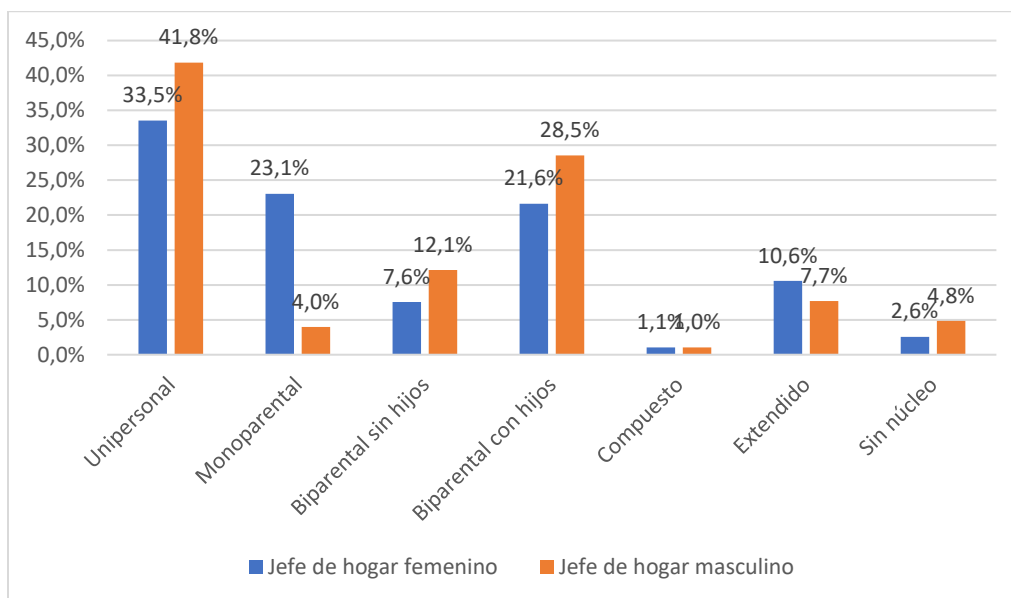
Región	Promedio Edad	Fracción extranjeros	Fracción Pueblos Originarios	Fracción Afrodescendientes
Biobío	47,846	1,3%	10,0%	0,0%
Araucanía	40,68	14,1%	28,1%	11,4%
Los Ríos	46,493	5,0%	20,5%	1,7%
Los Lagos	43,446	7,3%	36,6%	7,3%
Aysén	46,342	7,9%	31,6%	0,0%
Magallanes	42,472	30,0%	25,6%	0,0%
<b>Total</b>	<b>42,143</b>	<b>40,1%</b>	<b>10,8%</b>	<b>8,1%</b>

*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019), exceptuando en columna "Fracción Afrodescendientes".*

### Composición del hogar

En la Figura 38 se presenta la distribución de hogares según tipo de hogar para hogares con jefe de hogar femenino y masculino. La mayor diferencia destacable es que hay una gran presencia de hogares monoparentales en los hogares con jefe de hogar femenino (23,1%) en comparación con los hogares de jefe de hogar hombre (4%).

*Figura 38: Cantidad de hogares en campamentos por tipo de hogar (jefatura de hogar femenina y masculina)*



*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).*

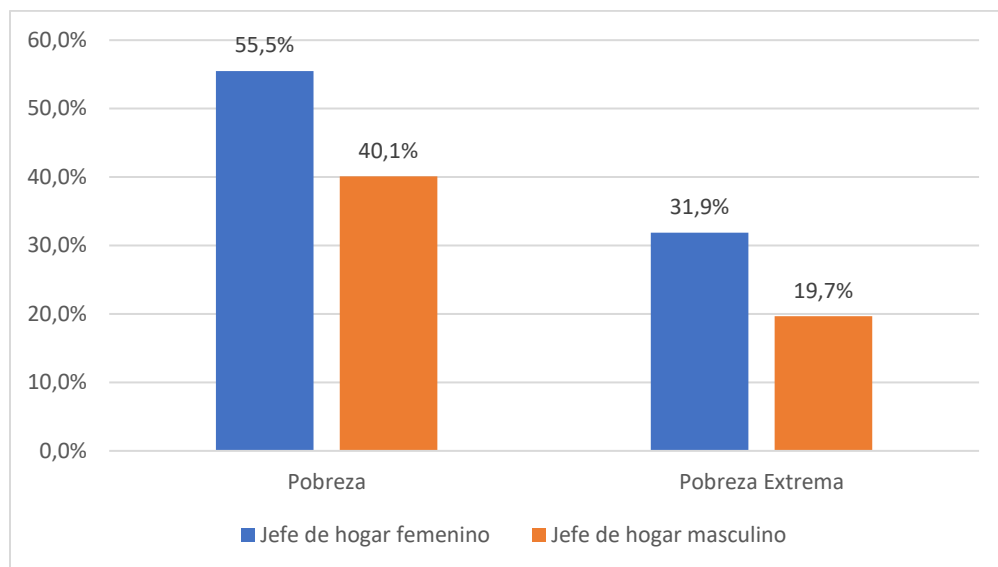
### Pobreza por ingresos

En la Figura 39 se aprecia la fracción de hogares bajo la línea de la pobreza y pobreza extrema para hogares de jefe de hogar femenino y masculino. La proporción de hogares bajo la línea de la pobreza es mayor para los hogares con jefe de hogar femenino, de 55,5% comparado con un 40,1% para



hogares con jefe de hogar masculino. Tanto es mayor la proporción para la línea de pobreza extrema, de 31,9% comparado con 29,7%.

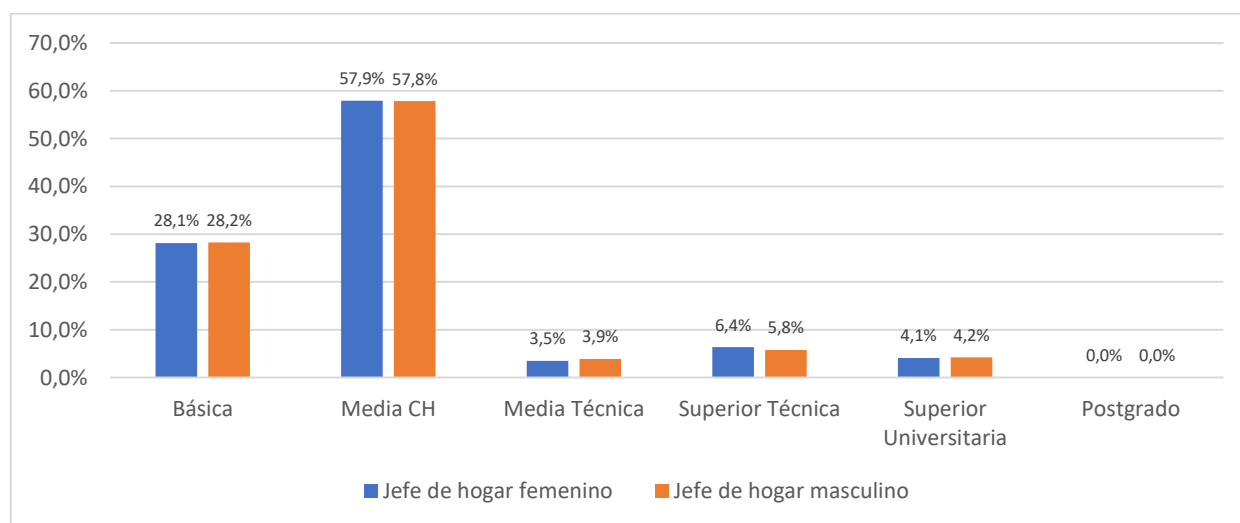
*Figura 39: Fracción de hogares en campamentos bajo la línea de pobreza (jefatura de hogar femenina y masculina)*



#### Pobreza multidimensional

En la Figura 40 se presenta la distribución de nivel educacional para hogares con jefe de hogar femenino y masculino. Las distribuciones para los dos grupos son bastante similares, siendo educación media y básica las más predominantes.

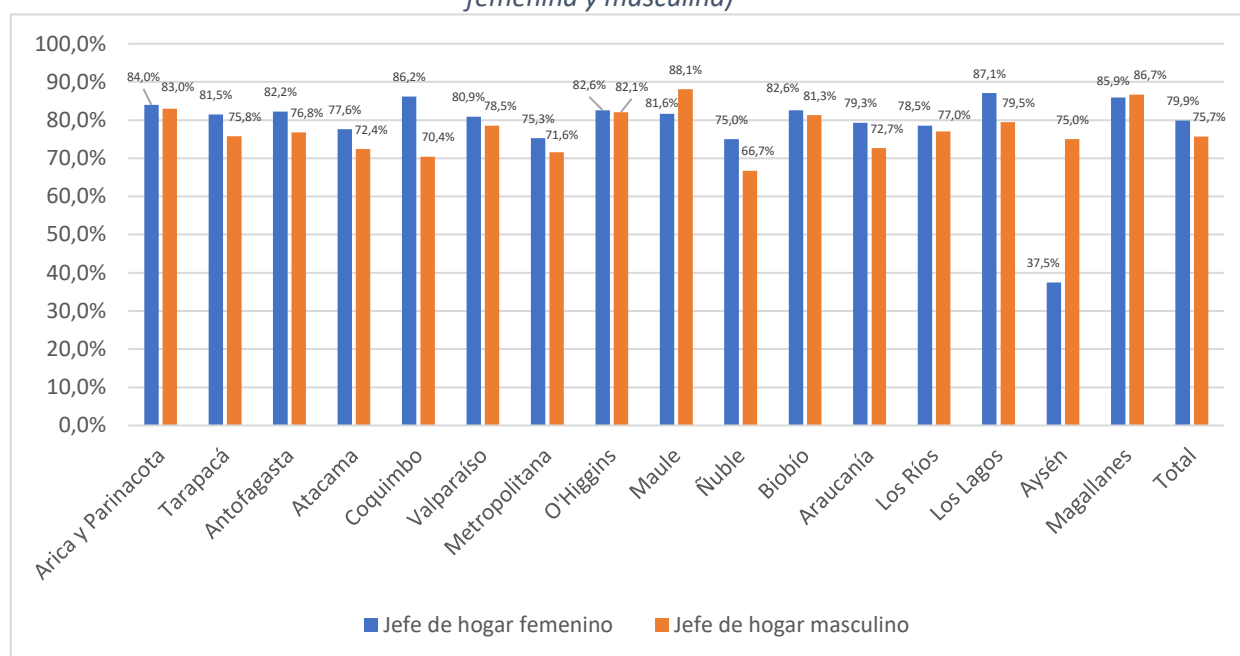
*Figura 40: Cantidad de personas que viven en campamentos según nivel educacional (jefatura de hogar femenina y masculina)*



*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).*

En la Figura 41 se presenta la fracción de menores de edad que asisten a un establecimiento educacional, en hogares con jefe de hogar femenino y masculino. A nivel nacional el porcentaje de menores que asiste a un establecimiento es mayor en hogares con jefe de hogar femenino que masculino, con 79,9% contra 75,7%.

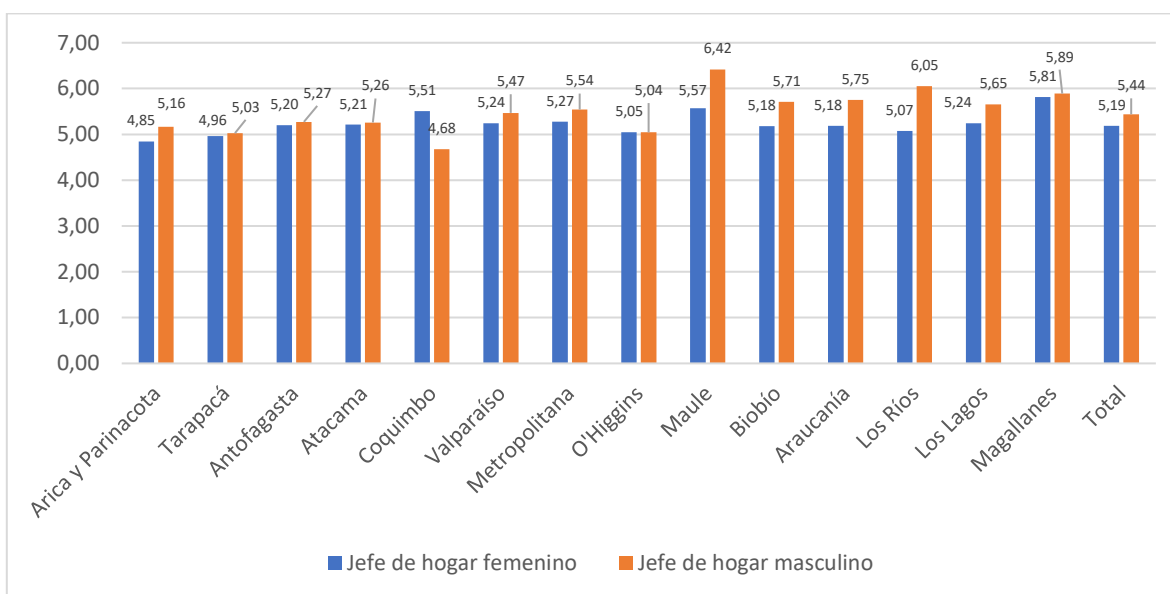
*Figura 41: % de menores de edad que asisten a un establecimiento educacional (jefatura de hogar femenina y masculina)*



*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).*

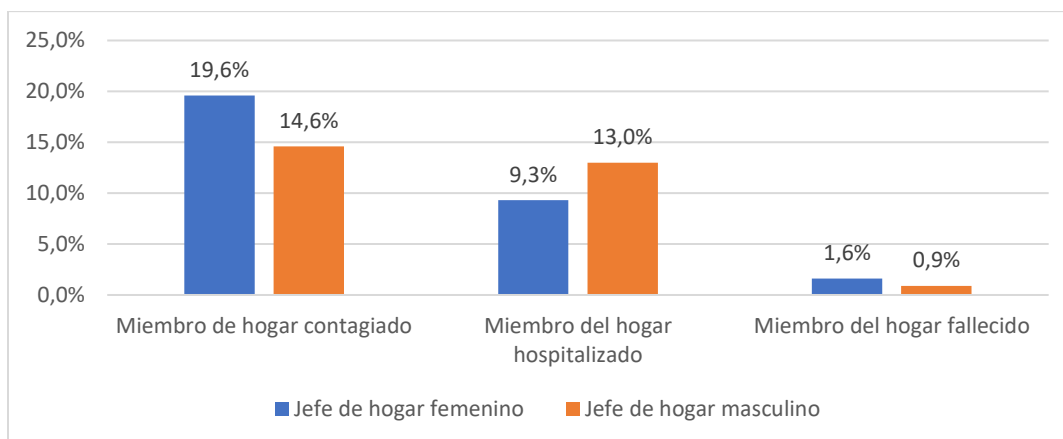
En la Figura 42 se presenta el promedio de escolaridad de aquellos mayores de 5 años en hogares con jefe de hogar femenino y masculino. Se aprecia que el promedio de años de escolaridad es mayor en hogares de jefe de hogar masculino.

Figura 42: Promedio de años de escolaridad (jefatura de hogar femenina y masculina)



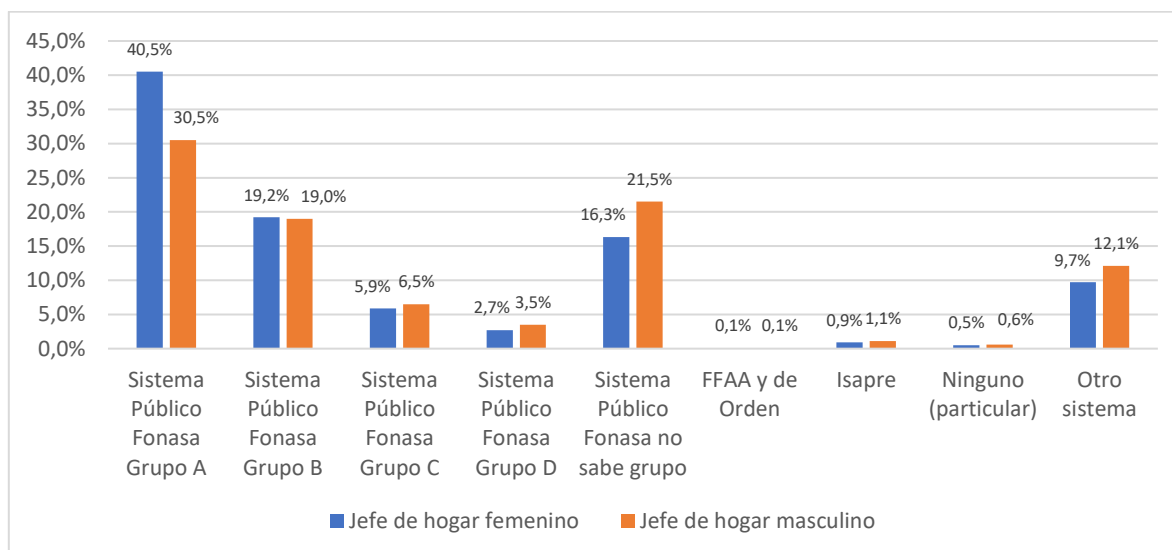
En la Figura 43 se presenta información respecto a contagios de COVID-19 en hogares con jefe de hogar masculino y femenino. Hay mayor presencia de hogares con miembros que fueron contagiados de COVID-19 para aquellos con jefe de hogar mujer (19,6% contra 14,6% en hogares con jefe de hogar masculino). Por otro lado, un 13% de los hogares con jefe de hogar masculino hubo miembros que fueron hospitalizados con COVID-19 (entonces la mayoría de los hogares que fueron contagiados terminaron hospitalizados). En cambio, en hogares de jefe de hogar femenino solo fueron un 9,3% de los hogares. Solo un 1,6% de los hogares con jefe de hogar femenino tuvieron miembros que fallecieron por COVID-19, a diferencia de aquellos con jefe de hogar masculino, que fueron solo un 0,9%.

Figura 43: Hogares y contagios de COVID (jefatura de hogar femenina y masculina)



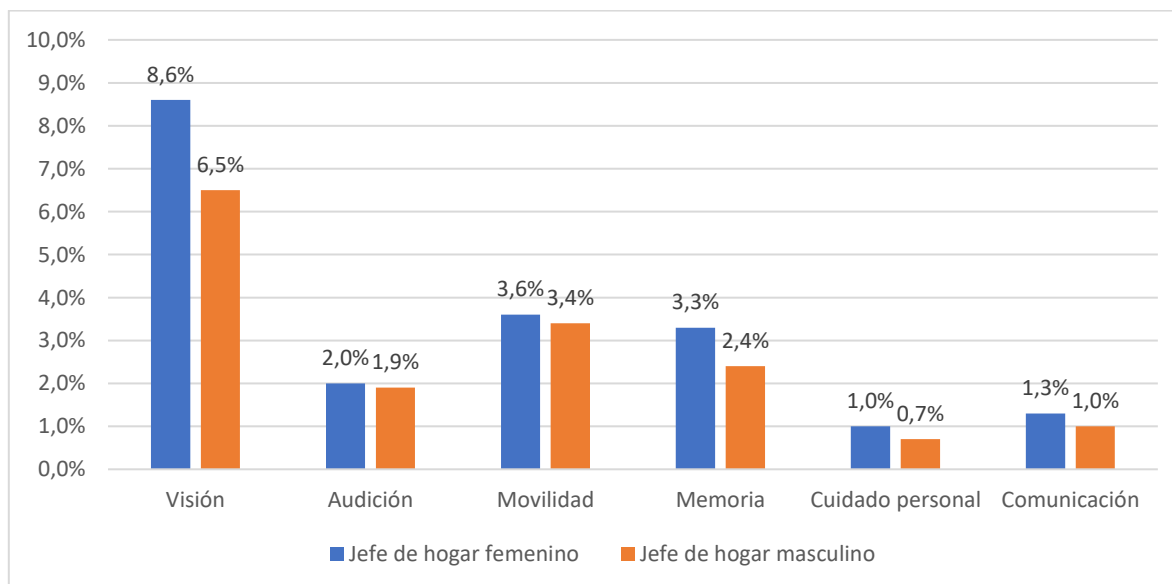
En la Figura 44 se presenta la distribución de los hogares que viven en campamento según sistema previsional de salud, para los hogares con jefe de hogar femenino y masculino. Las distribuciones son similares para ambos grupos.

*Figura 44: Afiliación a sistema previsional de salud (jefatura de hogar femenina y masculina)*



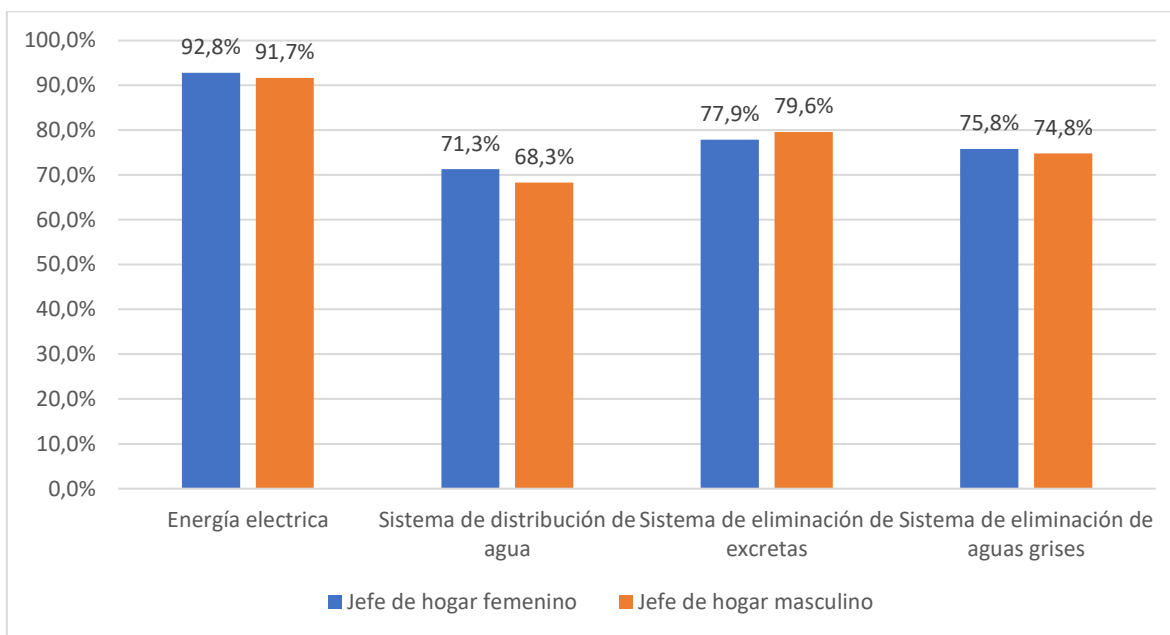
En la Figura 45 se presenta la fracción de personas con algún tipo de discapacidad, para los hogares con jefe de hogar femenino y masculino. La distribución es similar para ambos grupos, aunque se nota una mayor presencia de discapacidades visuales en los hogares con jefe de hogar femenino.

*Figura 45: Fracción de personas con alguna discapacidad (jefatura de hogar femenina y masculina)*



En la Figura 46 se presenta información de la proporción de hogares con acceso a servicios básicos, para hogares con jefe de hogar masculino y femenino. La distribución es similar para ambos grupos, aunque el acceso es levemente menor para los hogares con jefe masculino, excepto para el acceso a un sistema de eliminación de excretas.

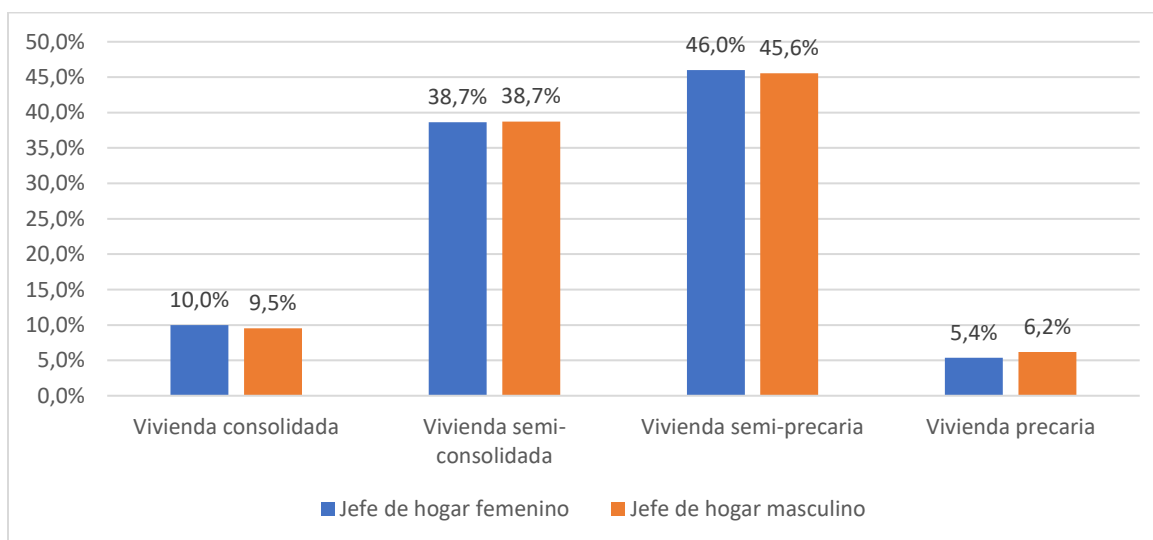
*Figura 46: Cantidad de hogares con acceso a servicios básicos (jefatura de hogar femenina y masculina)*



*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).*

En la Figura 47 se presenta la proporción de hogares según tipo de vivienda para hogares con jefe de hogar femenino y masculino. Las distribuciones son similares para ambos grupos.

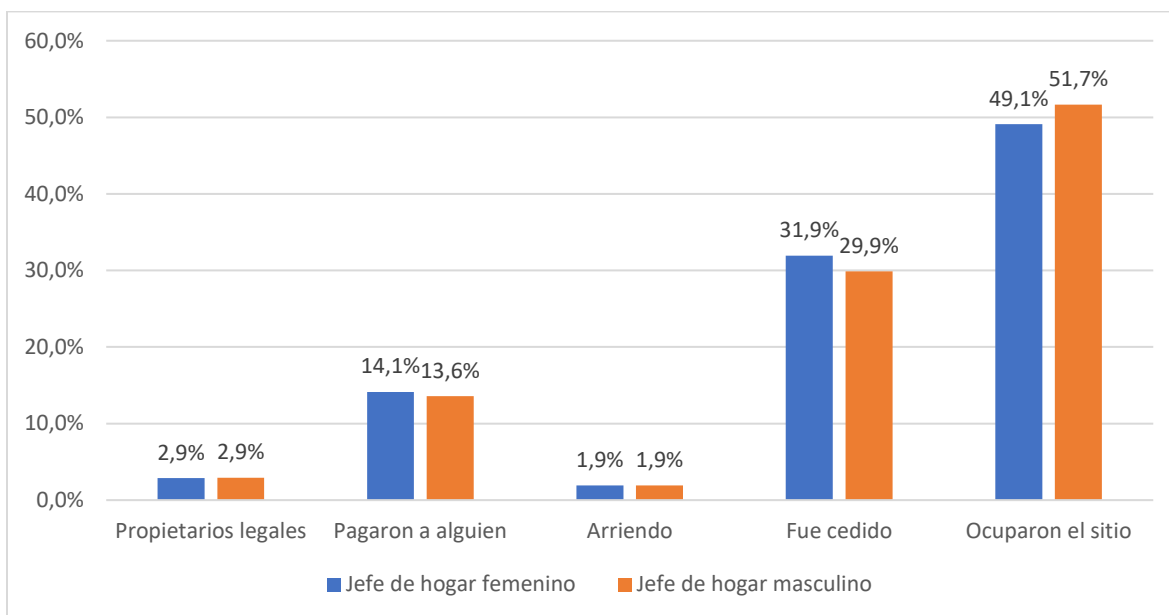
*Figura 47: Cantidad de hogares por tipo de vivienda (jefatura de hogar femenina y masculina)*



*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).*

En la Figura 48 se presenta información de la situación de ocupación del sitio para los hogares que viven en campamentos con jefe de hogar femenino y masculino. La distribución es similar para ambos grupos.

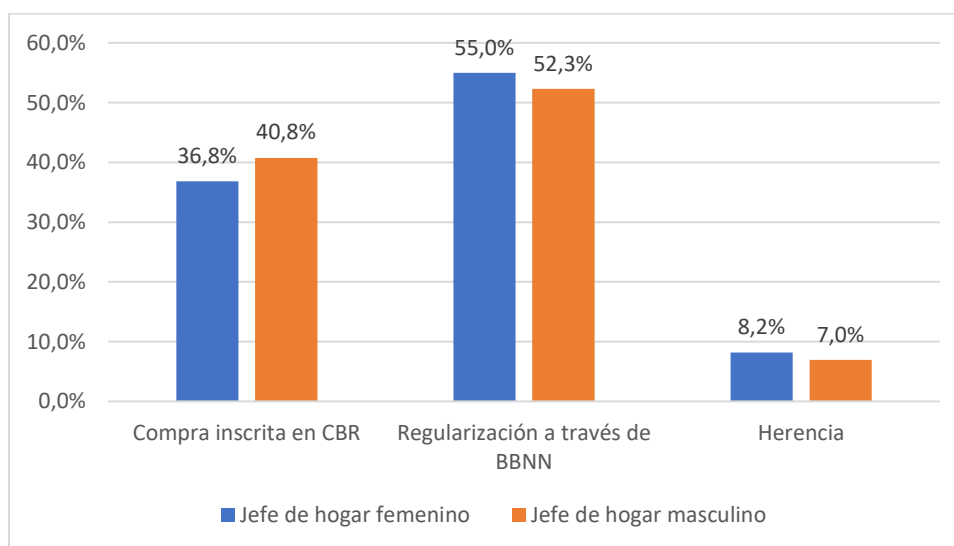
*Figura 48: Hogares según situación de ocupación del sitio (jefatura de hogar femenina y masculina)*



*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).*

En la Figura 49 se presenta información de la distribución de hogares según método de obtención del sitio, para aquellos hogares propietarios del sitio, para hogares con jefe de hogar femenino y masculino. Una mayor proporción de hogares con jefe de hogar masculino compraron el sitio (40,8% contra 36,8% de hogares con jefe femenino) y una mayor proporción de hogares con jefe femenino regularizaron a través de Bienes Nacionales (55% contra un 52,3% para hogares con jefe masculino).

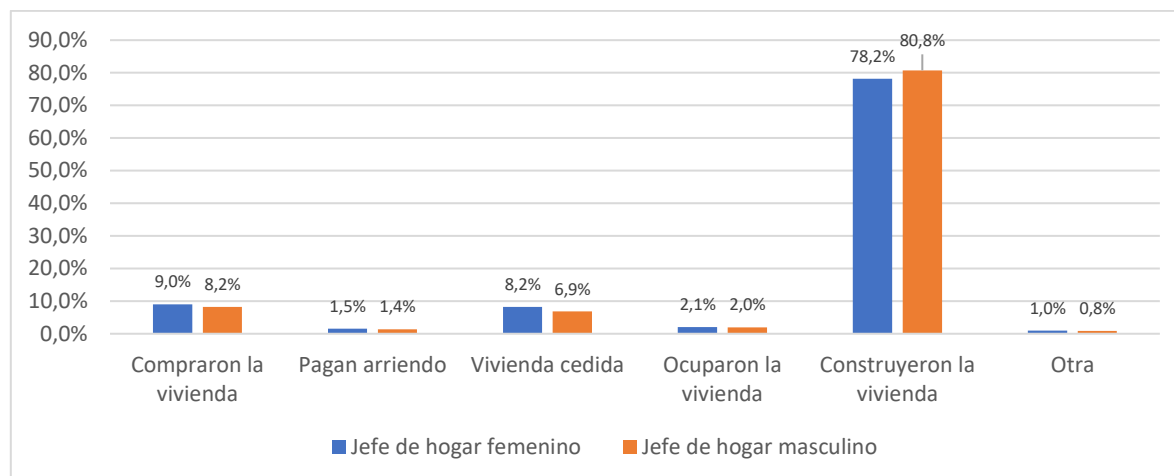
*Figura 49: Hogares según método de obtención del sitio (jefatura de hogar femenina y masculina)*



*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).*

La Figura 50 presentan la distribución de hogares según tipo de situación de ocupación de vivienda, para hogares con jefe de hogar femenino y masculino. La distribución es similar para ambos grupos.

*Figura 50: Hogares según situación de ocupación de vivienda (jefatura de hogar femenina y masculina)*



*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).*

Las Tablas 15 y 16 presentan información laboral relevante para los hogares que viven en campamentos para hogares con jefe de hogar femenino y masculino, respectivamente. Si bien la cantidad de Personas en edad de Trabajar es similar para ambos grupos, la participación laboral es mayor en los hogares de jefe de hogar masculino (73,4%) que femenino (69,2%). A su vez, la tasa de ocupación también es levemente mayor, de 93,4% para hogares con jefe masculino contra 92,9% para hogares con jefe de hogar femenino.

*Tabla 15: Participación laboral, desocupación y ocupación de población que vive en campamentos (jefatura de hogar femenina)*

Región	PET	Tasa de Participación	Tasa de Desocupación	Tasa de Ocupación
Arica y Parinacota	469	65,2%	5,2%	94,8%
Tarapacá	4.110	69,6%	4,3%	95,7%
Antofagasta	801	76,9%	10,2%	89,8%
Atacama	1.011	72,9%	13,4%	86,6%
Coquimbo	86	74,4%	1,6%	98,4%
Valparaíso	4.171	67,7%	7,2%	92,8%
Metropolitana	8.454	69,8%	7,4%	92,6%
O'Higgins	145	82,8%	6,7%	93,3%
Maule	80	58,8%	4,3%	95,7%
Biobío	1.049	64,5%	11,4%	88,6%
Araucanía	776	65,6%	6,7%	93,3%
Los Ríos	167	71,9%	5,8%	94,2%
Los Lagos	661	62,0%	1,5%	98,5%

Región	PET	Tasa de Participación	Tasa de Desocupación	Tasa de Ocupación
Magallanes	54	85,2%	13,0%	87,0%
<b>Total</b>	<b>22.034</b>	<b>69,2%</b>	<b>7,1%</b>	<b>92,9%</b>

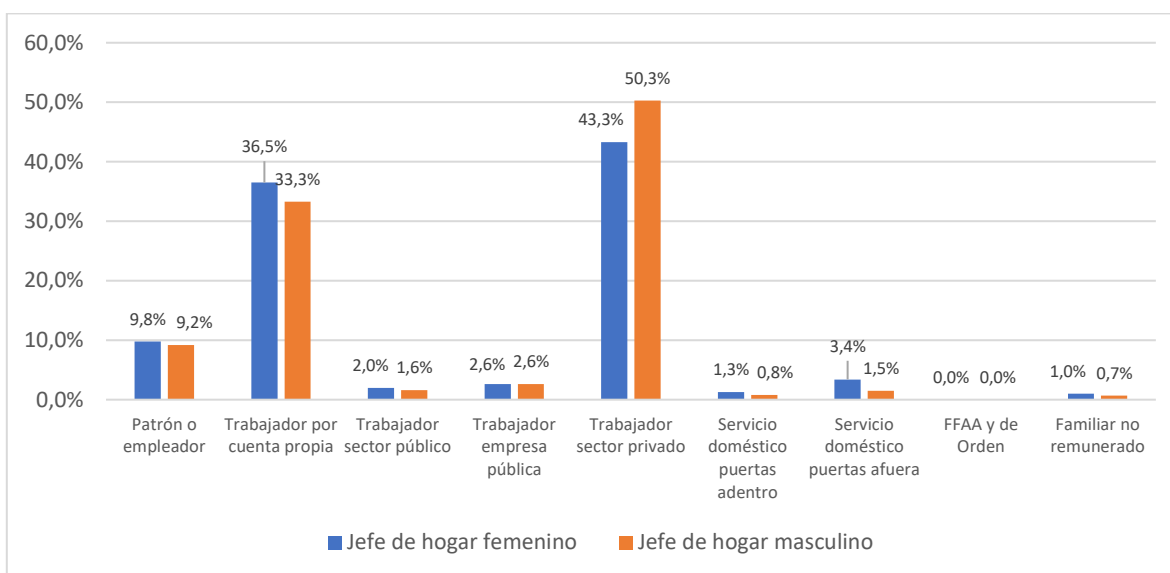
*Tabla 16: Participación laboral, desocupación y ocupación de población que vive en campamentos (jefatura de hogar masculina)*

Región	PET	Tasa de Participación	Tasa de Desocupación	Tasa de Ocupación
Arica y Parinacota	497	70,0%	4,0%	96,0%
Tarapacá	4.049	71,4%	3,7%	96,3%
Antofagasta	598	78,3%	7,1%	92,9%
Atacama	1.065	76,1%	10,7%	89,3%
Coquimbo	80	77,5%	1,6%	98,4%
Valparaíso	4.769	71,7%	6,0%	94,0%
Metropolitana	9.217	74,9%	7,7%	92,3%
O'Higgins	251	88,8%	3,6%	96,4%
Maule	106	67,9%	1,4%	98,6%
Biobío	781	66,2%	10,4%	89,6%
Araucanía	658	78,3%	8,5%	91,5%
Los Ríos	203	77,8%	4,4%	95,6%
Los Lagos	607	67,2%	3,9%	96,1%
Magallanes	25	68,0%	5,9%	94,1%
<b>Total</b>	<b>22.906</b>	<b>73,4%</b>	<b>6,6%</b>	<b>93,4%</b>

En la Figura 51 se muestra la distribución según tipo de ocupación, para hogares con jefe de hogar femenino y masculino. La distribución es similar para ambos grupos, aunque hay mayor presencia de trabajadores en el sector privado para los hogares de jefe de hogar masculino (50,3% contra 43,3%). También hay una mayor proporción de trabajadores por cuenta propia (36,5% contra 33,3%) y de servicio doméstico (4,7% contra 2,3%) para los hogares de jefe de hogar femenino.

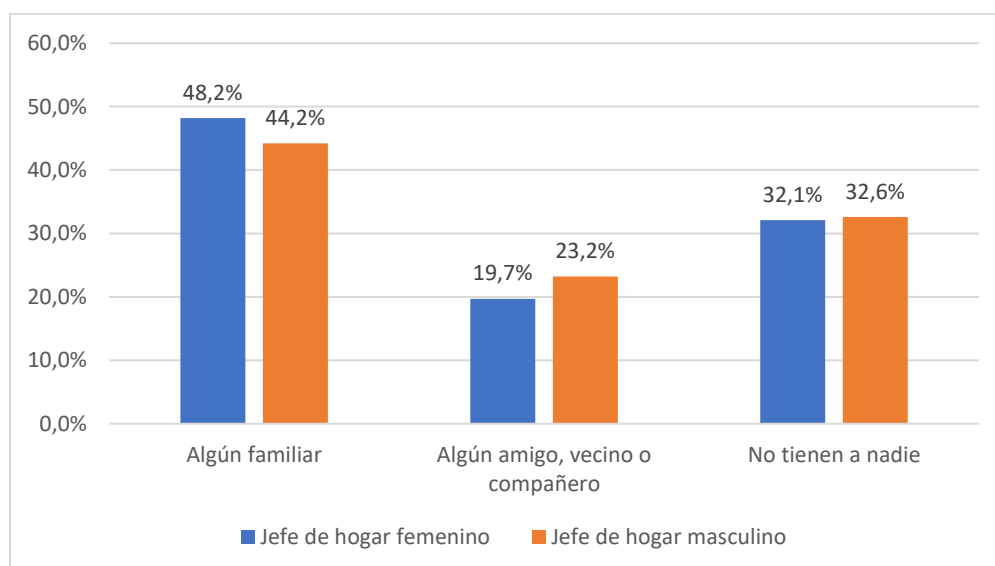


*Figura 51: Tipo de ocupación (jefatura de hogar femenina y masculina)*



En la Figura 52 se presenta información sobre si los hogares que viven en campamentos tienen a alguien a quien acudir primero en caso de alguna emergencia, para hogares con jefe de hogar femenina y masculino. Las distribuciones son similares para ambos grupos, aunque para los hogares de jefe femenina hay un mayor porcentaje que acudiría a algún familiar (48,2% contra 44,2% para hogares con jefe masculino), mientras hay una fracción menor de aquellos que acudirían a algún amigo o vecino (19,7% contra 23,2%). La fracción de aquellos hogares que no tienen a nadie a quien acudir son similares.

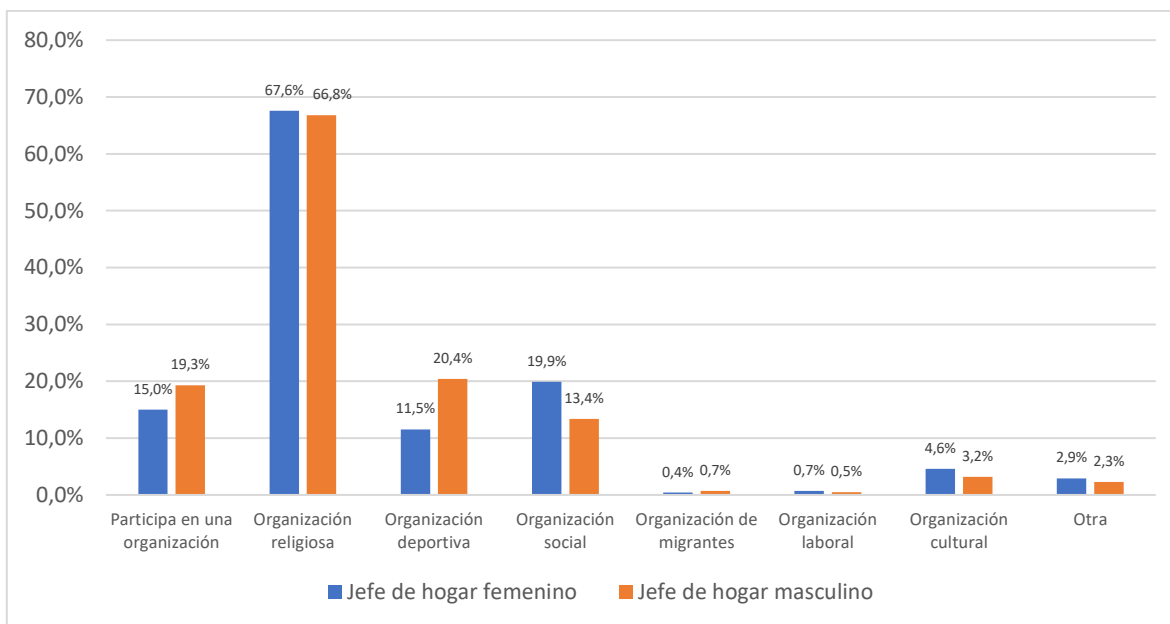
*Figura 52: Hogares con redes de apoyo (jefatura de hogar femenina y masculina)*



La Figura 53 presentan información sobre la participación de hogares en organizaciones, para hogares con jefe de hogar femenina y masculino. El porcentaje de hogares que participan en una organización es mayor para los hogares con jefe de hogar masculino (19,7% contra 15%). Dentro del

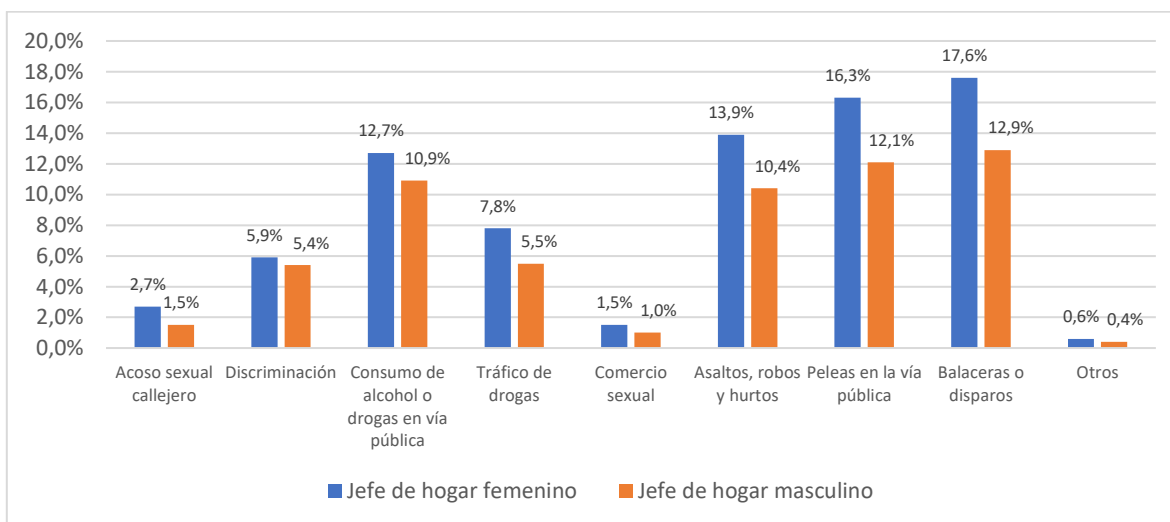
grupo de hogares que sí participan en una organización, las distribuciones del tipo de organización son similares entre ambos grupos.

*Figura 53: Fracción de hogares que participa en una organización (jefatura de hogar femenina y masculina)*



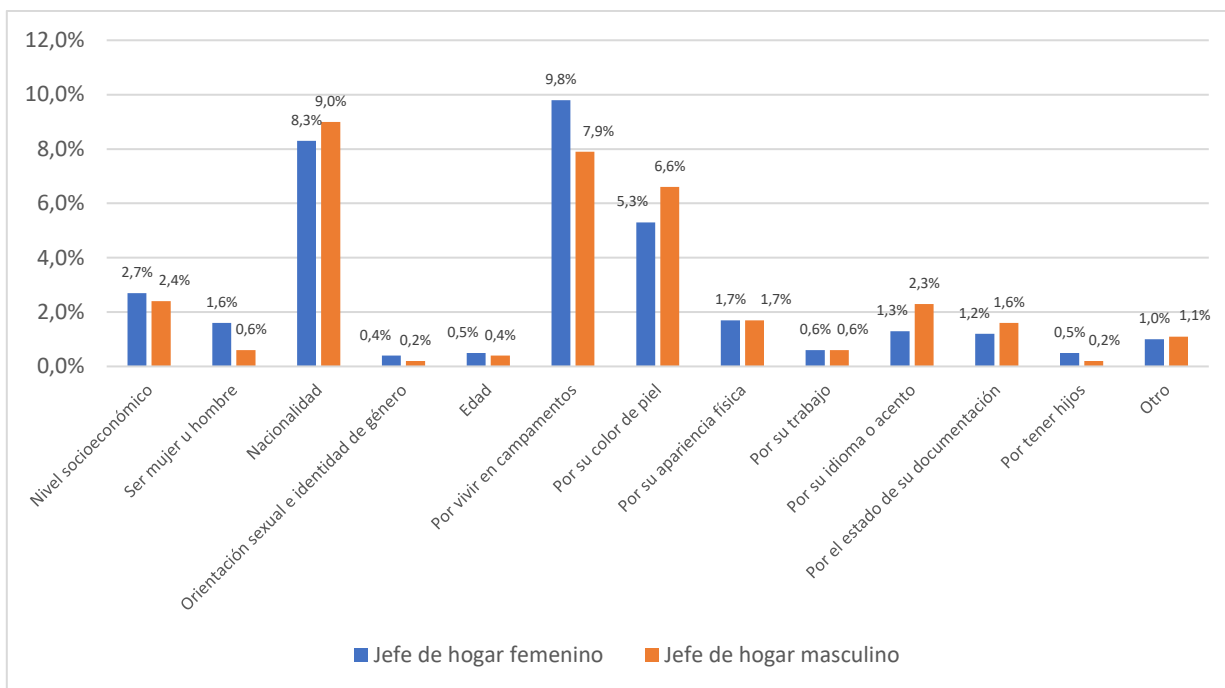
La Figura 54 muestran información sobre la proporción de hogares que han presenciado delitos, para hogares con jefe de hogar femenino y masculino. Si bien la distribución pareciera ser similar para ambos grupos, se aprecia que en los hogares de jefe femenino se ha presenciado una mayor cantidad de delitos. Por ejemplo, para asaltos, peleas y balaceras, un 13,9%, 16,3% y 17,6% de los hogares de jefe femenino los han presenciado, en comparación al 10,4%, 12,1% y 12,9% para los hogares de jefe masculino.

*Figura 54: Hogares y presencia de delitos (jefatura de hogar femenina y masculina)*



En la Figura 55 se muestra la proporción de hogares que viven en campamentos que han sufrido algún tipo de discriminación, para hogares con jefe de hogar femenino y masculino. Los hogares con jefe femenino han sufrido proporcionalmente menos discriminación por nacionalidad, más discriminación por vivir en campamentos y menos discriminación por su color de piel que los hogares con jefe masculino.

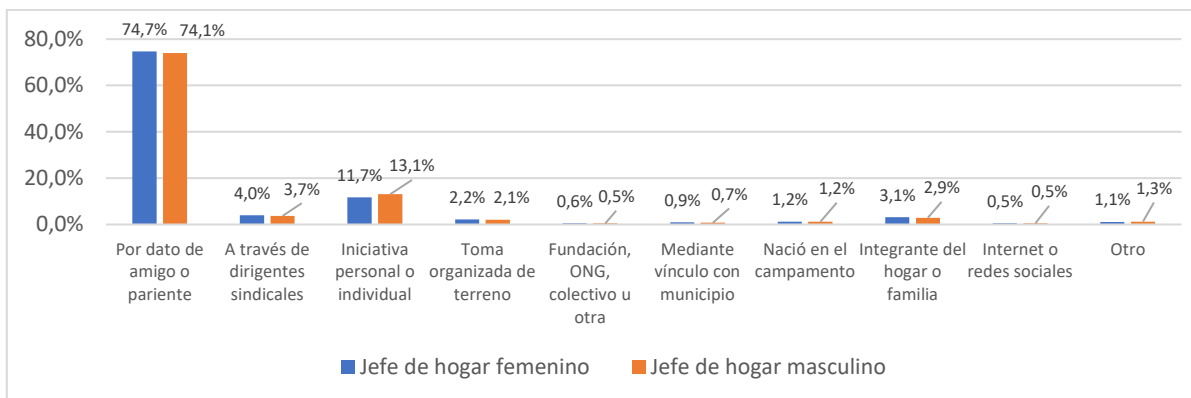
*Figura 55: Hogares que han sufrido discriminación (jefatura de hogar femenina y masculina)*



### Trayectoria y expectativas

En la Figura 56 se muestra la proporción de hogares según forma de conocer o llegar al campamento, para hogares con jefe de hogar femenino y masculino. Las distribuciones son similares para ambos grupos.

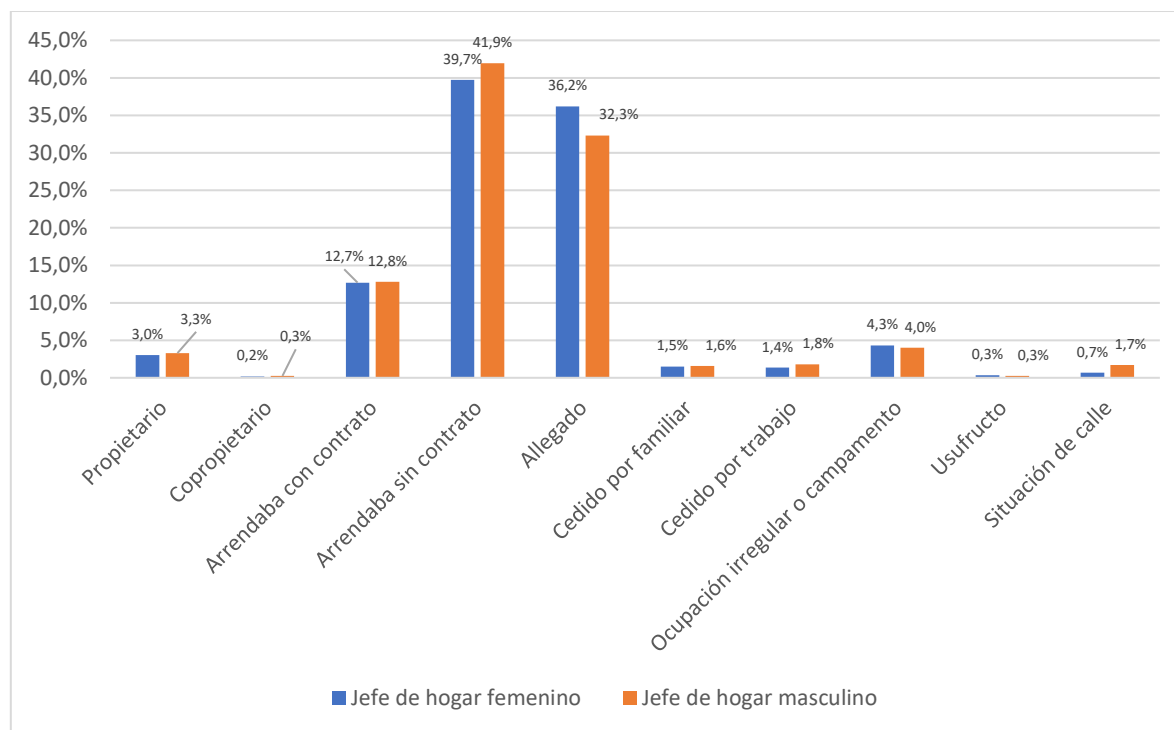
*Figura 56: Hogares según forma de conocer o llegar al campamento (jefatura de hogar femenina y masculina)*



*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).*

En la Figura 57 se presenta la proporción de hogares por situación habitacional previa, para hogares con jefatura de hogar femenina y masculina. Las distribuciones son similares para ambos grupos.

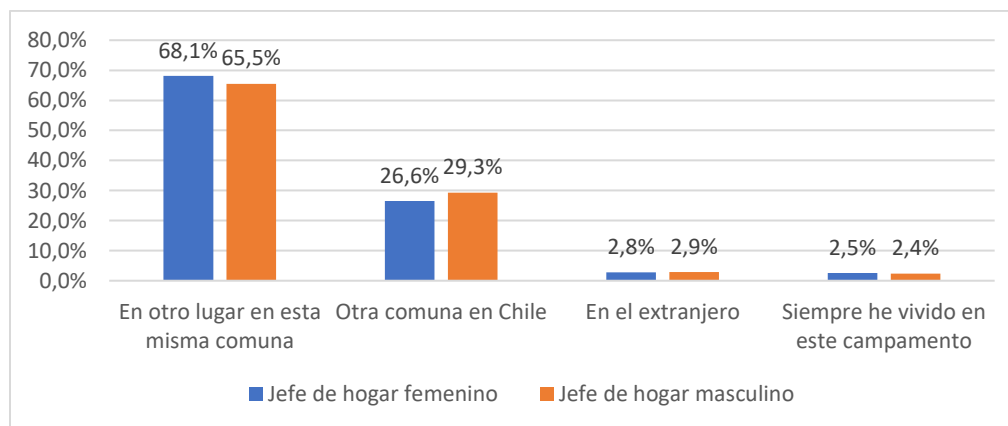
*Figura 57: Hogares por situación habitacional previa (jefatura de hogar femenina y masculina)*



*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).*

En la Figura 58 se presenta la proporción de hogares según ubicación previa, para hogares que viven en campamentos con jefes de hogar femenina y masculino. Las distribuciones para ambos grupos son similares.

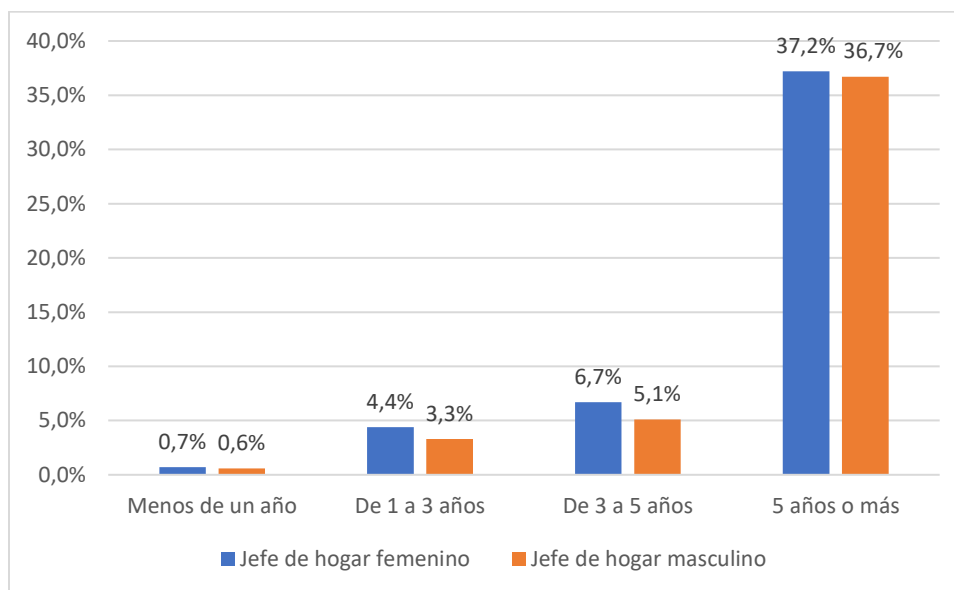
*Figura 58: Hogares según ubicación previa (jefatura de hogar femenina y masculina)*



*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).*

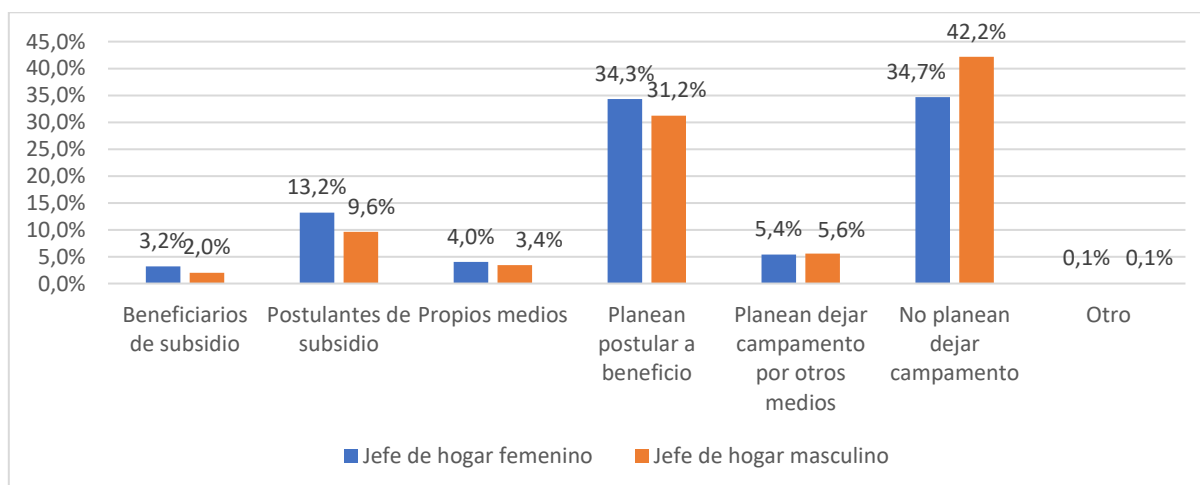
En la Figura 59 se presenta información sobre los hogares según proyección de estadía en el campamento, para hogares con jefe de hogar femenino y masculino. Las distribuciones son similares para ambos grupos.

*Figura 59: Hogares según proyección de estadía (jefatura de hogar femenina y masculina)*



En la Figura 60 se presenta la proporción de hogares por método de abandonar campamento, para hogares con jefe de hogar femenino y masculino. Si bien las distribuciones parecen similares para ambos grupos, se puede apreciar que para los hogares de jefe femenino la proporción de hogares que planean postular a un subsidio y que no planean abandonar el campamento son prácticamente iguales, 34,3% y 34,7% respectivamente. Para los hogares con jefe masculino son 31,2% y 42,2% respectivamente.

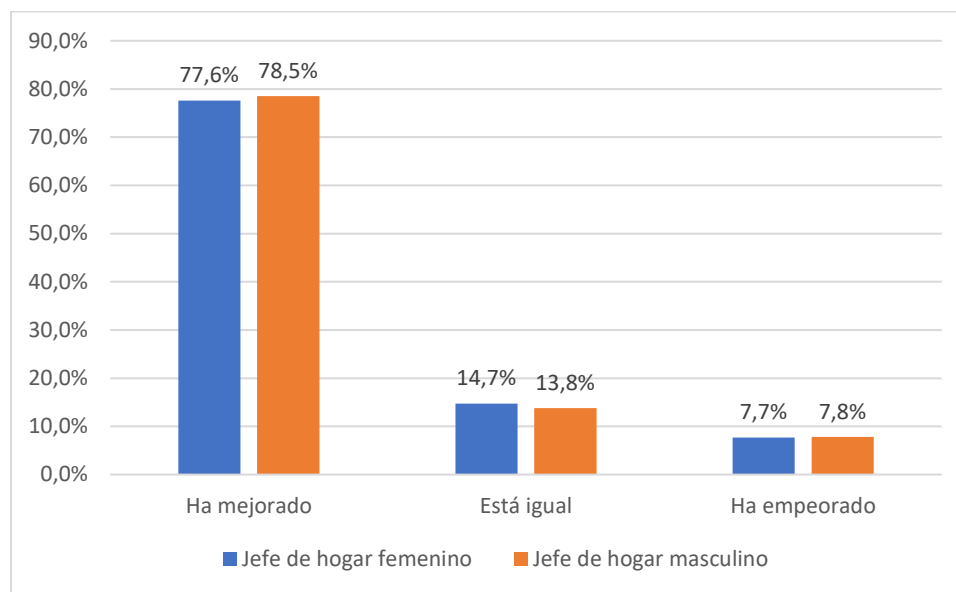
*Figura 60: Fracción de hogares según método de abandonar campamento (jefatura de hogar femenina y masculina)*



*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).*

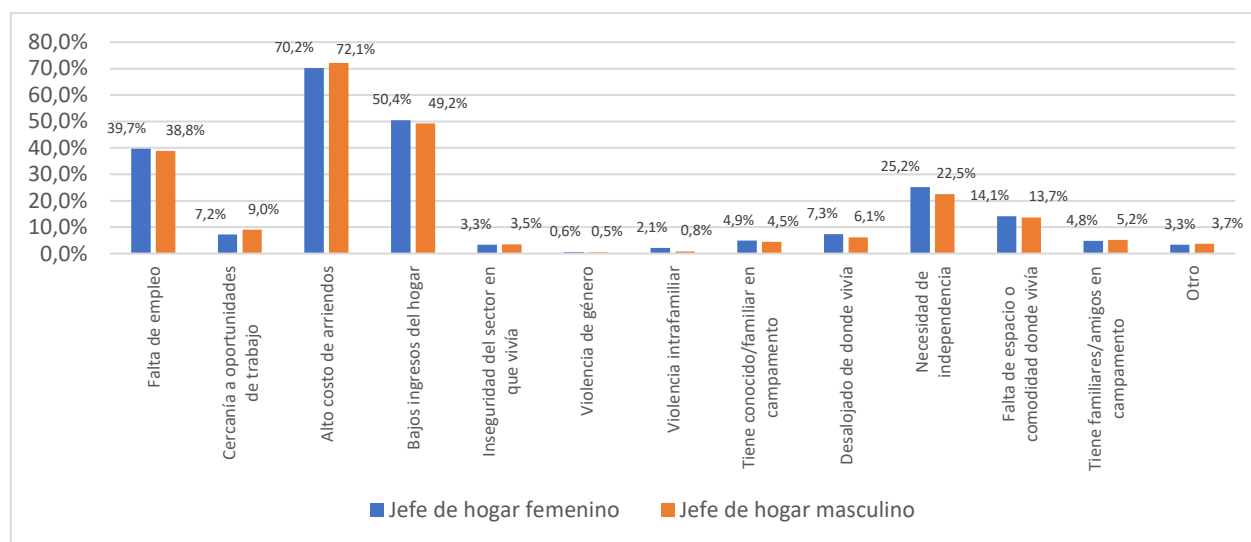
En la Figura 61 se presenta información sobre los hogares según comparación de su situación actual de vivienda con la anterior, para hogares con jefe de hogar femenino y masculino. La distribución es similar para ambos grupos.

*Figura 61: Hogares según comparación de situación actual con situación anterior de vivienda (jefatura de hogar femenina y masculina)*



La Figura 62 muestra las principales razones señaladas por los hogares para llegar al campamento. Dentro de las más repetidas están los altos costos de los arriendos, los bajos ingresos del hogar, la falta de empleo y la necesidad de independencia. En general son bastante similares independiente de si los hogares tienen jefe de hogar femenino o masculino.

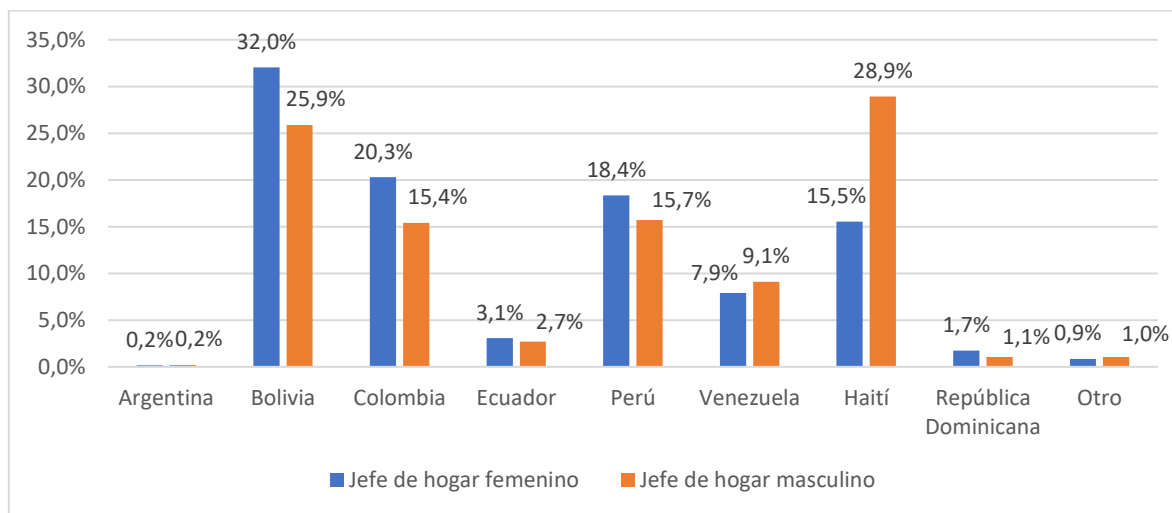
*Figura 62: Principales razones para la llegada al campamento (jefatura de hogar femenina y masculina)*



## Migración

En la Figura 63 se presenta la distribución de personas migrantes por nacionalidad, para hogares con jefe de hogar femenino y masculino. La mayor diferencia destacable es la gran cantidad de haitianos que se observa para los hogares de jefe masculino (28,9%) en comparación con los hogares de jefe femenino (15,5%).

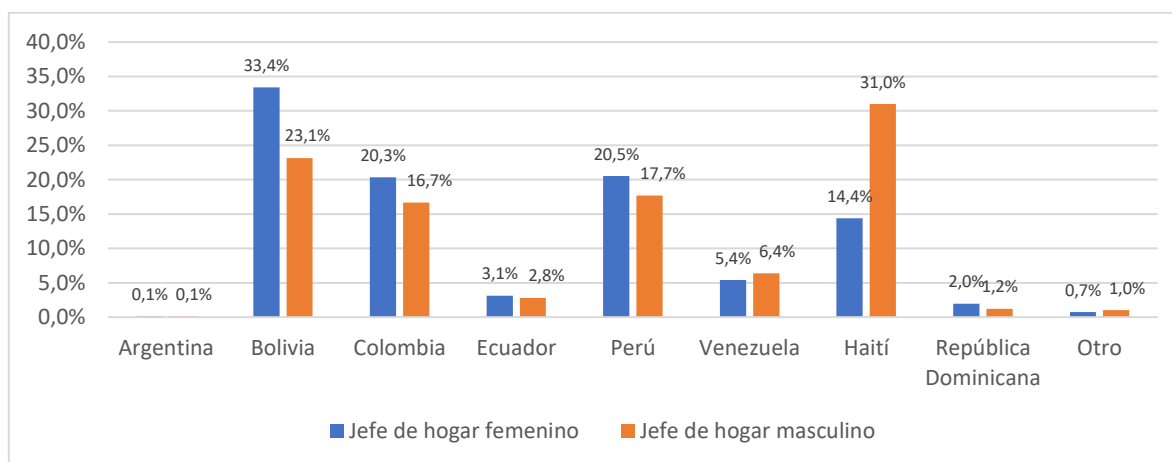
*Figura 63: Población migrante por nacionalidad (jefatura de hogar femenina y masculina)*



*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).*

En la Figura 64 se presentan la distribución de jefes de hogar migrantes según nacionalidad, para hogares con jefe de hogar femenino y masculino. Se hace la misma observación anterior: hay una alta proporción de jefes de hogar haitianos masculinos (31%) en comparación con sus contrapartes femeninas (14,4%).

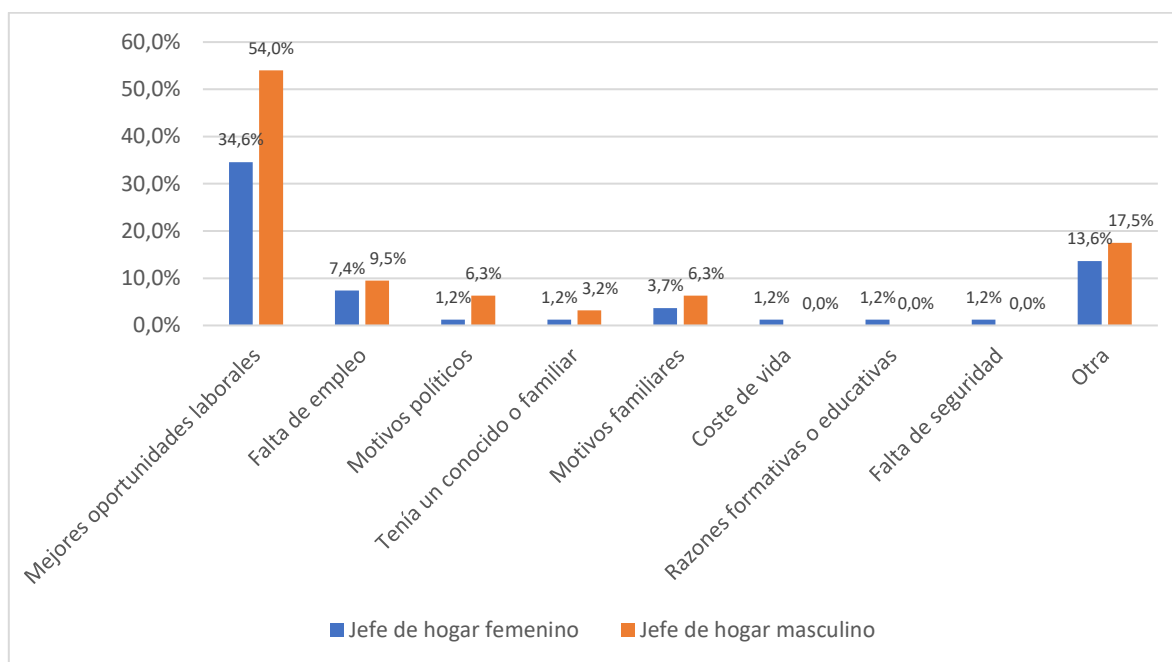
*Figura 64: Hogares que viven en campamentos según nacionalidad del jefe de hogar migrante (jefatura de hogar femenina y masculina)*



*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).*

En la Figura 65 se presenta información sobre la proporción de hogares migrantes según razón de llegada a Chile, para hogares con jefe de hogar femenino y masculino. Se puede apreciar que hay levemente mayor diversidad de razones para los hogares con jefe masculino. Razones como motivos políticos o “tenía un conocido o familiar” tienen mayor predominancia en los hogares con jefe masculino.

*Figura 65: Razón de llegada de hogares migrantes que viven en campamentos (jefatura de hogar femenina y masculina)*

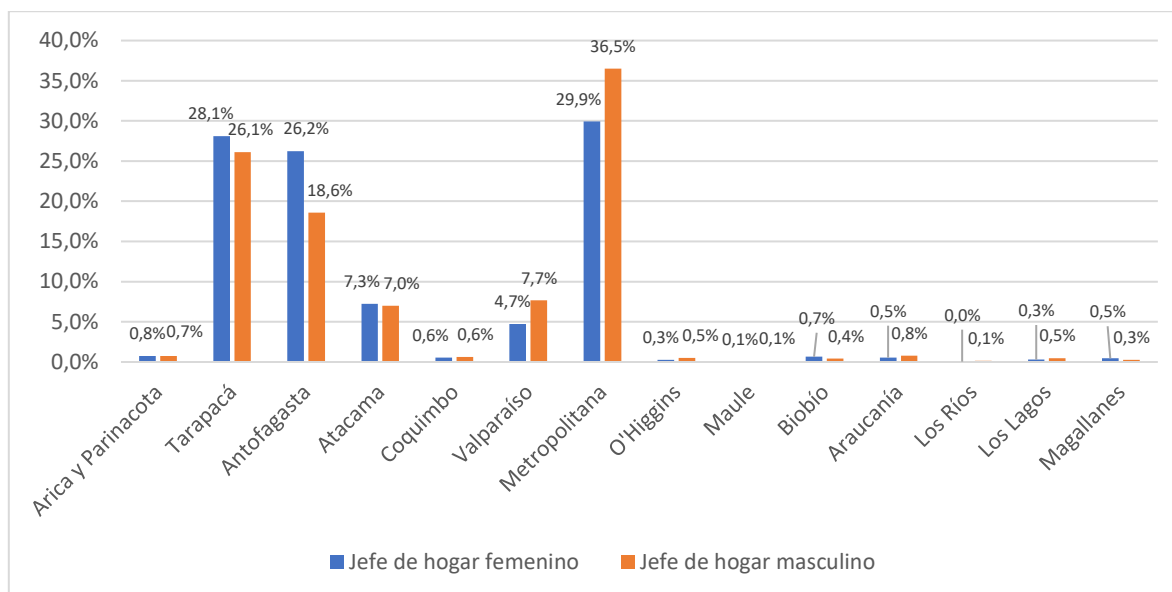


*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).*

En la Figura 66 se presenta información sobre la distribución regional de la población migrante que vive en campamentos, para hogares con jefe de hogar masculino y femenino. Se aprecia que hay una mayor proporción de población de hogares con jefe femenino en Antofagasta (26,2% contra 18,6%) y menor en Valparaíso (4,7% contra 7,7%) y Región Metropolitana (29,9% contra 36,5%).



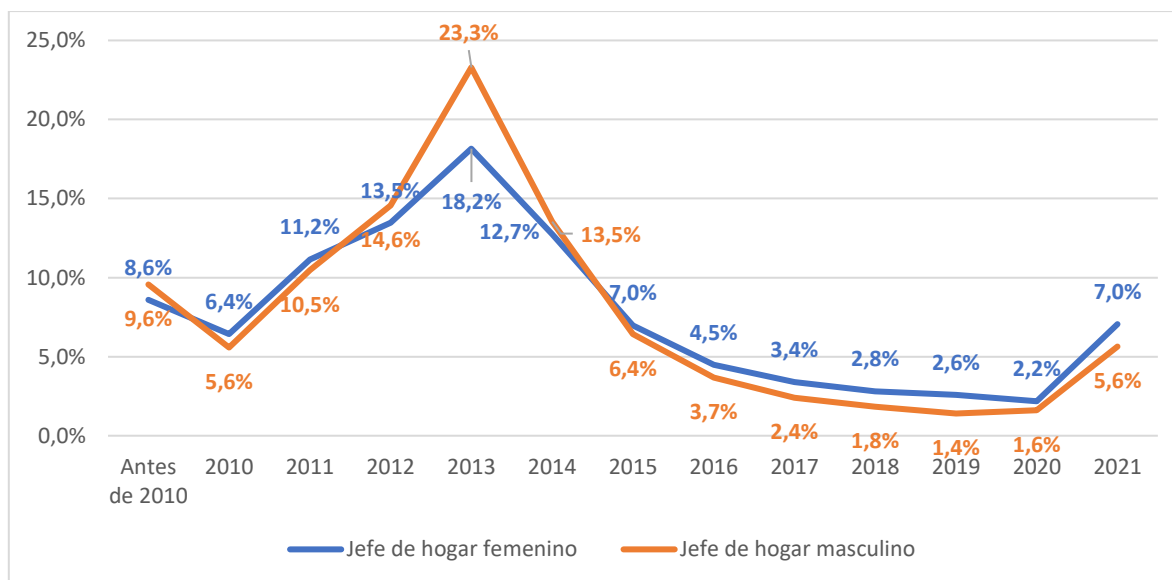
*Figura 66: Distribución regional de población migrante que vive en campamentos (jefatura de hogar femenina y masculina)*



*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).*

En la Figura 67 se presenta la distribución proporcional de hogares migrantes según año de llegada del jefe de hogar a Chile, para hogares con jefe de hogar femenino y masculino. Ambas distribuciones tienen la característica forma de “V” invertida, con su punta en el año 2013.

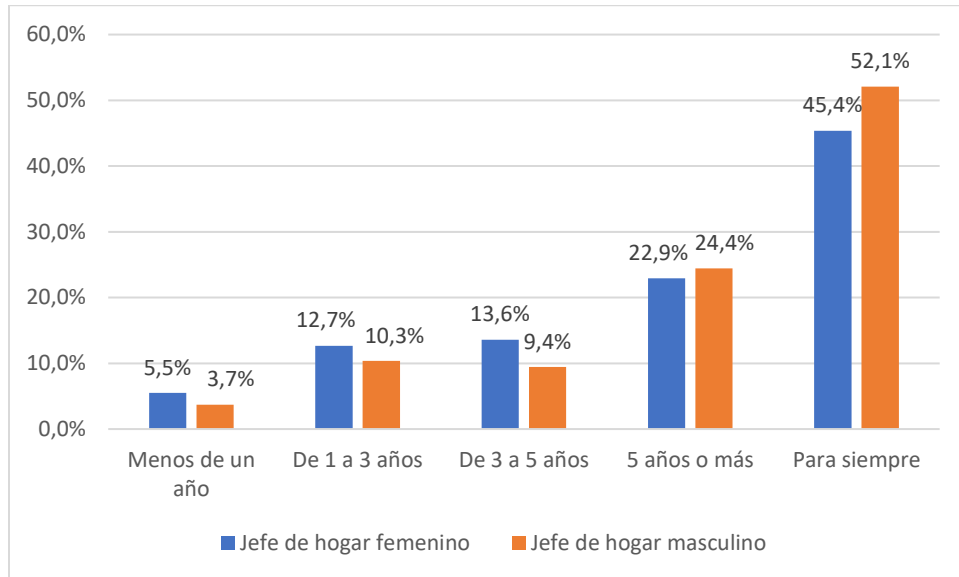
*Figura 67: Cantidad de migrantes según año de llegada (jefatura de hogar femenina y masculina)*



*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).*

En la Figura 68 se muestra la fracción de hogares según proyección de estadía en Chile, para hogares con jefe de hogar femenina y masculina. La distribución es similar para ambos grupos.

*Figura 68: Hogares migrantes según proyección de estadía en Chile (jefatura de hogar femenina y masculina)*



*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).*

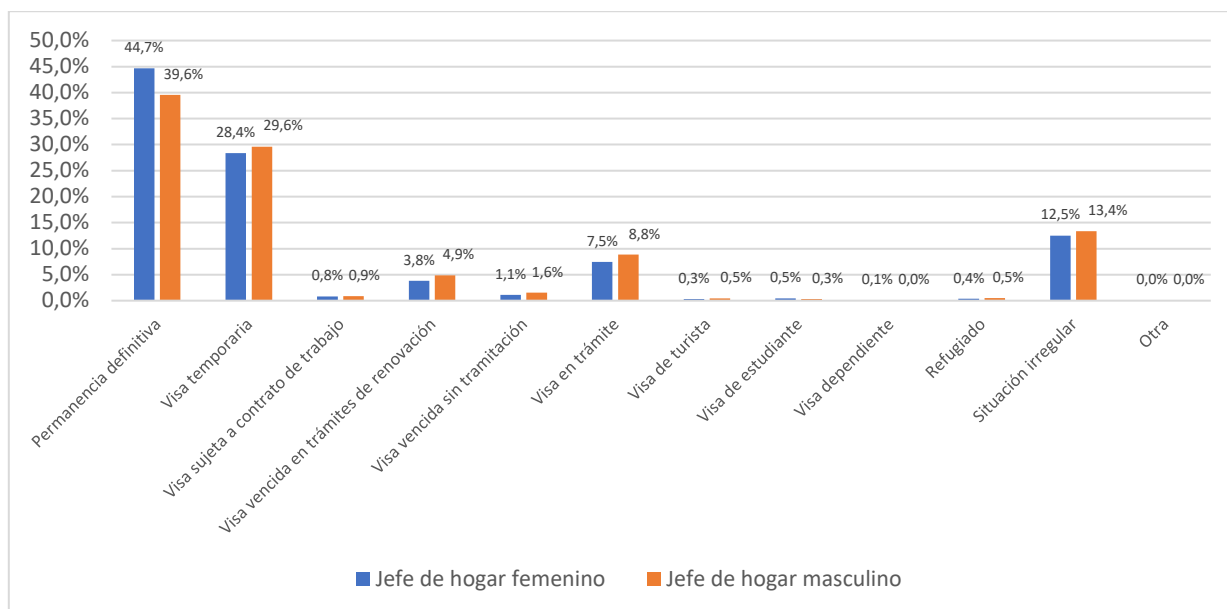
La Tabla 17 muestran tanto el número como el porcentaje de haitianos residentes en campamentos que se comunican y no se comunican con fluidez en español, para hogares con jefe de hogar femenino y masculino respectivamente. Se puede ver que hay un mayor porcentaje de haitianos que se comunican bien en español en hogares con jefe femenino (95,3%) que masculino (90,6%).

*Tabla 17: Cantidad y fracción de haitianos según su manejo de español (jefatura de hogar femenina y masculina)*

	Jefe de hogar femenino		Jefe de hogar masculino	
	N	%	N	%
<b>Se comunica con fluidez</b>	13.737	95,3%	14.651	90,6%
<b>No se comunica con fluidez</b>	679	4,7%	1.520	9,4%

En la Figura 69 se muestra la distribución de migrantes según situación migratoria, para hogares con jefe de hogar femenino y masculino. Hay un leve mayor porcentaje de migrantes con situación de permanencia definitiva en hogares con jefe de hogar femenino (44,7%) que masculino (39,6%).

*Figura 69: Población migrante según situación migratoria (jefatura de hogar femenina y masculina)*



*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).*

En las Tablas 18 y 19 se presenta información sobre las remesas que envían los migrantes que viven en campamentos al extranjero, para hogares con jefe de hogar femenino y masculino, respectivamente. Es mayor el porcentaje de hogares que envían dinero para el grupo de hogares con jefe masculino, con un 62,4% en comparación al 53,6% de hogares con jefe femenino. A su vez, el monto promedio es levemente mayor, \$236.498 contra \$215.764, respectivamente.

*Tabla 18: Hogares que envían dinero al extranjero (jefatura de hogar femenina)*

Región	Hogares que envían dinero		Monto promedio (\$)
	N	%	
Arica y Parinacota	3	7,9%	190.000
Tarapacá	391	32,8%	180.085
Antofagasta	192	70,6%	436.409
Atacama	176	56,8%	257.910
Coquimbo	1	25,0%	60.000
Valparaíso	227	69,0%	211.209
Metropolitana	1.328	60,3%	185.135
O'Higgins	5	27,8%	170.000
Maule	0	0,0%	0
Biobío	27	81,8%	591.875
Araucanía	23	63,9%	258.558
Los Ríos	4	80,0%	106.000
Los Lagos	10	50,0%	170.867

Región	Hogares que envían dinero		Monto promedio (\$)
	N	%	
Magallanes	11	64,7%	186.923
<b>Total</b>	<b>2.398</b>	<b>53,6%</b>	<b>215.764</b>

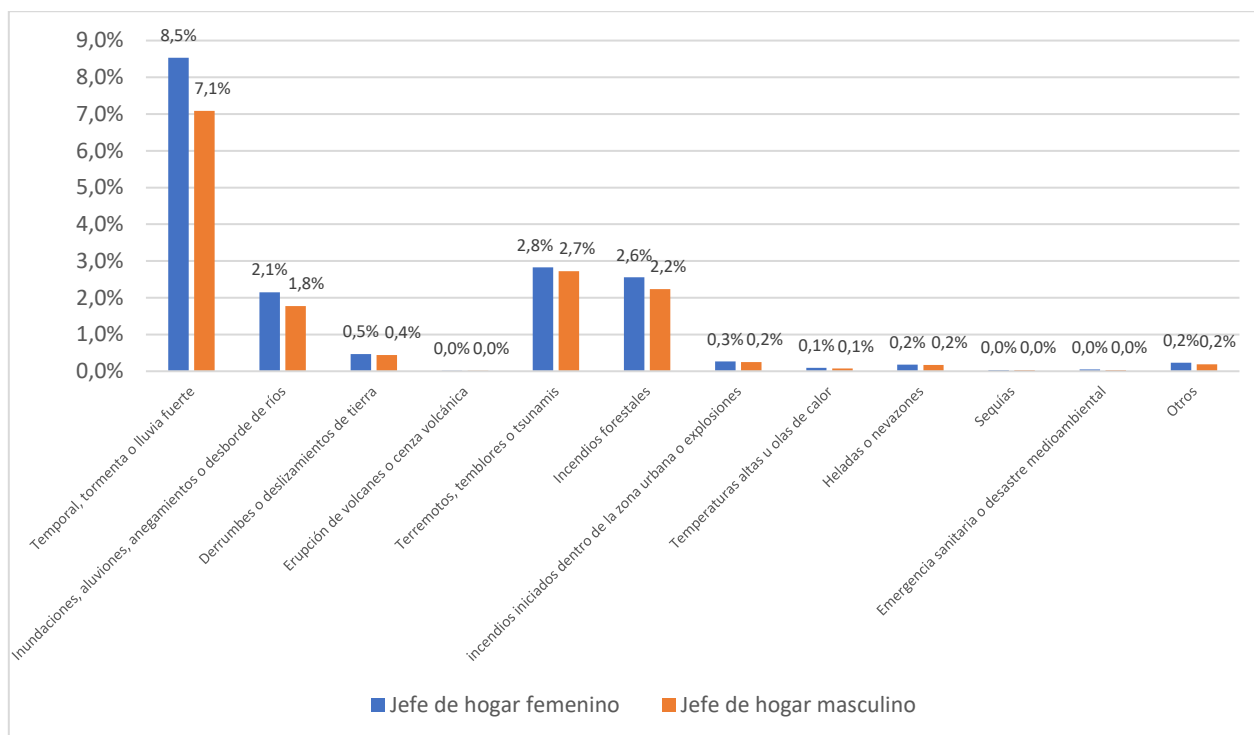
*Tabla 19: Hogares que envían dinero al extranjero (jefatura de hogar masculina)*

Región	Hogares que envían dinero		Monto promedio (\$)
	N	%	
Arica y Parinacota	7	15,2%	98.953
Tarapacá	477	38,5%	285.008
Antofagasta	136	69,7%	383.397
Atacama	193	62,3%	238.788
Coquimbo	0	0,0%	0
Valparaíso	466	73,5%	229.239
Metropolitana	2.101	70,1%	218.014
O'Higgins	18	43,9%	451.053
Maule	3	75,0%	380.000
Biobío	11	64,7%	424.615
Araucanía	50	66,7%	184.621
Los Ríos	7	63,6%	388.462
Los Lagos	36	78,3%	162.638
Magallanes	5	83,3%	80.000
<b>Total</b>	<b>3.510</b>	<b>62,4%</b>	<b>236.498</b>

### Riesgo y cambio climático

En la Figura 70 se muestra el porcentaje de hogares que sufrieron algún desastre natural, para hogares con jefe de hogar femenino y jefe de hogar masculino. La distribución se muestra similar para ambos grupos.

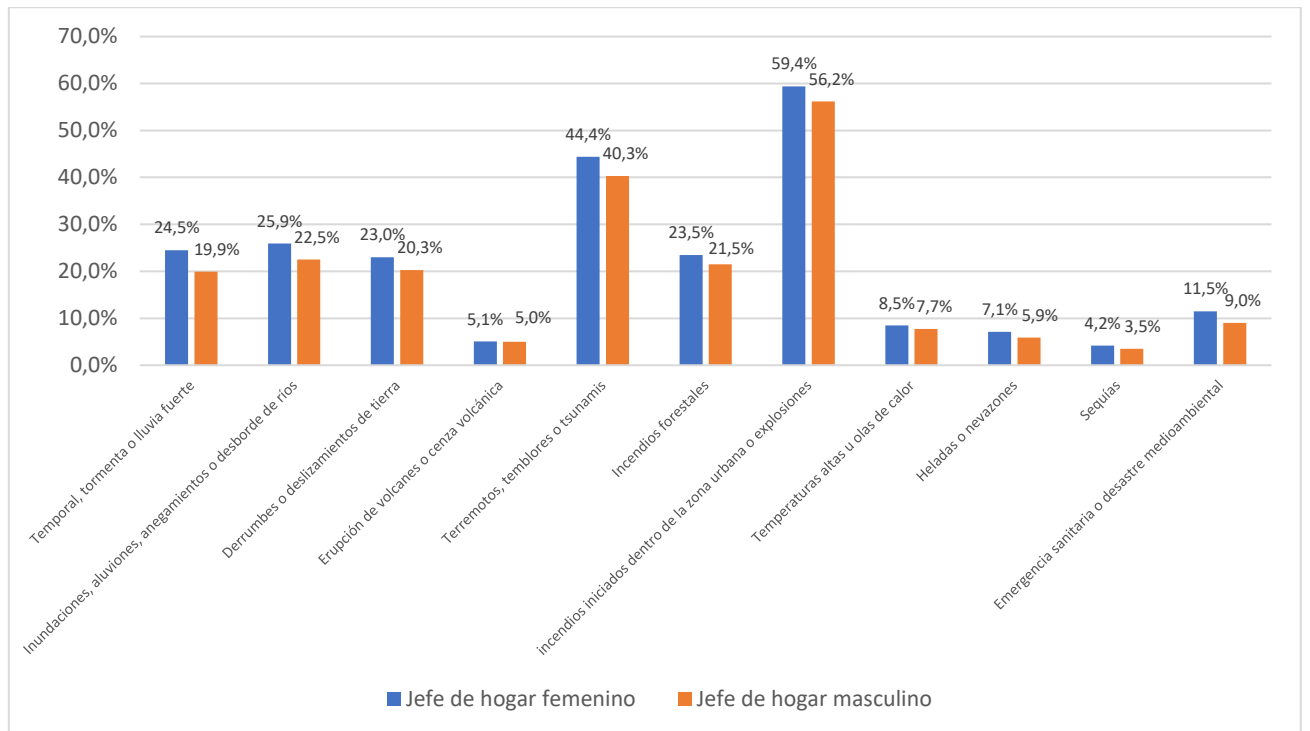
*Figura 70: Cantidad de hogares que sufrieron desastres naturales en campamentos (jefatura de hogar femenina y masculina)*



*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).*

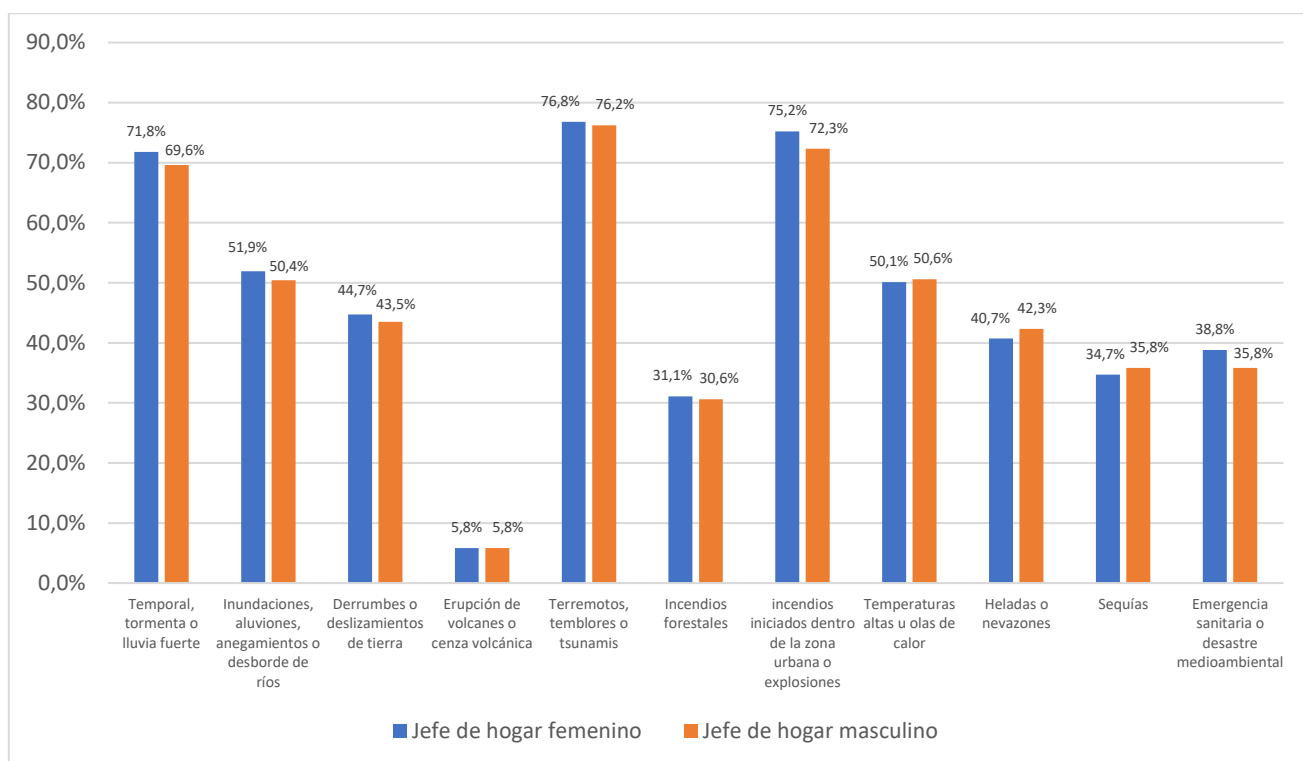
En la Figura 71 se muestra la fracción de hogares en campamentos que perciben posibles daños estructurales en sus viviendas en caso de que algún desastre natural ocurriese. La distribución de porcentajes es levemente mayor para los hogares con jefe de hogar femenina es casi todos los desastres naturales.

*Figura 71: Fracción de hogares que perciben posibles daños estructurales en caso de ocurrencia de desastres (jefatura de hogar femenina y masculina)*



En la Figura 72 se presenta la probabilidad percibida por los hogares que viven en campamentos de que ocurra algún desastre, para hogares con jefe de hogar femenino y masculino. Las distribuciones se ven similares para ambos grupos.

Figura 72: Fracción de hogares que consideran probable la ocurrencia de desastres naturales (jefatura de hogar femenina y masculina)



## b. Jefatura de hogar adulto mayor

### Caracterización jefatura de hogar adulto mayor

En las Tablas 20 y 21 se presenta información sociodemográfica de la población que vive en campamentos, en hogares con jefe de hogar adulto mayor y no adulto mayor, respectivamente. En los hogares con jefe adulto mayor hay una menor proporción de mujeres (47,6% contra 51,2% en hogares con jefe no adulto mayor), un obvio mayor promedio de edad (53,85 años contra 27,23 años de hogares con jefe no adulto mayor), una menor fracción de extranjeros (14,4% contra 40,2%), una menor proporción de pueblos originarios (8,6% contra 10,9%) y una menor presencia de afrodescendientes (1,2% contra 6,3%).

Tabla 20: Caracterización sociodemográfica de población que vive en campamentos (jefatura de hogar adulto mayor)

Región	Total				
	Fracción mujeres	Promedio Edad	Fracción extranjeros	Fracción Pueblos Originarios	Fracción Afrodescendientes
Arica y Parinacota	45,0%	50,43	15,6%	13,8%	2,0%
Tarapacá	48,2%	49,84	48,8%	11,1%	2,6%
Antofagasta	49,1%	49,35	48,8%	8,2%	1,1%
Atacama	41,3%	53,06	27,6%	11,3%	0,0%
Coquimbo	38,7%	64,11	5,2%	4,0%	0,0%

Región	Total				
	Fracción mujeres	Promedio Edad	Fracción extranjeros	Fracción Pueblos Originarios	Fracción Afrodescendientes
Valparaíso	49,9%	54,72	3,3%	6,0%	0,1%
Metropolitana	45,2%	51,62	21,5%	7,5%	2,6%
O'Higgins	38,2%	57,58	1,1%	5,6%	0,0%
Maule	50,6%	60,97	0,6%	2,9%	0,0%
Ñuble	56,0%	64,30	0,0%	2,7%	0,0%
Biobío	48,6%	53,83	0,1%	8,2%	0,0%
Araucanía	44,0%	57,55	3,0%	17,9%	0,0%
Los Ríos	44,5%	63,36	0,0%	16,1%	0,0%
Los Lagos	50,3%	62,53	1,5%	27,9%	0,0%
Aysén	25,7%	63,06	11,4%	14,3%	0,0%
Magallanes	29,4%	64,31	11,8%	0,0%	0,0%
<b>Total</b>	<b>47,6%</b>	<b>53,85</b>	<b>14,4%</b>	<b>8,6%</b>	<b>1,2%</b>

*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019), exceptuando en columna "Fracción Afrodescendientes".*

*Tabla 21: Caracterización sociodemográfica de población que vive en campamentos (jefatura de hogar no adulto mayor)*

Región	Total				
	Fracción mujeres	Promedio Edad	Fracción extranjeros	Fracción Pueblos Originarios	Fracción Afrodescendientes
Arica y Parinacota	51,6%	27,12	25,0%	28,9%	0,9%
Tarapacá	51,4%	25,40	62,3%	15,6%	1,9%
Antofagasta	54,2%	28,15	65,4%	5,6%	12,4%
Atacama	51,2%	27,16	48,2%	14,2%	3,4%
Coquimbo	50,6%	31,68	21,9%	6,3%	0,0%
Valparaíso	50,5%	28,44	13,1%	6,4%	3,8%
Metropolitana	49,7%	26,10	53,8%	6,5%	10,5%
O'Higgins	46,1%	30,14	14,3%	11,0%	5,1%
Maule	47,9%	30,40	5,6%	7,6%	0,0%
Ñuble	54,4%	33,82	0,3%	1,8%	0,0%
Biobío	52,2%	27,71	2,5%	12,8%	0,0%
Araucanía	50,0%	25,15	12,6%	30,8%	6,7%
Los Ríos	51,1%	29,55	4,7%	28,5%	1,9%
Los Lagos	53,7%	31,05	6,6%	41,9%	5,5%
Aysén	46,4%	36,95	15,3%	37,8%	0,0%
Magallanes	50,3%	30,57	50,6%	17,1%	4,5%
<b>Total</b>	<b>51,2%</b>	<b>27,23</b>	<b>40,2%</b>	<b>10,9%</b>	<b>6,3%</b>

*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019), exceptuando en columna "Fracción Afrodescendientes".*



En las Tablas 22 y 23 se presenta información demográfica de los jefes de hogar, en hogares con jefe de hogar adulto mayor y no adulto mayor, respectivamente. Dentro del grupo de jefes de hogar adulto mayor hay una menor proporción de mujeres (43,7% contra 53,4%), un obvio mayor promedio de edad (67,32 años contra 37,83), una menor presencia de extranjeros (12,8% contra 43%), una menor proporción de pueblos originarios (8,6% contra 11,1%) y una menor presencia de afrodescendientes (1% contra 6,5%) respecto a los jefes de hogar no adulto mayor.

*Tabla 22: Caracterización sociodemográfica de jefes de hogar en campamentos (jefatura de hogar adulto mayor)*

Región	Total				
	Fracción mujeres	Promedio Edad	Fracción extranjeros	Fracción Pueblos Originarios	Fracción Afrodescendientes
Arica y Parinacota	25,0%	66,21	20,8%	18,8%	5,1%
Tarapacá	38,1%	65,65	42,6%	12,4%	1,9%
Antofagasta	43,1%	65,88	46,4%	8,1%	3,4%
Atacama	35,2%	66,25	24,6%	14,8%	0,0%
Coquimbo	39,2%	68,69	4,9%	4,9%	0,0%
Valparaíso	48,7%	66,99	2,5%	5,5%	0,0%
Metropolitana	41,9%	66,92	20,9%	6,6%	1,9%
O'Higgins	31,7%	68,64	0,5%	5,5%	0,0%
Maule	44,3%	68,55	0,9%	1,9%	0,0%
Ñuble	59,0%	69,90	0,0%	3,3%	0,0%
Biobío	45,3%	68,76	0,1%	6,2%	0,0%
Araucanía	35,1%	67,66	1,0%	21,6%	0,0%
Los Ríos	40,5%	69,34	0,0%	14,5%	0,0%
Los Lagos	51,1%	68,15	0,4%	28,7%	0,0%
Aysén	20,0%	66,62	3,3%	13,3%	0,0%
Magallanes	23,1%	68,75	7,7%	0,0%	0,0%
<b>Total</b>	<b>43,7%</b>	<b>67,32</b>	<b>12,8%</b>	<b>8,6%</b>	<b>1,0%</b>

*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019), exceptuando en columna "Fracción Afrodescendientes".*

*Tabla 23: Caracterización sociodemográfica de jefes de hogar en campamentos (jefatura de hogar no adulto mayor)*

Región	Total				
	Fracción mujeres	Promedio Edad	Fracción extranjeros	Fracción Pueblos Originarios	Fracción Afrodescendientes
Arica y Parinacota	53,2%	38,08	29,8%	25,6%	1,0%
Tarapacá	53,8%	36,98	70,6%	15,4%	2,4%
Antofagasta	59,8%	37,92	75,0%	5,4%	14,3%
Atacama	50,6%	36,73	52,7%	13,9%	3,6%
Coquimbo	51,3%	38,53	20,4%	6,0%	0,0%

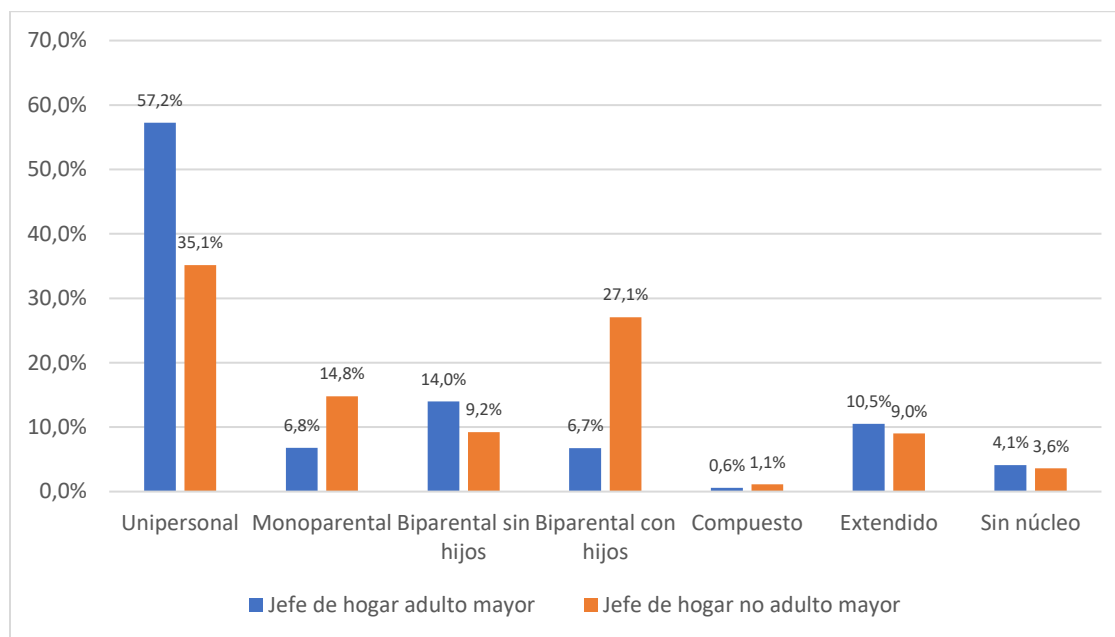
Región	Total				
	Fracción mujeres	Promedio Edad	Fracción extranjeros	Fracción Pueblos Originarios	Fracción Afrodescendientes
Valparaíso	52,4%	38,62	12,5%	6,6%	3,7%
Metropolitana	50,0%	37,09	62,2%	6,5%	10,7%
O'Higgins	46,1%	40,00	11,2%	12,6%	6,0%
Maule	48,2%	41,03	5,2%	4,0%	0,0%
Ñuble	64,1%	41,80	0,0%	1,6%	0,0%
Biobío	55,5%	39,72	1,8%	11,4%	0,0%
Araucanía	53,1%	35,37	11,5%	30,1%	7,2%
Los Ríos	52,5%	38,31	4,3%	28,2%	1,6%
Los Lagos	57,3%	37,65	5,6%	40,5%	5,3%
Aysén	44,5%	39,30	9,8%	40,2%	0,0%
Magallanes	53,2%	39,59	48,5%	19,9%	5,3%
<b>Total</b>	<b>53,4%</b>	<b>37,83</b>	<b>43,0%</b>	<b>11,1%</b>	<b>6,5%</b>

*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019), exceptuando en columna "Fracción Afrodescendientes".*

### Composición del hogar

En la Figura 73 se presenta la distribución de hogares por tipo de hogar, para hogares con jefe de hogar adulto mayor y no adulto mayor. Destaca la gran presencia de hogares unipersonales de personas adulto mayor (57,2%) respecto a las personas no adulto mayor (35,1%). También hay una menor proporción de hogares monoparentales con jefe de hogar adulto mayor (6,8% contra 14,8%). La otra diferencia más destacable es que la proporción de hogares biparentales con hijos es mucho mayor en hogares con jefe de hogar no adulto mayor que adulto mayor (27,1% contra 6,7% respectivamente).

*Figura 73: Cantidad de hogares en campamentos por tipo de hogar (jefatura de hogar adulto mayor y no adulto mayor)*

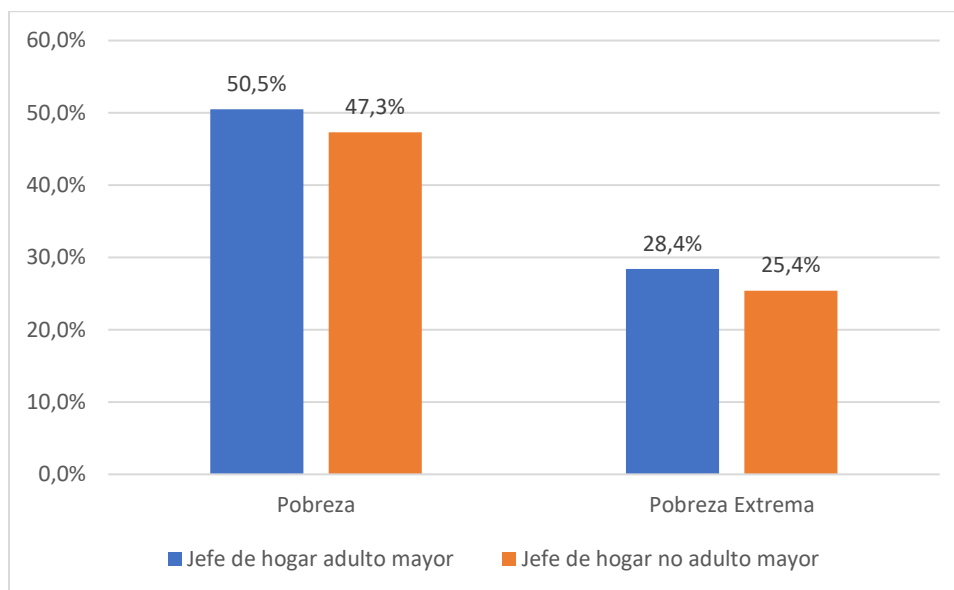


*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).*

#### Pobreza por ingresos

En la Figura 74 se presenta la proporción de hogares bajo la línea de pobreza y pobreza extrema, para hogares con jefe de hogar adulto mayor y no adulto mayor. Destaca el hecho de que una leve mayor fracción de hogares adulto mayor está bajo las líneas de pobreza respecto a los hogares con jefe no adulto mayor, siendo 50,5% contra 47,3% para el caso de pobreza respectivamente (28,4% contra 25,4% en pobreza extrema).

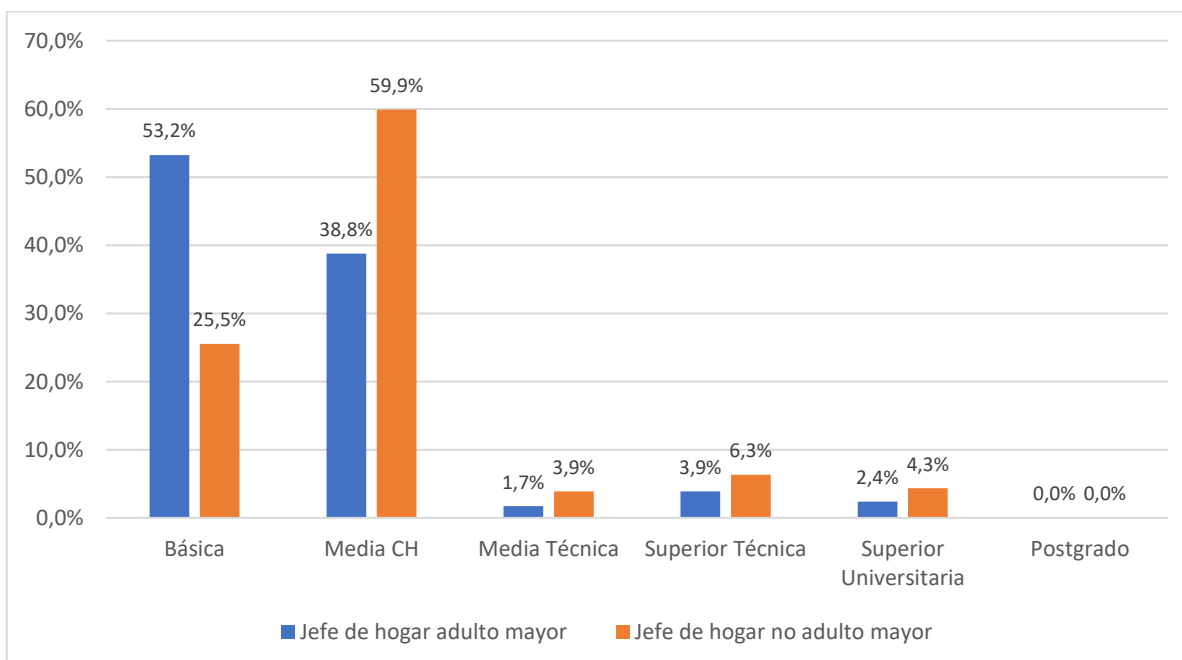
*Figura 74: Fracción de hogares en campamentos bajo la línea de pobreza (jefatura de hogar adulto mayor y no adulto mayor)*



#### Pobreza multidimensional

En la Figura 75 se presenta la distribución del nivel educacional para hogares con jefe de hogar adulto mayor y no adulto mayor. Destaca el hecho de que en hogares con jefe de hogar adulto mayor hay una mayor proporción de personas con educación básica (53,2%), seguido de personas con educación media (38,8%). Por otro lado, en hogares con jefe de hogar no adulto mayor hay más personas con educación media (59,9%) seguido de personas con educación básica (25,5%).

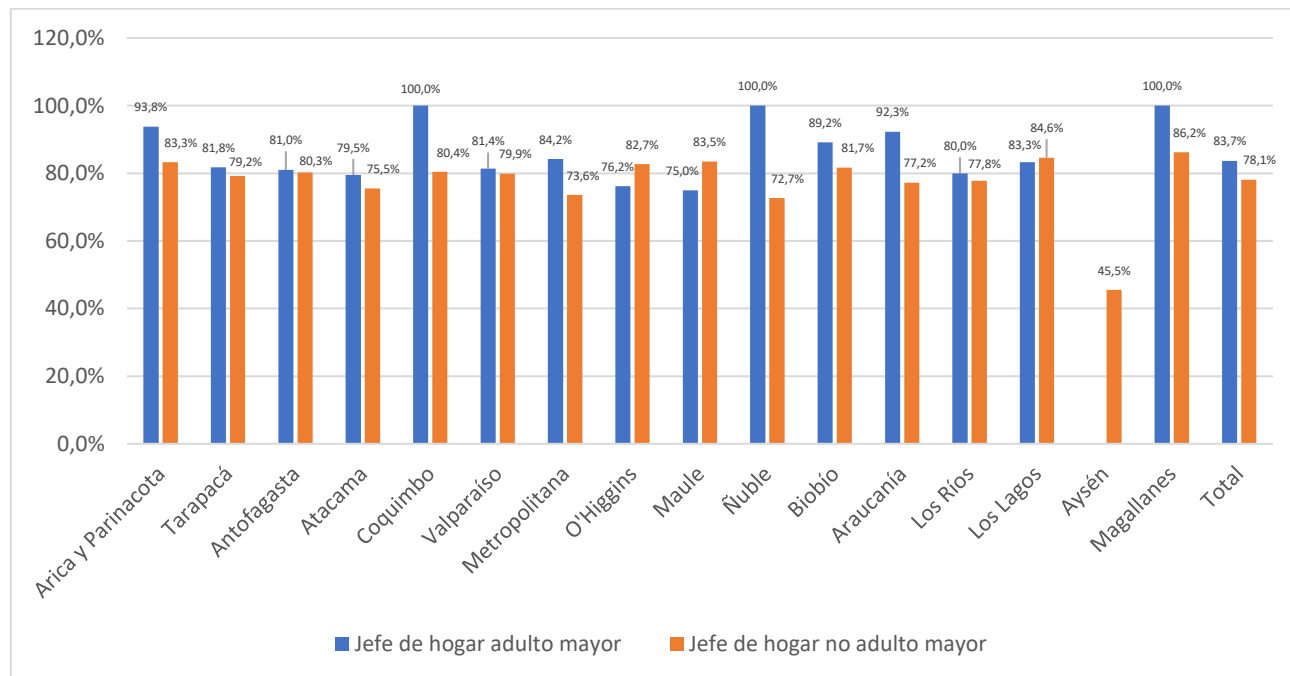
*Figura 75: Cantidad de personas que viven en campamentos según nivel educacional (jefatura de hogar adulto mayor y no adulto mayor)*



*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).*

En la Figura 76 se presenta información sobre la asistencia escolar de menores de edad en hogares que viven en campamentos, para hogares con jefe de hogar adulto mayor y no adulto mayor. Hay una mayor asistencia escolar en los hogares con jefe de hogar adulto mayor (83,7%) que sus contrapartes con jefe no adulto mayor (78,1%). Eso sí, es cierto que hay una menor cantidad de menores viviendo en hogares con jefe adulto mayor.

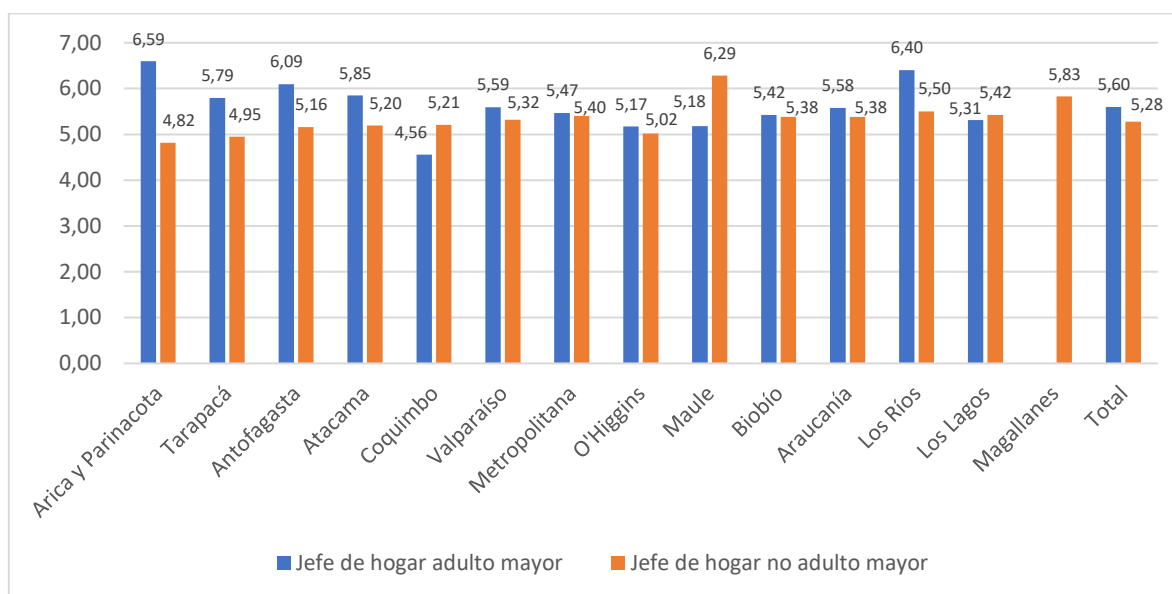
*Figura 76: Cantidad y % de menores de edad que asisten a un establecimiento educacional (jefatura de hogar adulto mayor y no adulto mayor)*



*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).*

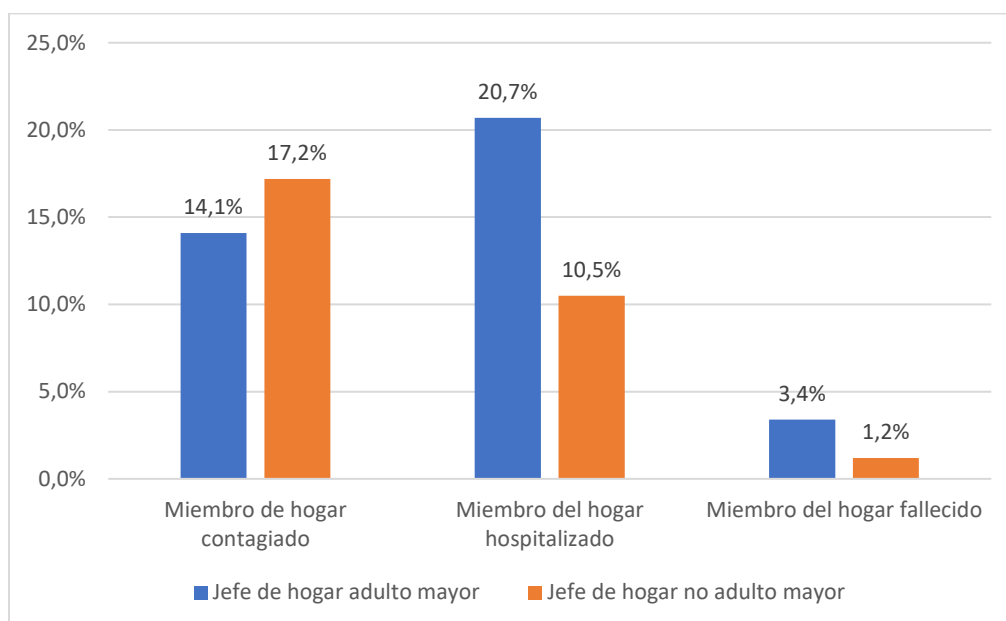
En la Figura 77 se muestra el promedio de años de escolaridad de hogares que viven en campamentos para hogares con jefe de hogar adulto mayor y no adulto mayor. Se aprecia que, en términos generales hay un mayor promedio de años de escolaridad en los hogares con jefe de hogar adulto mayor (5,60 años) que en aquellos donde el jefe es no adulto mayor (5,28 años).

Figura 77: Promedio de años de escolaridad (jefatura de hogar adulto mayor y no adulto mayor)



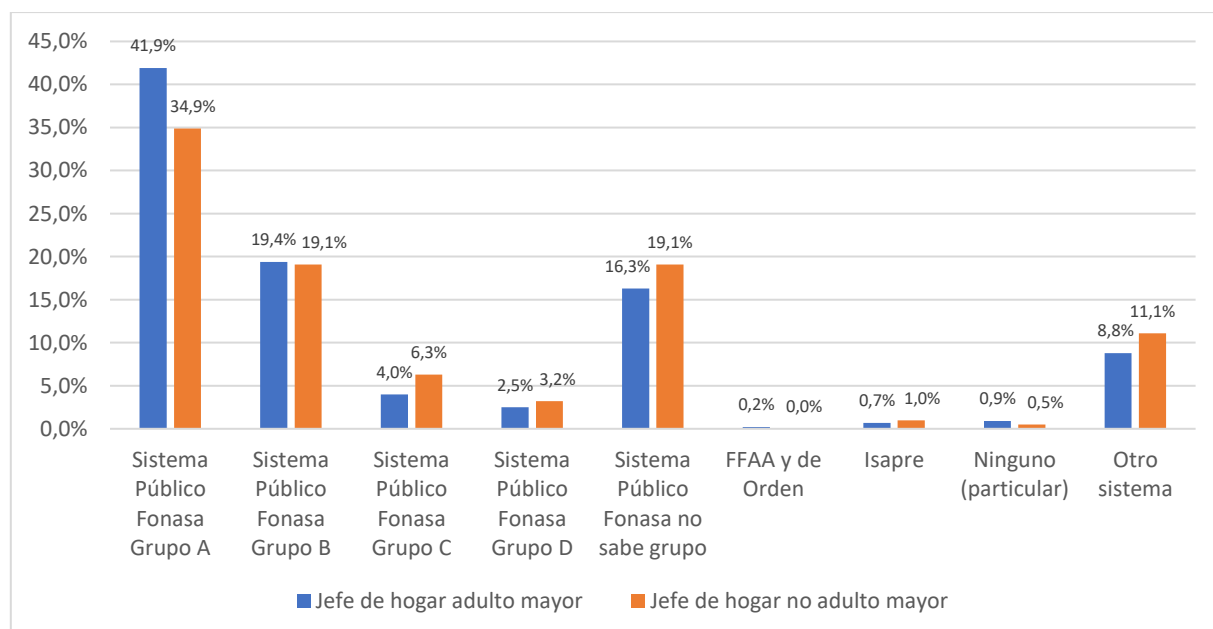
En la Figura 78 se presenta información sobre contagios de COVID-19 en hogares que viven en campamentos, para hogares donde el jefe de adulto mayor y no adulto mayor. Se aprecia que si bien dentro de los hogares con jefe adulto mayor ha habido menos contagios (14,1% contra 17,2%), en estos sí ha habido una mayor proporción de hospitalizados, un 20,7% de los hogares con contagios, mientras dentro de los hogares contagiados con jefe de hogar no adulto mayor este valor ha sido del 10,5%. También es mayor el porcentaje de fallecidos en hogares con jefe adulto mayor, un 3,4%, comparado con un 1,2% en hogares donde el jefe no es adulto mayor, lo que refleja la amenaza que significa el virus para personas adultos mayores.

Figura 78: Hogares y contagios de COVID (jefatura de hogar adulto mayor y no adulto mayor)



En la Figura 79 se muestra la distribución de personas según su sistema previsional de salud, para hogares con jefe de hogar adulto mayor y no adulto mayor. Las distribuciones son similares para ambos grupos.

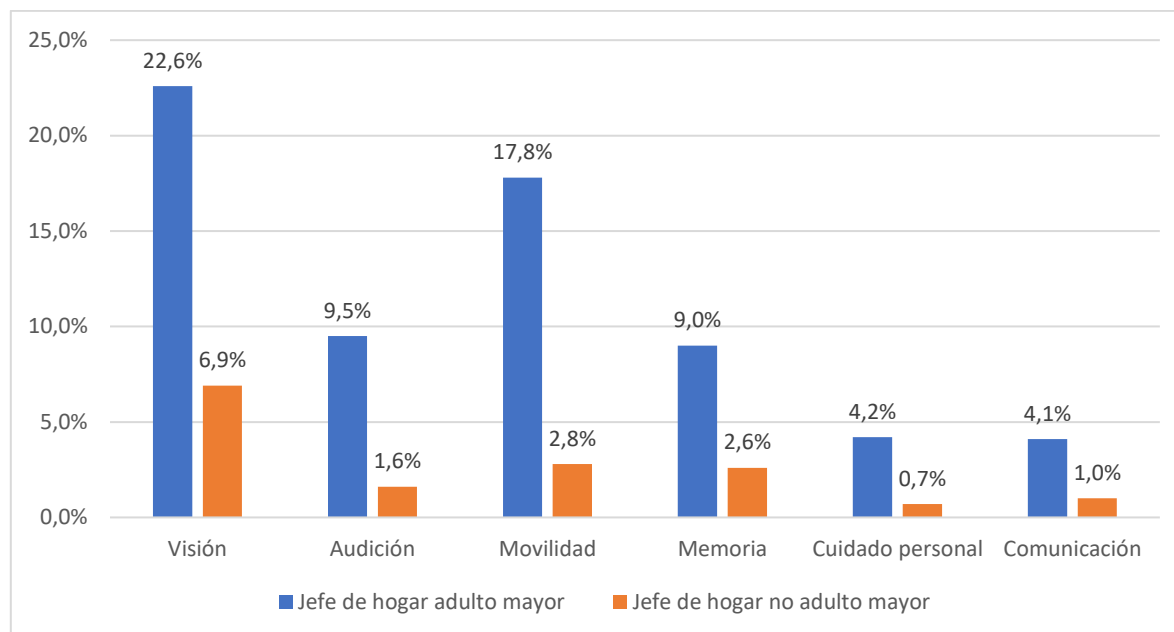
Figura 79: Afiliación a sistema previsional de salud (jefatura de hogar adulto mayor y no adulto mayor)



La Figura 80 muestra la proporción de personas que padecen algún tipo de discapacidad, dentro de hogares con jefe de hogar adulto mayor y no adulto mayor. Se puede apreciar que el porcentaje es

mucho mayor para los hogares con jefe adulto mayor que su contraparte. Destaca la diferencia en discapacidad visual (22,6% contra 6,9%) y de movilidad (17,8% contra 2,8%).

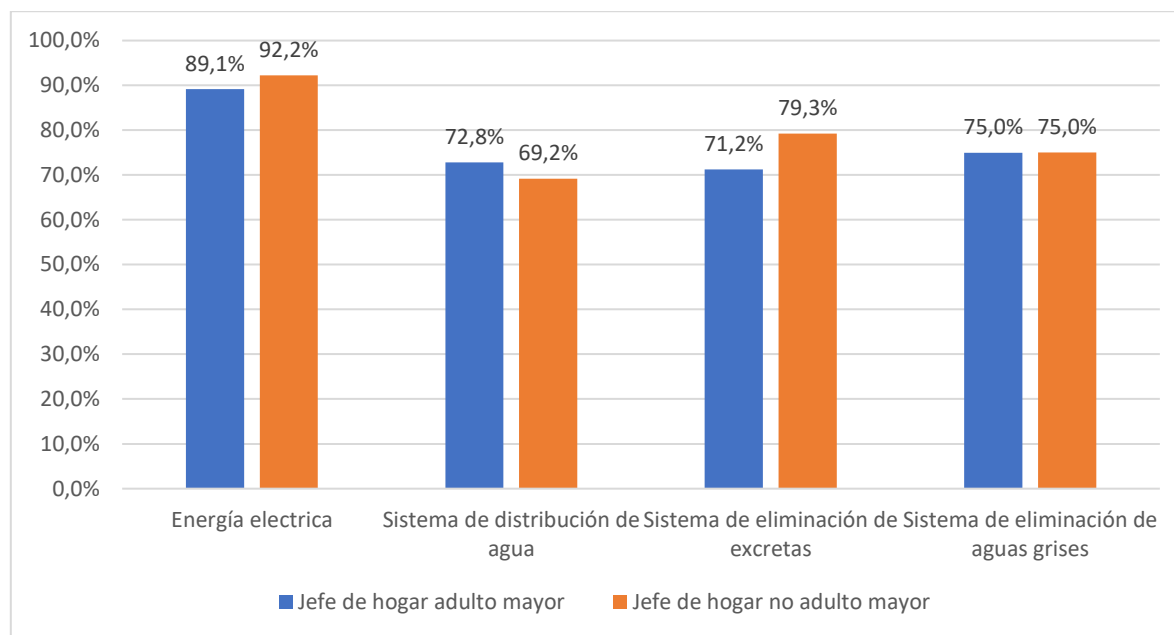
*Figura 80: Fracción de personas con alguna discapacidad (jefatura de hogar adulto mayor y no adulto mayor)*



En la Figura 81 se presenta el porcentaje de hogares con acceso a servicios básicos, para hogares con jefe de hogar adulto mayor y no adulto mayor. Los hogares con jefe adulto mayor tienen menor acceso a energía eléctrica (89,1% contra 92,2%) y a sistema de eliminación de excretas (71,2% contra 79,3%) que su contraparte. Por otro lado, tienen mayor acceso a sistema de distribución de agua (72,8% contra 69,2%).



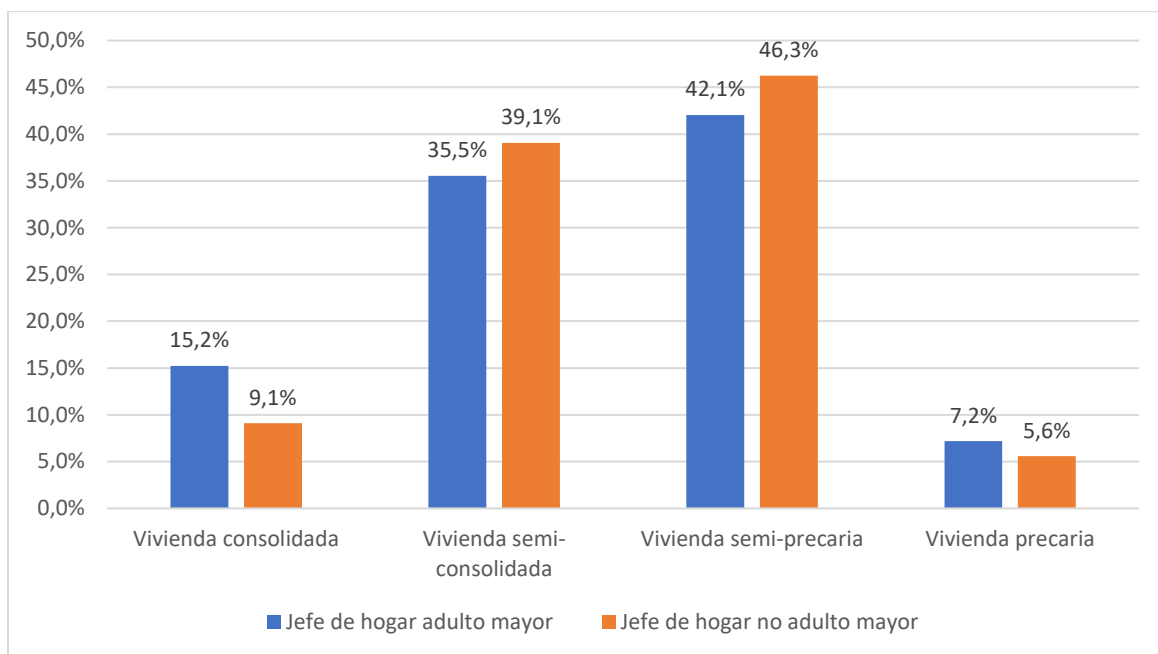
*Figura 81: Cantidad de hogares con acceso a servicios básicos (jefatura de hogar adulto mayor y no adulto mayor)*



*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).*

En la Figura 82 se presenta la distribución de hogares según tipo de vivienda, para hogares con jefe de hogar adulto mayor y no adulto mayor. Destaca el hecho que, por un lado, la proporción de viviendas consolidadas es mayor para los hogares con jefe adulto mayor (15,2% contra 9,1% de los hogares con jefe no adulto mayor). Por otro lado, también es mayor la proporción de viviendas precarias en los hogares con jefe adulto mayor (7,2% contra 5,6%).

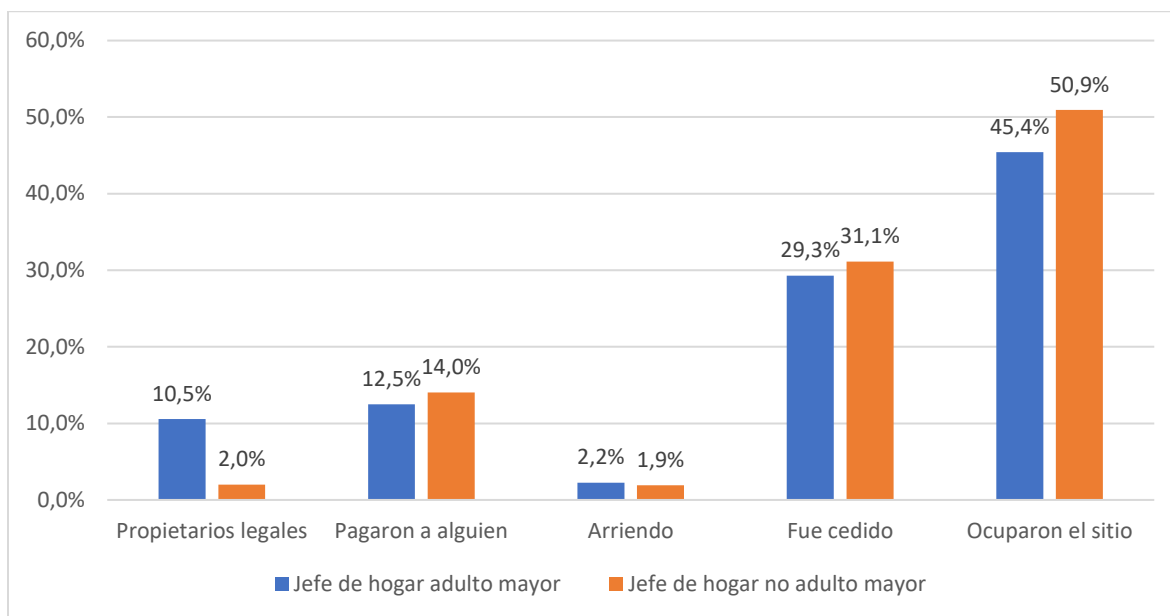
*Figura 82: Cantidad de hogares por tipo de vivienda (jefatura de hogar adulto mayor y no adulto mayor)*



*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).*

En la Figura 83 se muestra información sobre la situación de ocupación de hogares con jefe de hogar adulto mayor y no adulto mayor. Destaca la diferencia en la proporción de propietarios legales, donde un 10,5% de los hogares con jefe adulto mayor son propietarios del sitio, en comparación al 2% de los hogares con jefe no adulto mayor.

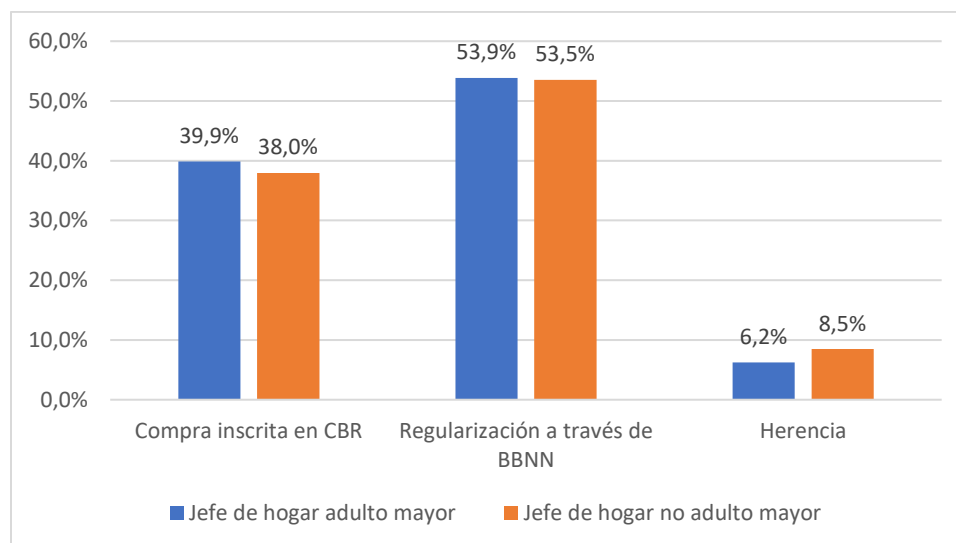
*Figura 83: Hogares según situación de ocupación del sitio (jefatura de hogar adulto mayor y no adulto mayor)*



*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).*

La Figura 84 presenta la distribución de hogares según método de obtención del sitio, para hogares con jefes de hogar adulto mayor y no adulto mayor. Las distribuciones son similares para ambos grupos.

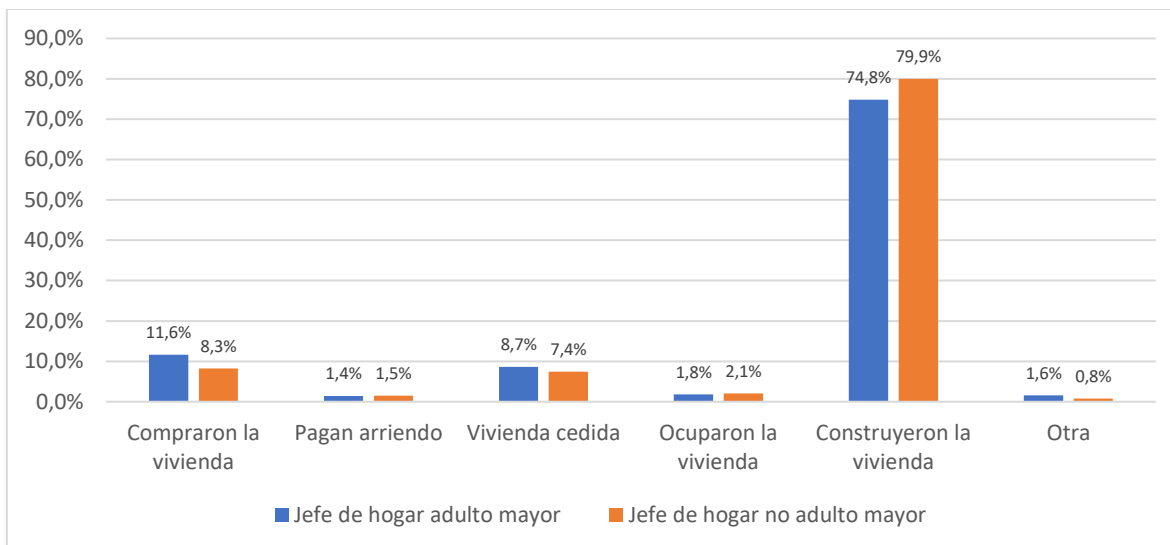
*Figura 8485: Hogares según método de obtención del sitio (jefatura de hogar adulto mayor y no adulto mayor)*



*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).*

La Figura 85 muestra información sobre la situación de ocupación de vivienda de los hogares con jefe de hogar adulto mayor y no adulto mayor. La distribución es similar para ambos grupos.

*Figura 85: Hogares según situación de ocupación de vivienda (jefatura de hogar adulto mayor y no adulto mayor)*



*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).*

En las Tablas 24 y 25 se muestra información laboral para hogares con jefes de hogar adulto mayor y no adulto mayor. Existe una mayor participación laboral en el grupo de hogares con jefe no adulto mayor, con un 72%, respecto al grupo de hogares con jefe adulto mayor, un 59,2%. Sin embargo, las tasas de ocupación y desocupación son las mismas.

*Tabla 24: Participación laboral, desocupación y ocupación de población que vive en campamentos (jefatura de hogar adulto mayor)*

Región	PET	Tasa de Participación	Tasa de Desocupación	Tasa de Ocupación
Arica y Parinacota	87	60,9%	1,9%	98,1%
Tarapacá	388	64,9%	3,2%	96,8%
Antofagasta	73	78,1%	10,5%	89,5%
Atacama	109	58,7%	15,6%	84,4%
Coquimbo	20	55,0%	9,1%	90,9%
Valparaíso	757	51,7%	9,2%	90,8%
Metropolitana	670	62,8%	6,4%	93,6%
O'Higgins	58	87,9%	3,9%	96,1%
Maule	45	40,0%	0,0%	100,0%
Biobío	162	51,2%	8,4%	91,6%
Araucanía	47	63,8%	13,3%	86,7%
Los Ríos	36	69,4%	0,0%	100,0%

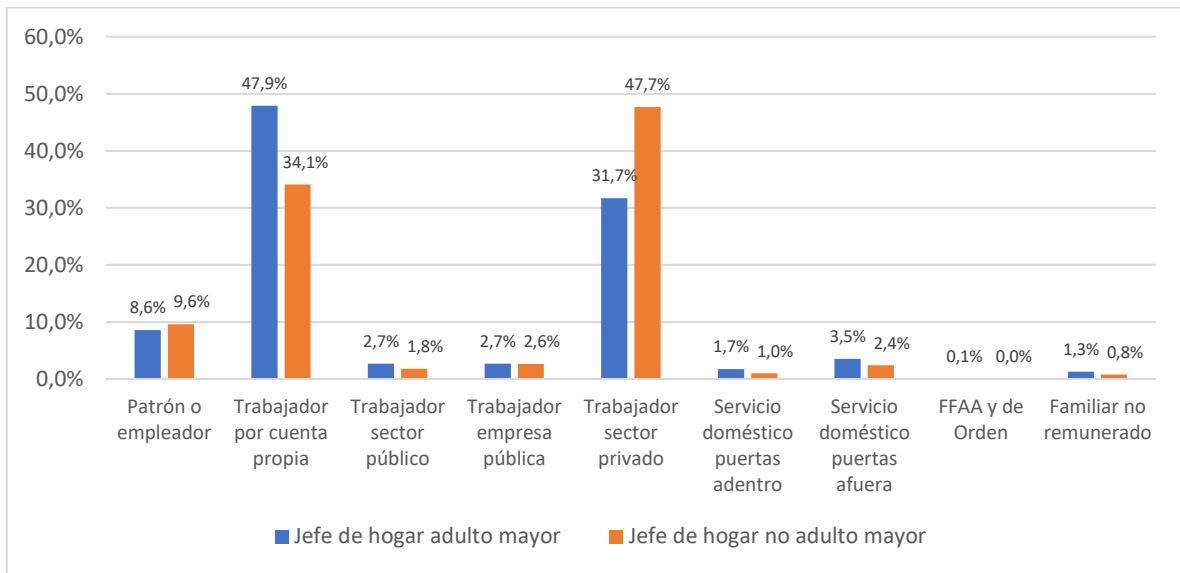
Los Lagos	68	51,5%	0,0%	100,0%
<b>Total</b>	<b>2.520</b>	<b>59,2%</b>	<b>6,8%</b>	<b>93,2%</b>

*Tabla 25: Participación laboral, desocupación y ocupación de población que vive en campamentos (jefatura de hogar no adulto mayor)*

Región	PET	Tasa de Participación	Tasa de Desocupación	Tasa de Ocupación
Arica y Parinacota	879	68,4%	4,8%	95,2%
Tarapacá	7.771	70,8%	4,0%	96,0%
Antofagasta	1.326	77,5%	8,8%	91,2%
Atacama	1.967	75,4%	11,9%	88,1%
Coquimbo	146	78,8%	0,9%	99,1%
Valparaíso	8.185	71,5%	6,3%	93,7%
Metropolitana	17.003	72,8%	7,6%	92,4%
O'Higgins	338	86,4%	4,8%	95,2%
Maule	141	71,6%	3,0%	97,0%
Biobío	1.668	66,6%	11,2%	88,8%
Araucanía	1.387	71,7%	7,4%	92,6%
Los Ríos	334	75,7%	5,5%	94,5%
Los Lagos	1.200	65,2%	2,8%	97,2%
Magallanes	79	79,7%	11,1%	88,9%
<b>Total</b>	<b>42.424</b>	<b>72,0%</b>	<b>6,8%</b>	<b>93,2%</b>

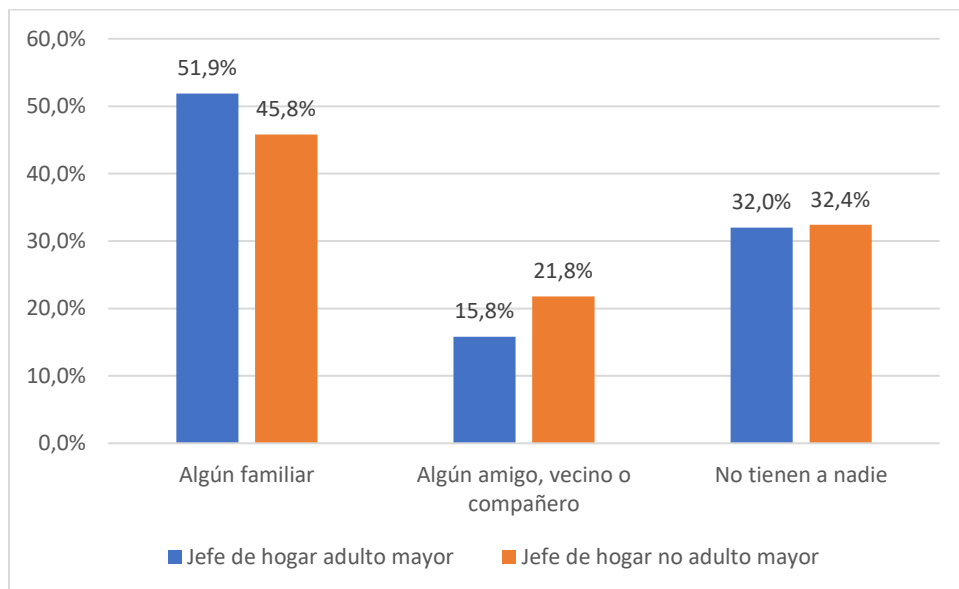
La Figura 86 presenta la distribución de personas según tipo de ocupación, para hogares con jefe de hogar adulto mayor y no adulto mayor. Las distribuciones son similares a excepción de las proporciones de trabajadores por cuenta propia y del sector privado. Se ve que la fracción de trabajadores por cuenta propia es mayor en los hogares con jefe de hogar adulto mayor (47,9%) que en los hogares con jefe de hogar no adulto mayor (34,1%). Inversamente, la proporción de trabajadores del sector privado es menor en los primeros (31,7%) que en los segundos (47,7%), posiblemente dado por el hecho de que gran parte de los adultos mayores estén jubilados, y tengan que trabajar por cuenta propia para generar ingresos.

Figura 86: Tipo de ocupación (jefatura de hogar adulto mayor y no adulto mayor)



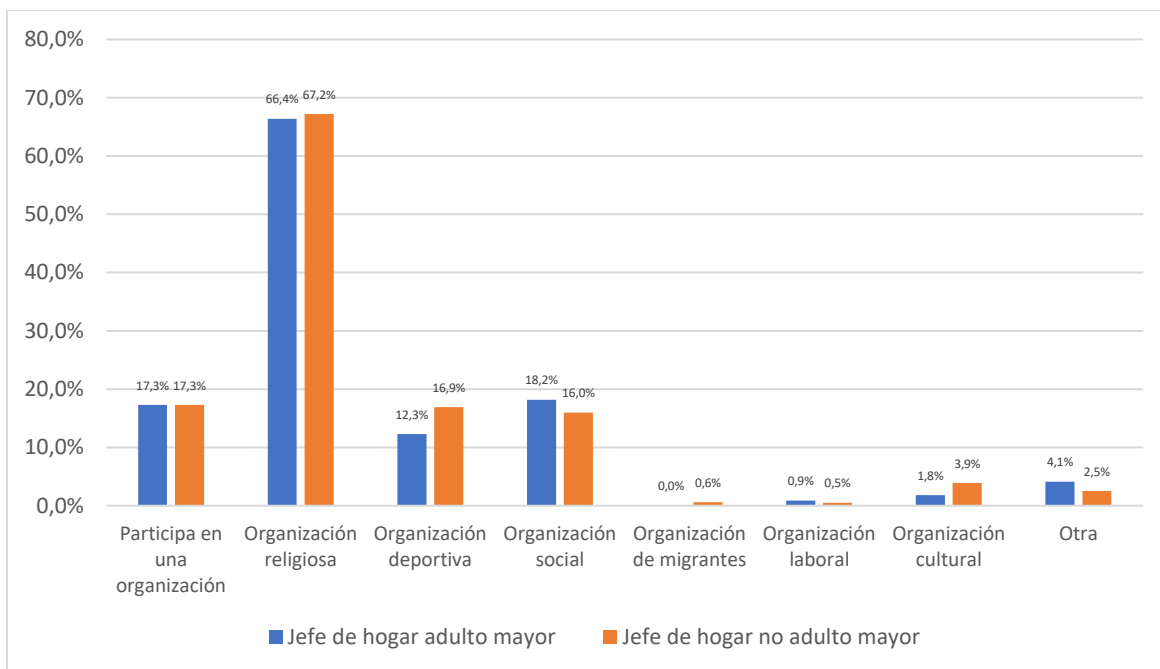
En la Figura 87 se presenta un gráfico sobre redes de apoyo de hogares que viven en campamentos y a quién acudirían primero en caso de una emergencia, para hogares con jefe de hogar adulto mayor y no adulto mayor. Se aprecia que dentro de los hogares con jefe no adulto mayor hay una mayor proporción que acudiría a algún amigo o compañero (21,8% contra 15,8%). También dentro de los hogares con jefe de hogar adulto mayor se presenta una mayor proporción de hogares que acudirían a algún familiar (51,9% contra 45,8%).

Figura 87: Hogares con redes de apoyo (jefatura de hogar adulto mayor y no adulto mayor)



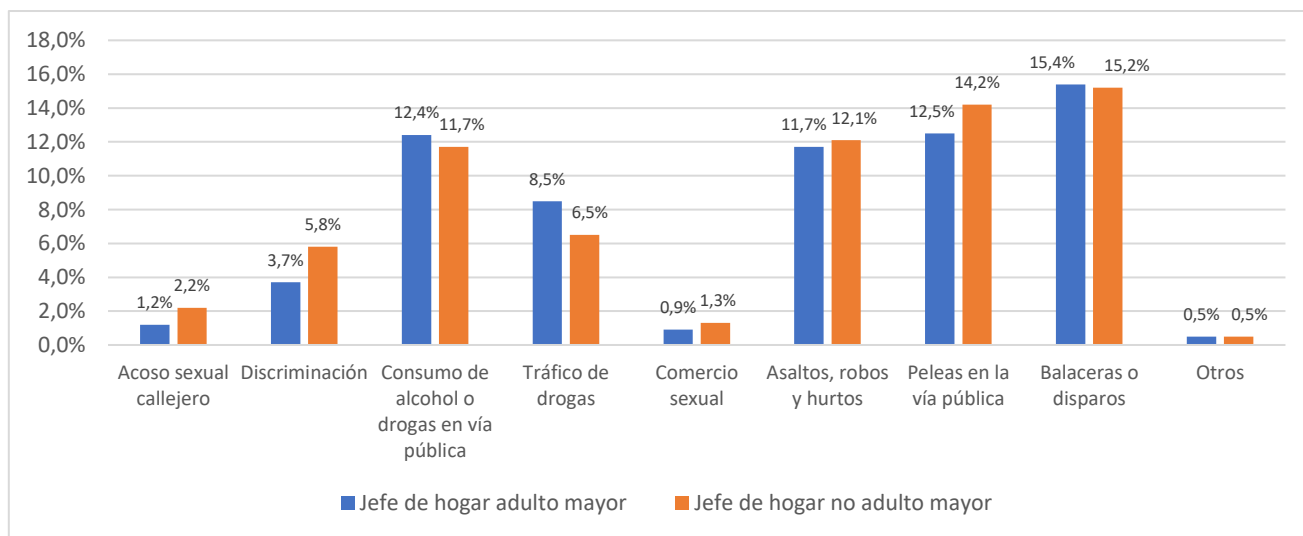
En la Figura 88 se presenta información sobre la fracción de hogares que participan en alguna organización, para hogares con jefe de hogar adulto mayor y no adulto mayor. El porcentaje que hogares que participan en organizaciones es igual para ambos grupos, 17,3%. La distribución de las organizaciones es similar en ambos grupos.

*Figura 88: Fracción de hogares que participa en una organización (jefatura de hogar adulto mayor y no adulto mayor)*



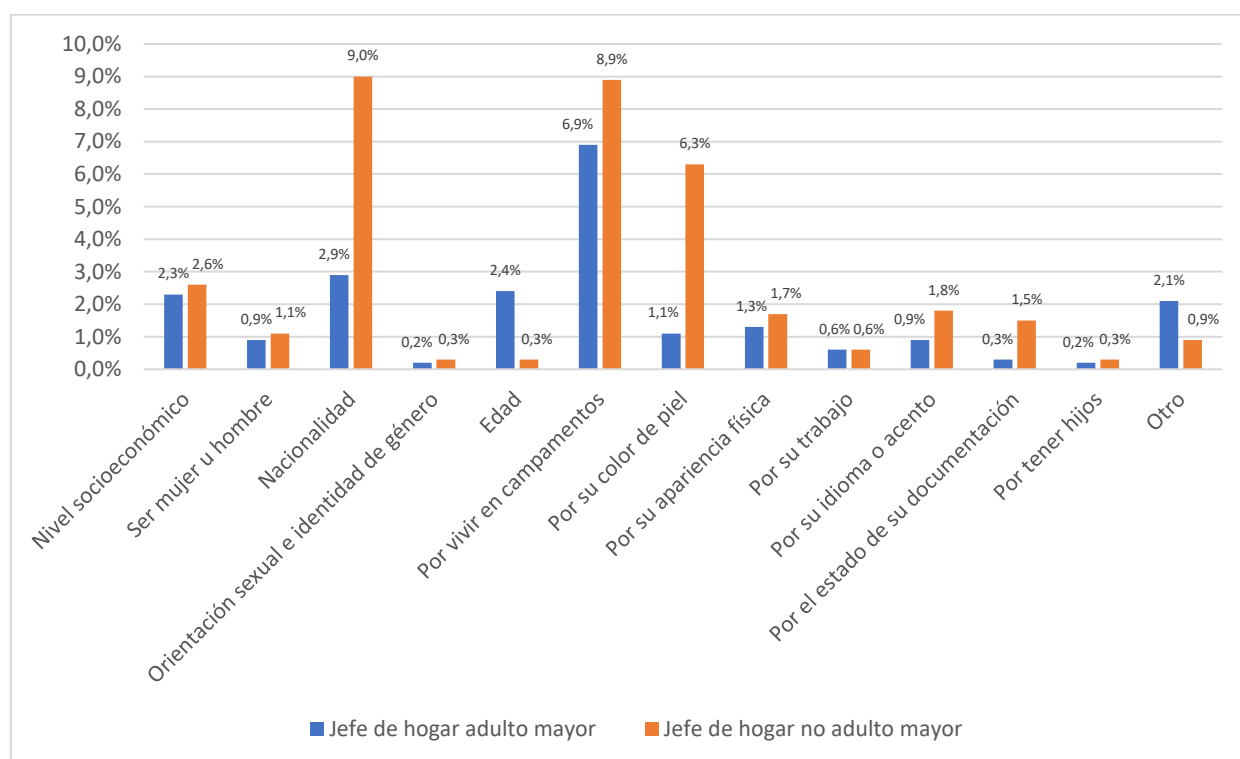
En la Figura 89 se presenta el porcentaje de hogar que han presenciado delitos, para los grupos de hogares con jefe de hogar adulto mayor y no adulto mayor. La distribución es similar para ambos grupos.

*Figura 89: Hogares y presencia de delitos (jefatura de hogar adulto mayor y no adulto mayor)*



La Figura 90 muestra el porcentaje de hogares que han sufrido algún tipo de discriminación, para los hogares con jefe de hogar adulto mayor y no adulto mayor. Se aprecia que un 9% de hogares con jefe no adulto mayor ha sufrido discriminación por su nacionalidad, mientras que solo un 2,9% de los hogares con jefe adulto mayor la han sufrido. Un 2,4% de los hogares con jefe de hogar adulto mayor ha sufrido discriminación por su edad, mientras que prácticamente 0,3% de los hogares con jefe no adulto mayor la han sufrido. Destaca también el hecho de que un 6,3% de los hogares con jefe no adulto mayor ha sufrido discriminación por su color de piel, en cambio solo un 1,1% de los hogares con jefe de hogar adulto mayor la han sufrido.

*Figura 90: Hogares que han sufrido discriminación (jefatura de hogar adulto mayor y no adulto mayor)*

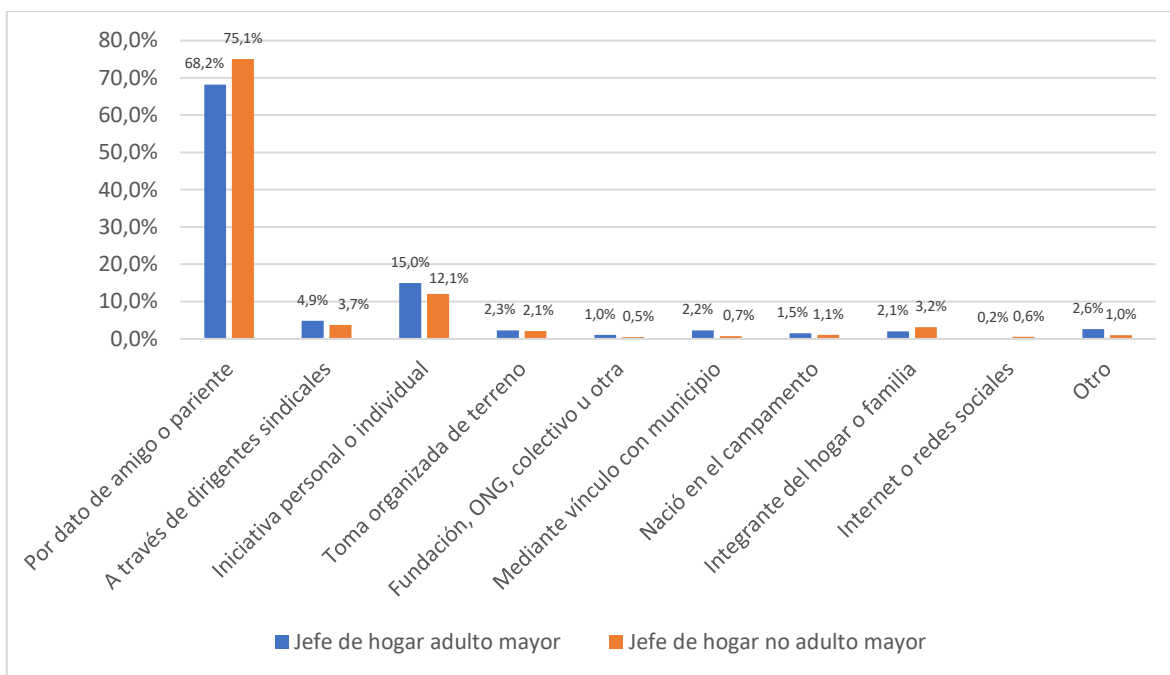


### Trayectoria y expectativas

En la Figura 91 se presenta la distribución de hogares según la forma de llegar o conocer el campamento, para hogares con jefe de hogar adulto mayor o no adulto mayor. En los hogares con jefe de hogar no adulto mayor hay un leve mayor porcentaje de llegar al campamento por un amigo o pariente (75,1% contra 68,2%).



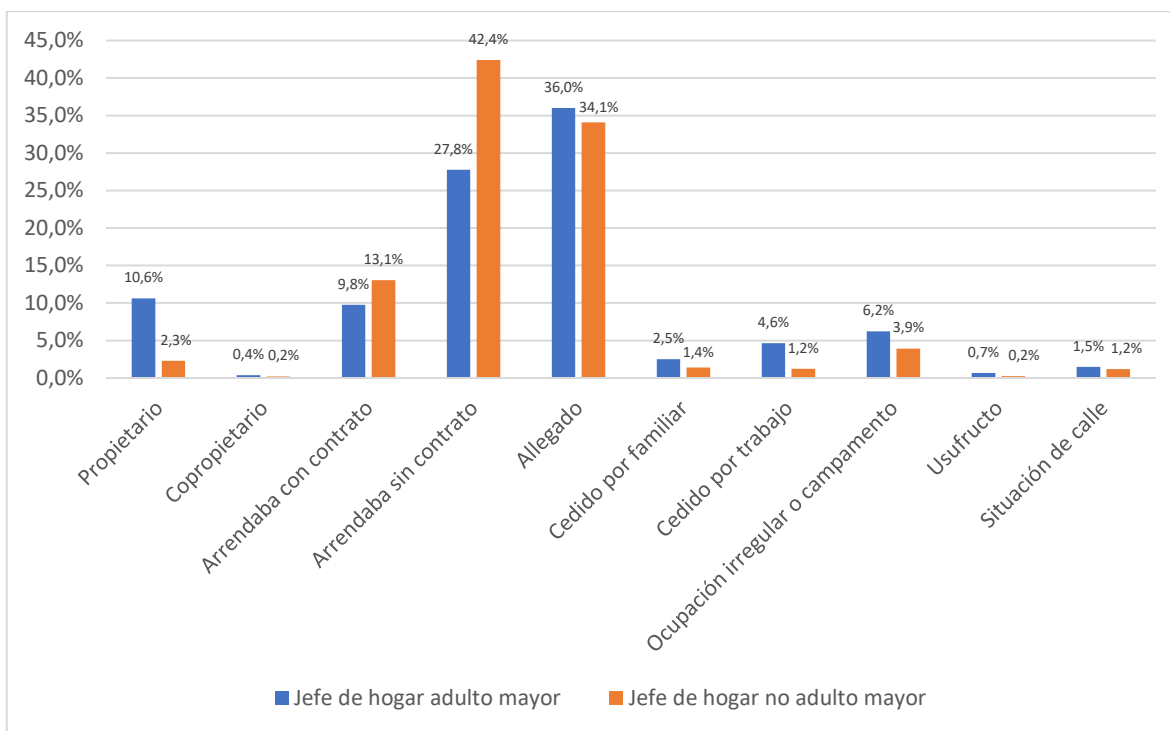
*Figura 91: Hogares según forma de conocer o llegar al campamento (jefatura de hogar adulto mayor y no adulto mayor)*



*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).*

En la Figura 92 se muestra la distribución de hogares que viven en campamentos según situación habitacional previa, para hogares con jefe de hogar adulto mayor o no adulto mayor. Se aprecia una diferencia en el porcentaje de hogares propietarios, con un 10,6% de los hogares con jefe adulto mayor comparado al 2,3% de su contraparte. Por otro lado, hay un menor porcentaje, de 27,8%, de hogares con jefe de hogar adulto mayor que arrendaba previamente sin contrato, comparado al 42,4% de hogares con jefe no adulto mayor.

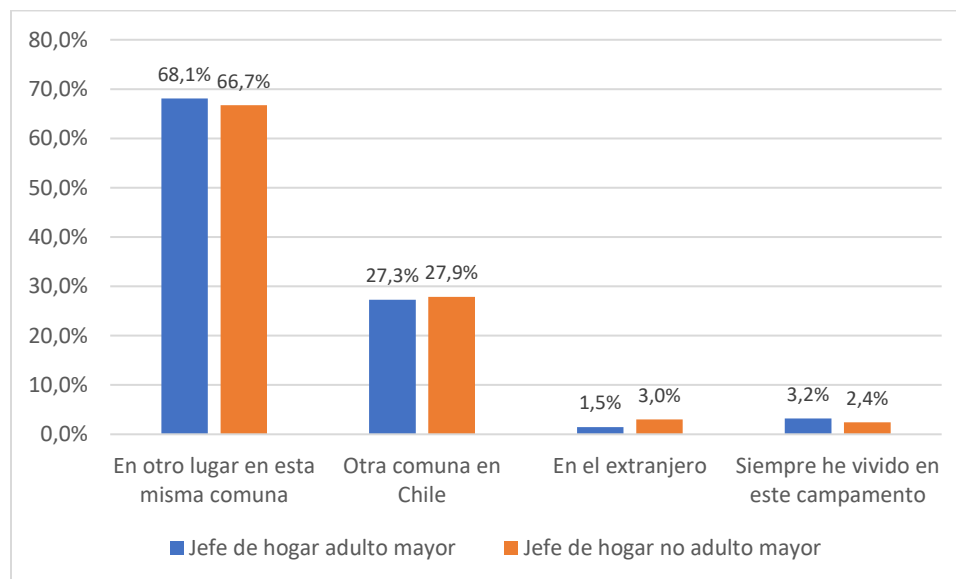
*Figura 92: Hogares por situación habitacional previa (jefatura de hogar adulto mayor y no adulto mayor)*



*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).*

En la Figura 93 se muestra el porcentaje de hogares según ubicación previa, para hogares con jefe de hogar adulto mayor y no adulto mayor. Se aprecia una distribución similar para ambos grupos.

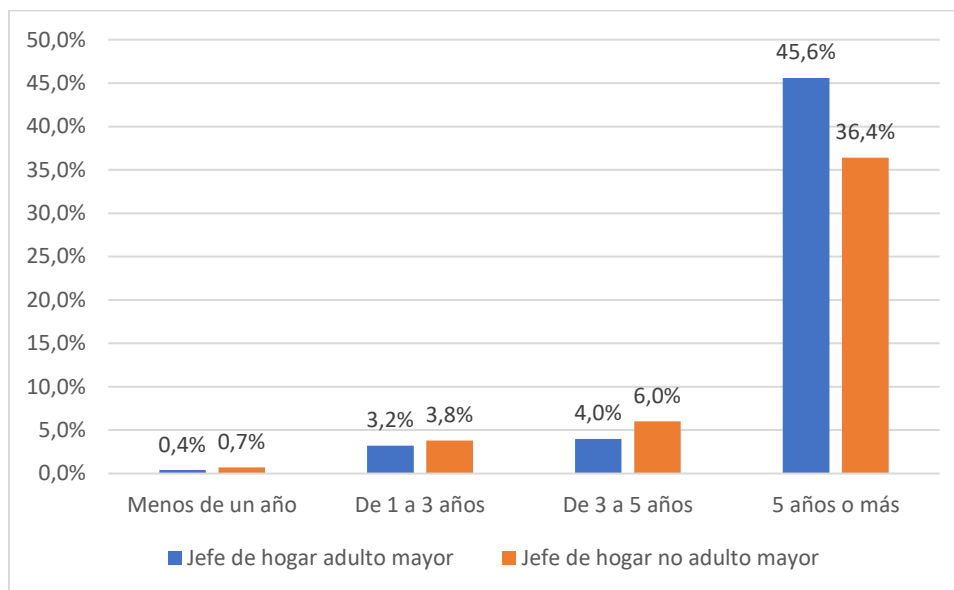
*Figura 93: Hogares según ubicación previa (jefatura de hogar adulto mayor y no adulto mayor)*



*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).*

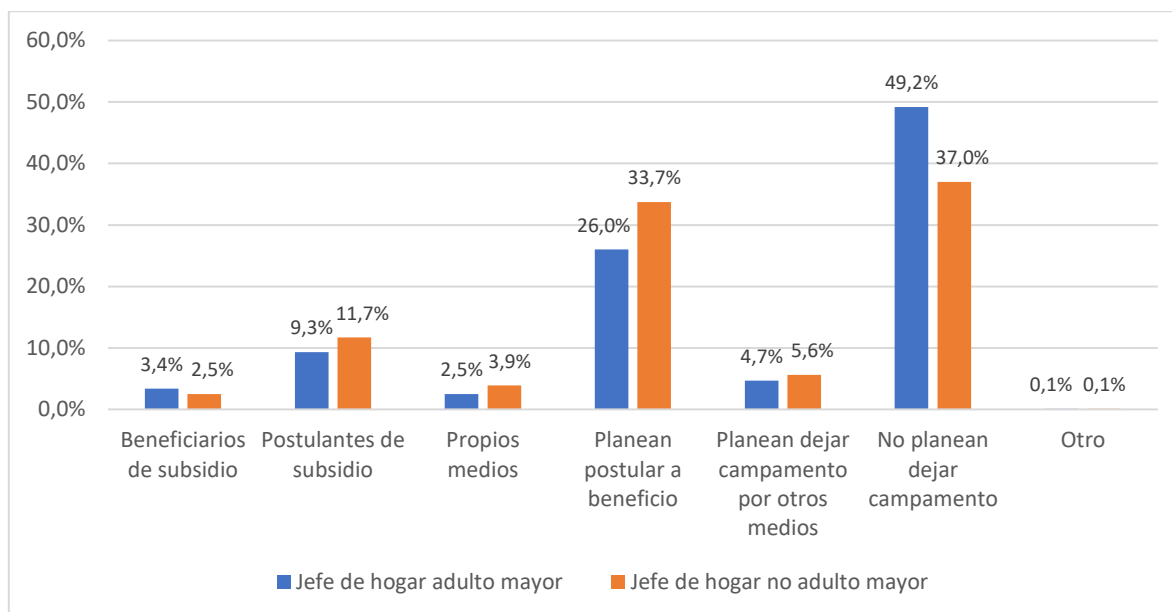
En la Figura 94 se muestra información sobre la proyección de estadía de los hogares que viven en campamentos, para hogares con jefe de hogar adulto mayor y no adulto mayor. La distribución es similar para ambos grupos, aunque se aprecia un menor tiempo de estadía proyectado para los hogares con jefe de hogar no adulto mayor. Un 45,6% de los hogares con jefe adulto mayor planean quedarse para siempre, mientras que un 36,4% de los hogares con jefe no adulto mayor planean lo mismo.

*Figura 94: Hogares según proyección de estadía (jefatura de hogar adulto mayor y no adulto mayor)*



En la Figura 95 se presenta información de la distribución de hogares que viven en campamentos según método de abandonar el campamento, para hogares con jefe de hogar adulto mayor y no adulto mayor. La fracción de hogares que planean postular a beneficio y que no planean dejar campamento es distinto para los dos grupos. Para los hogares con jefe de hogar adulto mayor un 26% planea postular a beneficio y un 49,2% no planean dejar el campamento. Por otro lado, los hogares con jefe de hogar no adulto mayor, un 33,7% planean postular a beneficio y un 37% no planean dejar el campamento.

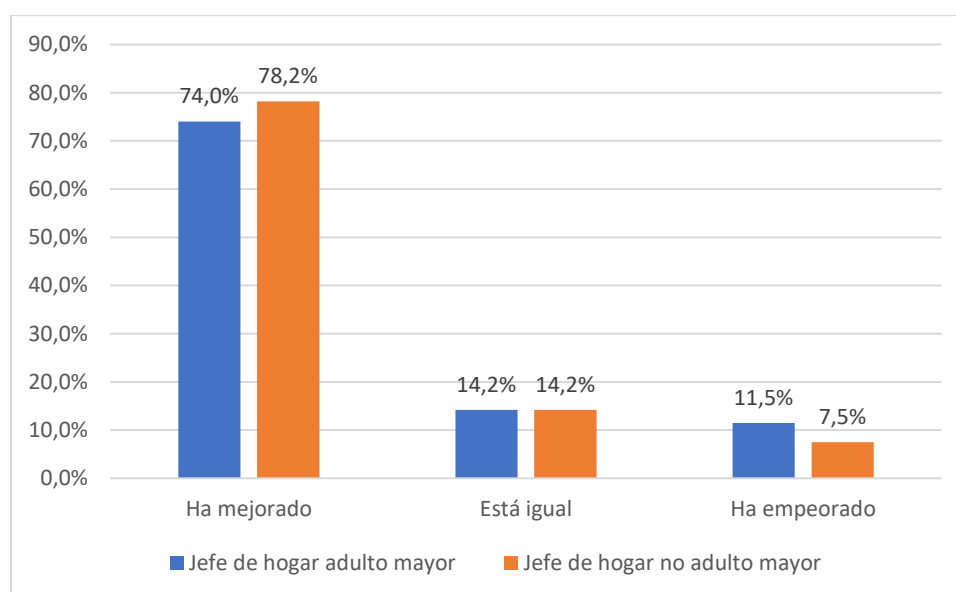
*Figura 95: Fracción de hogares según método de abandonar campamento (jefatura de hogar adulto mayor y no adulto mayor)*



*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).*

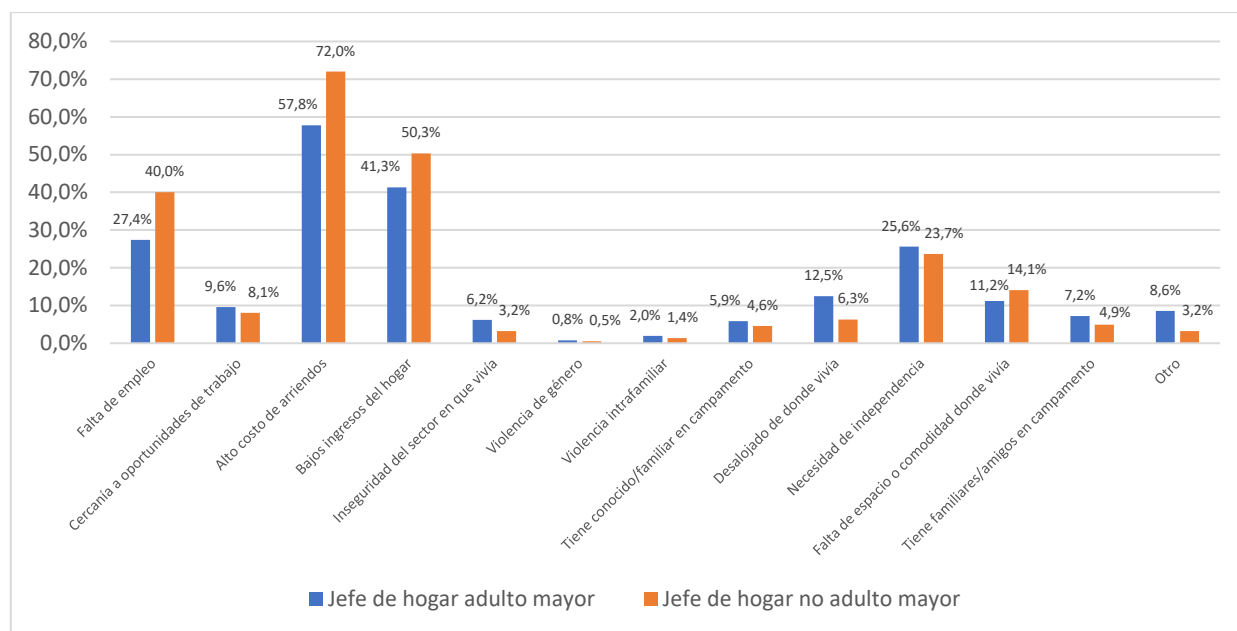
En la Figura 96 se presenta información sobre la comparación de la situación actual con la situación anterior de vivienda de los hogares que viven en campamento, para los hogares con jefe de hogar adulto mayor y no adulto mayor. Un 78,2% de los hogares con jefe de hogar no adulto mayor señala que su situación ha mejorado, mientras que un 74% d los hogares con jefe de hogar adulto mayor señala lo mismo.

*Figura 96: Hogares según comparación de situación actual con situación anterior de vivienda (jefatura de hogar adulto mayor y no adulto mayor)*



Las razones señaladas por los hogares para llegar al campamento más repetidas son los altos costos de los arriendos, los bajos ingresos del hogar, la falta de empleo y la necesidad de independendencia, como muestra la Figura 97. Estas razones tienen a ser más importantes para hogares donde el jefe de hogar no es un adulto mayor.

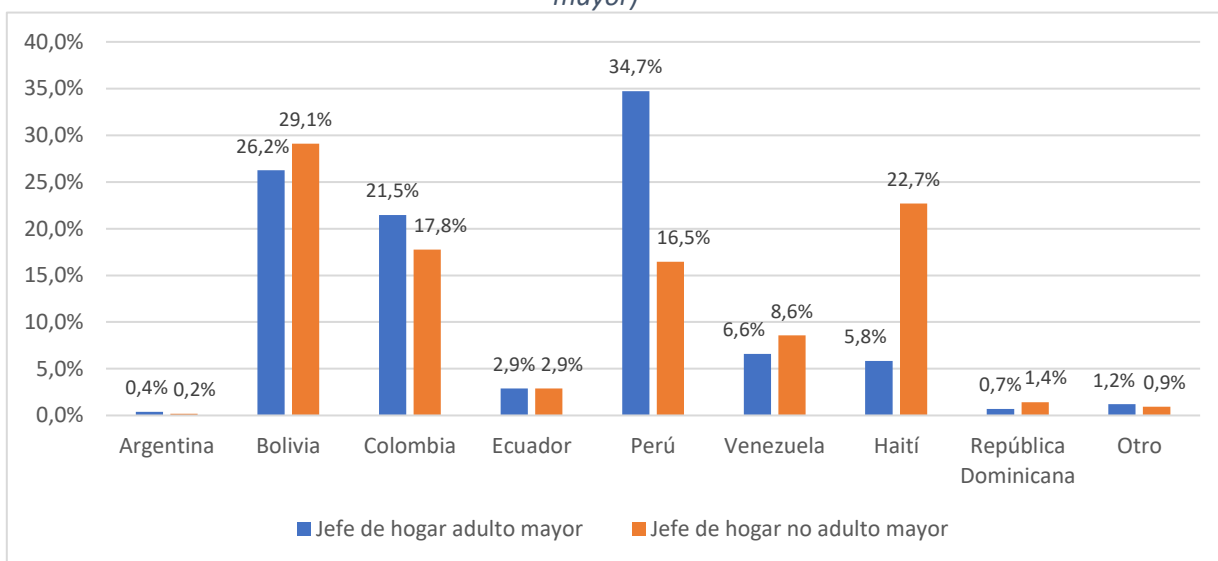
*Figura 97: Principales razones para la llegada al campamento (jefatura de hogar adulto mayor y no adulto mayor)*



## Migración

En la Figura 98 se muestra la distribución por nacionalidad de la población migrante que vive en campamentos, en los hogares con jefe de hogar adulto mayor y no adulto mayor. Destaca la gran presencia de peruanos en los hogares con jefe de hogar adulto mayor, 34,7%, comparado al 16,5% de los hogares con jefe no adulto mayor. Por otra parte, destaca la gran presencia de haitianos en los hogares con jefe no adulto mayor, 22,7%, comparado al 5,8% de migrantes de hogares con jefe adulto mayor.

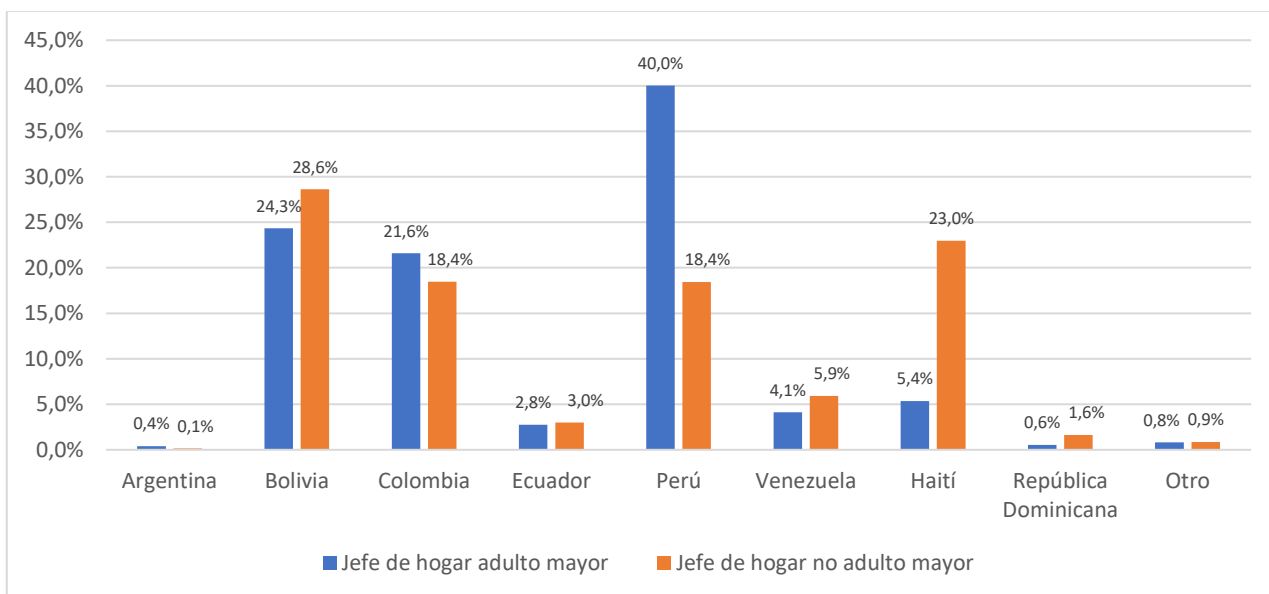
*Figura 98: Población migrante por nacionalidad (jefatura de hogar adulto mayor y no adulto mayor)*



*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).*

En la Figura 99 se presenta la distribución de nacionalidades para los jefes de hogar adulto mayor y no adulto mayor migrantes. Al igual que para la población general, destaca la gran presencia de jefes de hogar peruanos adultos mayores (40% contra 18,4%) y de jefes de hogar haitianos no adultos mayores (23% contra 5,4%).

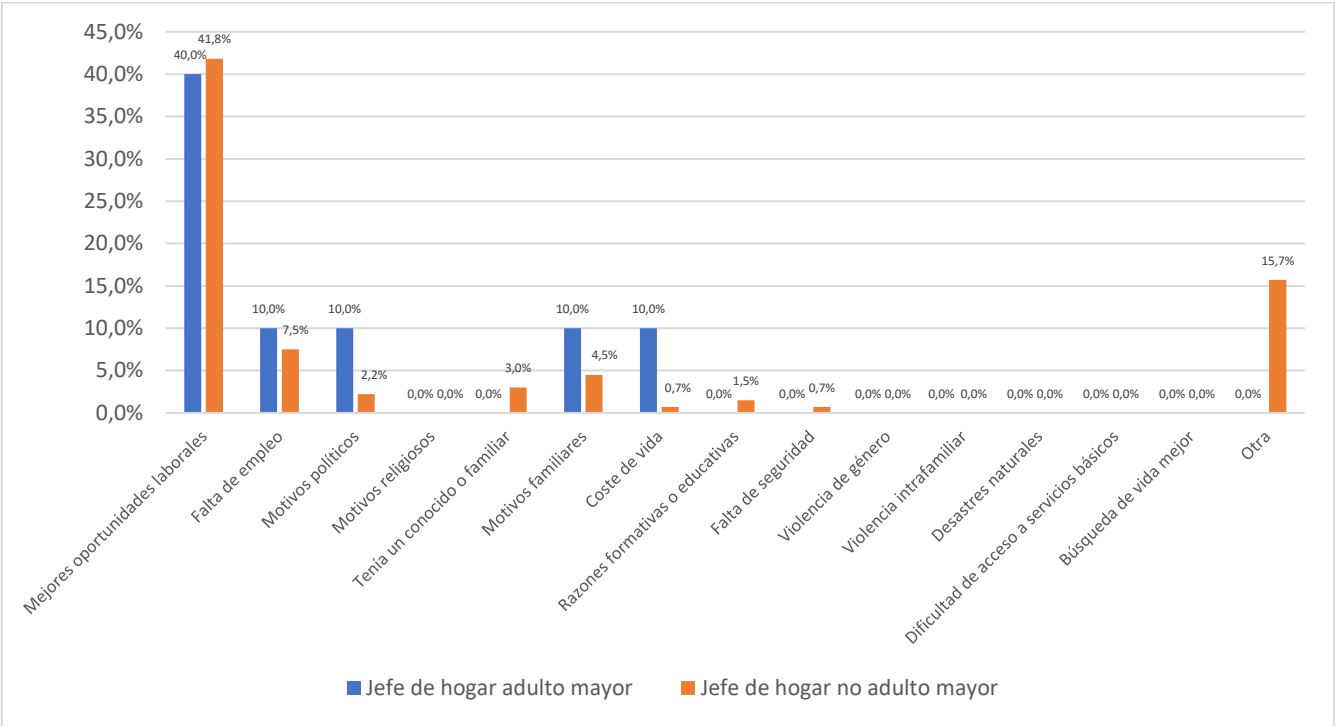
*Figura 99: Hogares que viven en campamentos según nacionalidad del jefe de hogar migrante (jefatura de hogar adulto mayor y no adulto mayor)*



*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).*

En la Figura 100 se muestra la distribución de migrantes según razón de llegada a Chile. En ambos grupos destaca las mejores oportunidades laborales como principal razón (40% para los hogares con jefe de hogar adulto mayor y 41,8% para los hogares con jefe de hogar no adulto mayor).

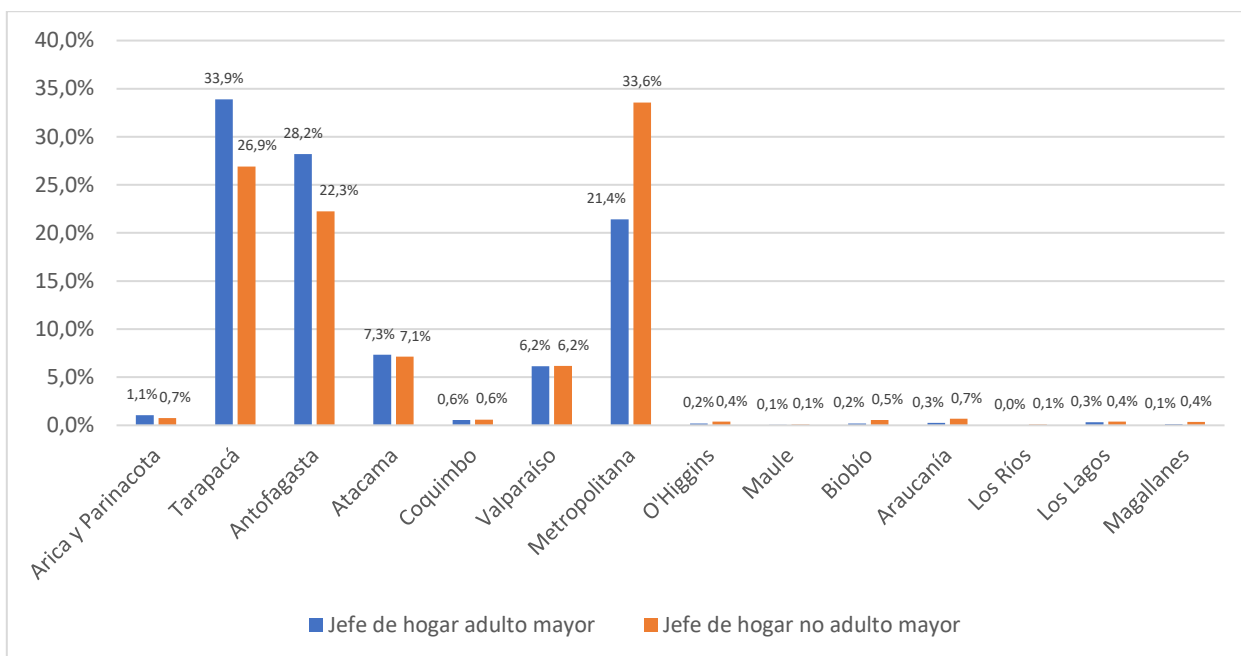
Figura 100: Razón de llegada de hogares migrantes que viven en campamentos (jefatura de hogar adulto mayor y no adulto mayor)



Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).

En la Figura 101 se presenta la distribución regional de migrantes para hogares con jefe de hogar adulto mayor y no adulto mayor. Destaca la mayor proporción de migrantes de hogares con jefe adulto mayor en la región Metropolitana (33,6%), en comparación a los de hogares con jefe no adulto mayor (21,4%).

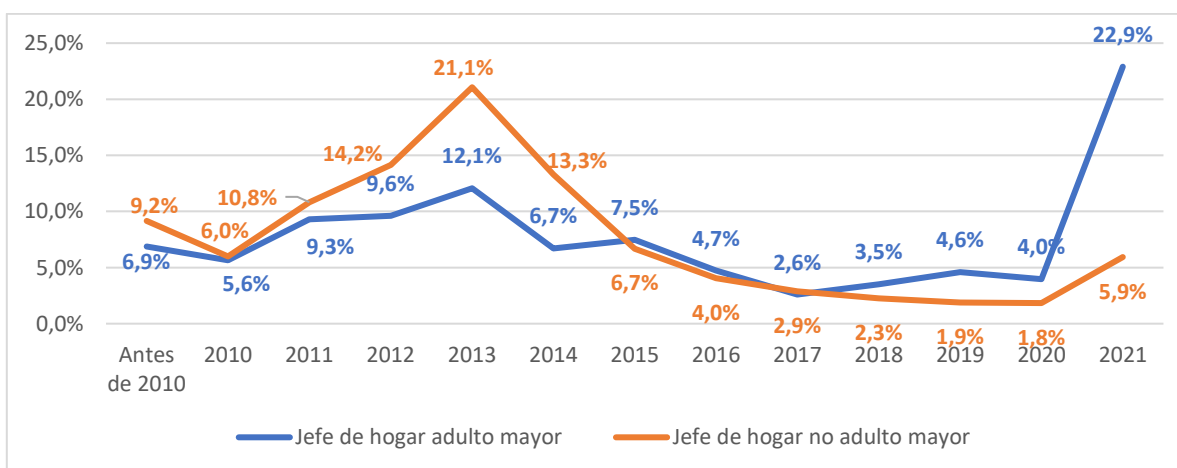
Figura 101: Distribución regional de población migrante que vive en campamentos (jefatura de hogar adulto mayor y no adulto mayor)



*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).*

En la Figura 102 se presenta la distribución de hogares migrantes que viven en campamentos según año de llegada a Chile, para hogar con jefe de hogar adulto mayor y no adulto mayor. Destaca el hecho de que los hogares con jefe adulto mayor se alejan de la característica forma de “V” invertida que se presenciaba en los análisis anteriores. Destaca el hecho de que un 22,9% de los migrantes de hogares con jefe adulto mayor llegaron recientemente en 2021, mientras que para lo de hogares con jefe no adulto mayor este porcentaje es solo de 5,9%.

Figura 102: Cantidad de migrantes según año de llegada (jefatura de hogar adulto mayor y no adulto mayor)

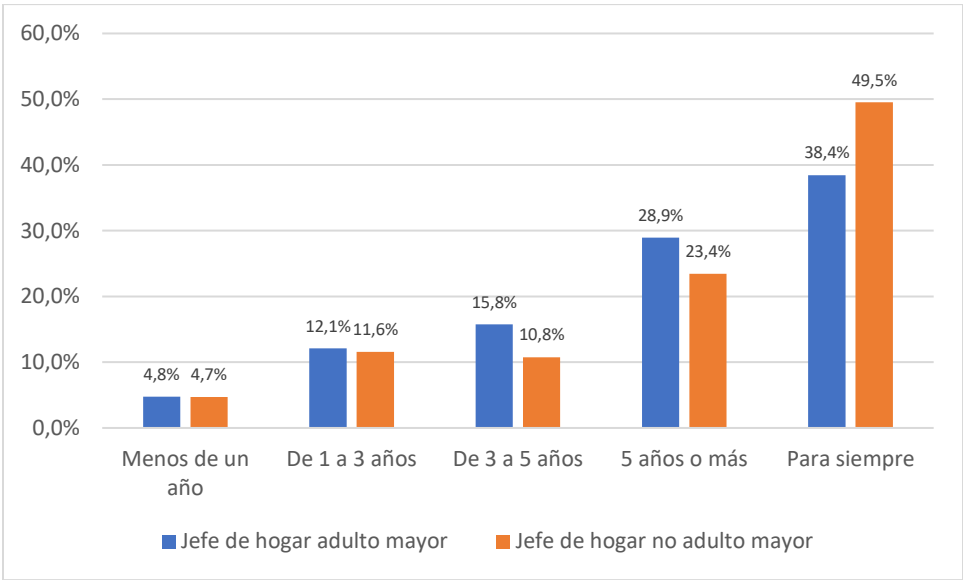


*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).*



En la Figura 103 se presenta la distribución de hogares migrantes según proyección de estadía en Chile, para hogares con jefe de hogar adulto mayor y no adulto mayor. Destaca que una mayor proporción de hogares con jefe de hogar no adulto mayor planea quedarse para siempre, un 49,5%, comparado al 38,4% de aquellos que planean lo mismo, en hogares con jefe de hogar adulto mayor.

*Figura 103: Hogares migrantes según proyección de estadía en Chile (jefatura de hogar adulto mayor y no adulto mayor)*



*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).*

En la Tabla 26 se presenta información sobre la cantidad y fracción de migrantes haitianos y su manejo de español, para hogares con jefe de hogar adulto mayor y no adulto mayor. Un 7,2% de migrantes haitianos en hogares con jefe de hogar no adulto mayor, no se comunican con fluidez, comparado con el 4,6% den o se comunica con fluidez en hogares con jefe de hogar adulto mayor.

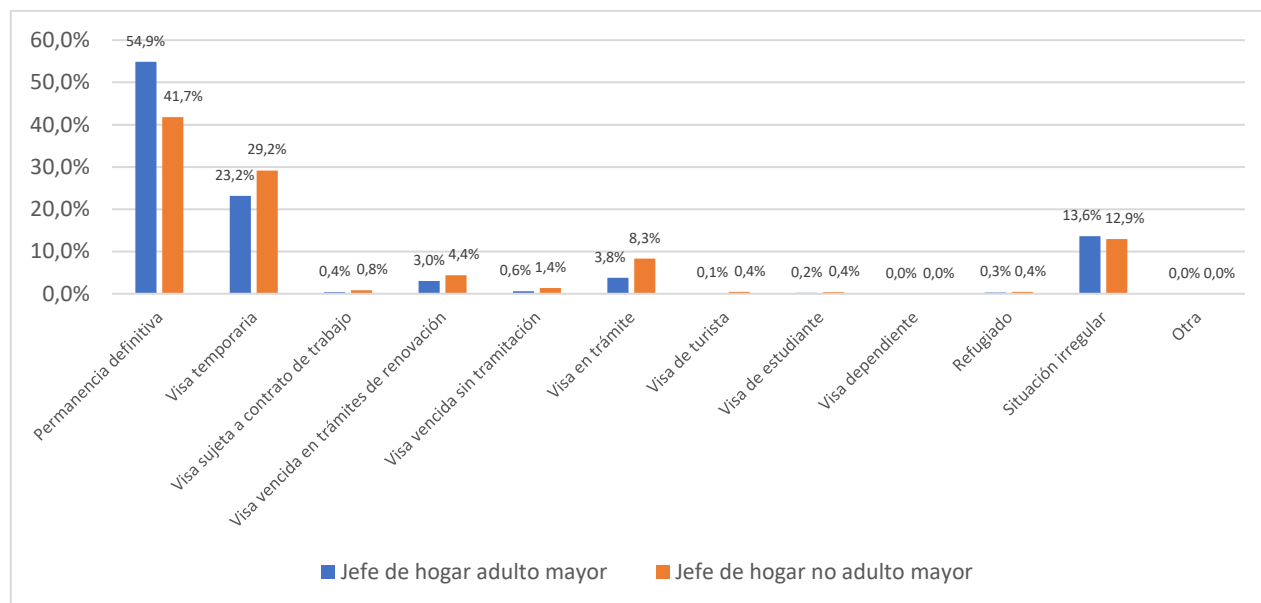
*Tabla 26: Cantidad y fracción de haitianos según su manejo de español (jefatura de hogar adulto mayor y no adulto mayor)*

	Jefe de hogar adulto mayor		Jefe de hogar no adulto mayor	
	N	%	N	%
<b>Se comunica con fluidez</b>	617	95,2%	27.771	92,8%
<b>No se comunica con fluidez</b>	31	4,8%	2.168	7,2%

La Figura 104 muestra información sobre la situación migratoria de migrantes que viven en campamentos, para hogares con jefe de hogar adulto mayor y no adulto mayor. Se aprecia que dentro de los hogares con jefe no adulto mayor hay porcentajes más igualados para aquellos con permanencia definitiva y visa temporaria (41,7% y 29,2% respectivamente), mientras que dentro de

los hogares con jefe adulto mayor hay una mayor proporción de migrantes con permanencia definitiva que con visa temporaria (54,9% y 23,2% respectivamente).

*Figura 104: Población migrante según situación migratoria (jefatura de hogar adulto mayor y no adulto mayor)*



*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).*

En las Tablas 27 y 28 se muestra información de las remesas de los hogares con jefe de hogar adulto mayor y no adulto mayor respectivamente. Un 39,3% de los hogares con jefe adulto mayor envía dinero al extranjero, un menor porcentaje que dentro de los hogares con jefe no adulto mayor (59,1%). El promedio de dinero enviado por estos último es de \$228.468, mayor al enviado por hogares con jefe adulto mayor (\$174.912).

*Tabla 27: Hogares que envían dinero al extranjero (jefatura de hogar adulto mayor)*

Región	Hogares que envían dinero		Monto promedio (\$)
	N	%	
Arica y Parinacota	2	28,6%	80.000
Tarapacá	25	25,5%	145.962
Antofagasta	10	58,8%	266.364
Atacama	8	80,0%	130.000
Coquimbo	0	0,0%	0
Valparaíso	9	45,0%	178.889
Metropolitana	58	47,2%	179.397
O'Higgins	0	0,0%	0
Maule	0	0,0%	0
Biobío	0	0,0%	0
Araucanía	0	0,0%	0

Los Ríos	0	0,0%	0
Los Lagos	0	0,0%	0
<b>Total</b>	<b>112</b>	<b>40,4%</b>	<b>174.912</b>

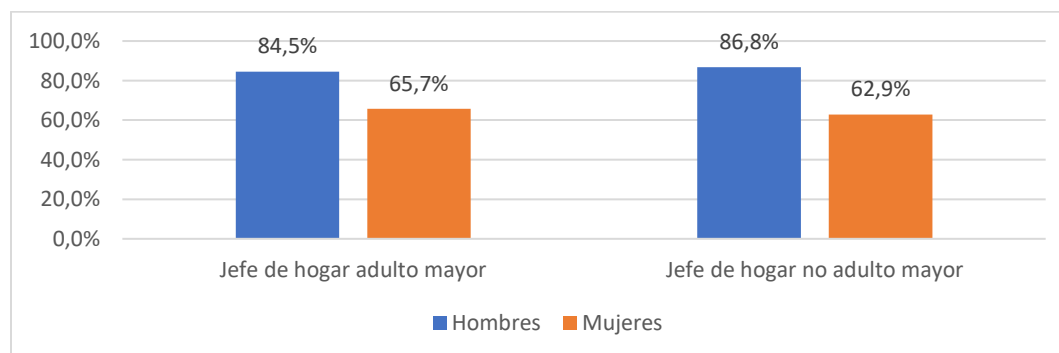
*Tabla 28: Hogares que envían dinero al extranjero (jefatura de hogar no adulto mayor)*

Región	Hogares que envían dinero		Monto promedio (\$)
	N	%	
Arica y Parinacota	8	10,5%	127.088
Tarapacá	833	35,9%	238.974
Antofagasta	321	70,5%	412.522
Atacama	367	59,4%	250.938
Coquimbo	1	16,7%	60.000
Valparaíso	675	71,6%	223.596
Metropolitana	3.384	66,5%	205.216
O'Higgins	22	39,3%	392.500
Maule	3	60,0%	380.000
Biobío	37	69,8%	543.556
Araucanía	70	61,4%	210.088
Los Ríos	13	72,2%	310.000
Los Lagos	47	71,2%	164.629
Magallanes	14	66,7%	157.222
<b>Total</b>	<b>5.795</b>	<b>58,9%</b>	<b>228473</b>

### Género y diversidad

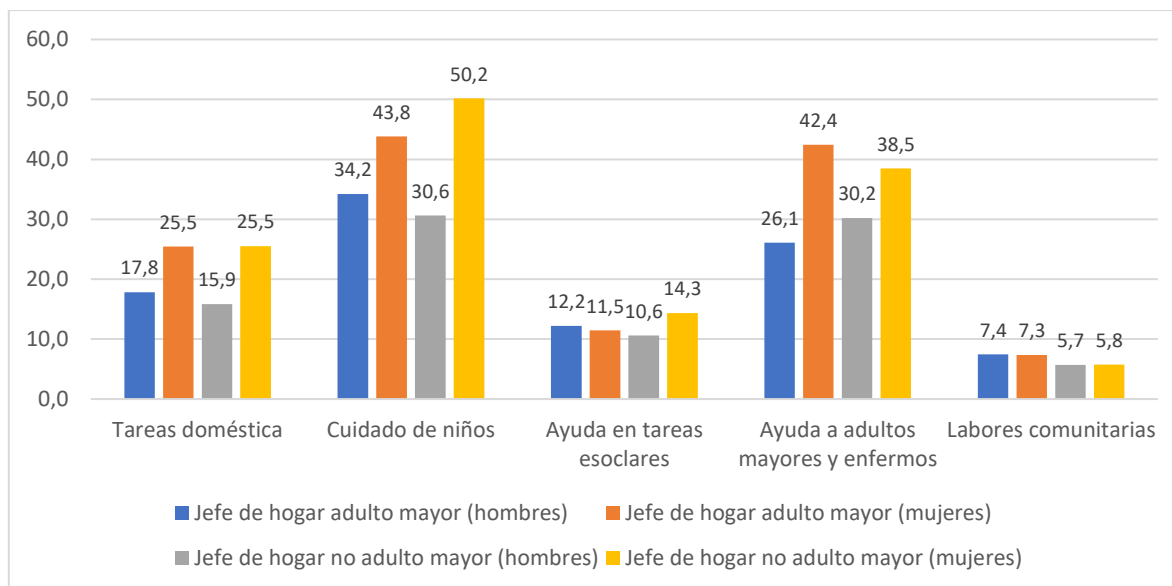
En la Figura 105 se muestra información de las personas mayores de edad que contribuyen con ingresos en el hogar por sexo, para hogares con jefe de hogar adulto mayor y no adulto mayor. Se notan proporciones similares entre ambos grupos.

*Figura 105: Cantidad y porcentaje de personas mayores de edad que contribuyen a los ingresos del hogar por sexo (jefatura de hogar adulto mayor y no adulto mayor)*



En la Figura 106 se muestra información de las horas dedicadas en diversas tareas por sexo, en hogares con jefe de hogar adulto mayor y no adulto mayor. Si bien en general las mujeres emplean más horas que los hombres en tareas domésticas, cuidado de niños y ayuda a adultos mayores y enfermos, las diferencias parecen ser mayores en los hogares con jefe de hogar no adulto mayor.

*Figura 106: Promedio de horas empleadas por mayores de edad en diversas tareas por sexo (jefatura de hogar adulto mayor y no adulto mayor)*



En la Tabla 29 se muestra la cantidad de hogares que vinieron a Chile por violencia de género en su país de origen, en hogares con jefe de hogar adulto mayor y no adulto mayor. Los porcentajes para ambos grupos y sexos son muy bajos.

*Tabla 29: Cantidad y fracción de hogares que vinieron a Chile por violencia de género en su país de origen (jefatura de hogar adulto mayor y no adulto mayor)*

	Jefe de hogar adulto mayor		Jefe de hogar no adulto mayor	
	N	%	N	%
<b>Jefe de hogar masculina</b>	8	0,3%	47	0,1%
<b>Jefe de hogar femenino</b>	2	0,1%	57	0,1%

En la Tabla 30 se muestra la cantidad de hogares donde alguno de sus miembros ha sufrido discriminación por su sexo, en hogares con jefe de hogar adulto mayor y no adulto mayor, respectivamente. En ambos grupos y para ambos sexos el porcentaje es muy bajo.

*Tabla 30: Cantidad y fracción de hogares donde alguno de sus miembros a sufrido discriminación por su sexo (jefatura de hogar adulto mayor y no adulto mayor)*

	Jefe de hogar adulto mayor		Jefe de hogar no adulto mayor	
	N	%	N	%
<b>Jefe de hogar masculina</b>	5	0,2%	63	0,1%
<b>Jefe de hogar femenino</b>	6	0,2%	157	0,3%

En la Tabla 31 se presenta la cantidad de personas LGBTQ+ en campamentos, en hogares con jefe de hogar adulto mayor y no adulto mayor.

*Tabla 31: Cantidad de personas de comunidad LGBTQ+ que viven en campamentos (jefatura de hogar adulto mayor y no adulto mayor)*

	Jefe de hogar adulto mayor		Jefe de hogar no adulto mayor	
	N	%	N	%
Gay/Lesbiana	0	0,00%	100	0,21%
Bisexual	1	0,02%	40	0,08%
Transexual	3	0,05%	68	0,14%
No binario	0	0,00%	34	0,07%
Sexo distinto entre jefe de hogar y cónyuge/pareja	7	0,12%	182	0,38%

En la Tabla 32 se presenta la cantidad y porcentaje de hogares donde algún miembro fue discriminado por su orientación o identidad sexual, para hogares con jefe de hogar adulto mayor y no adulto mayor.

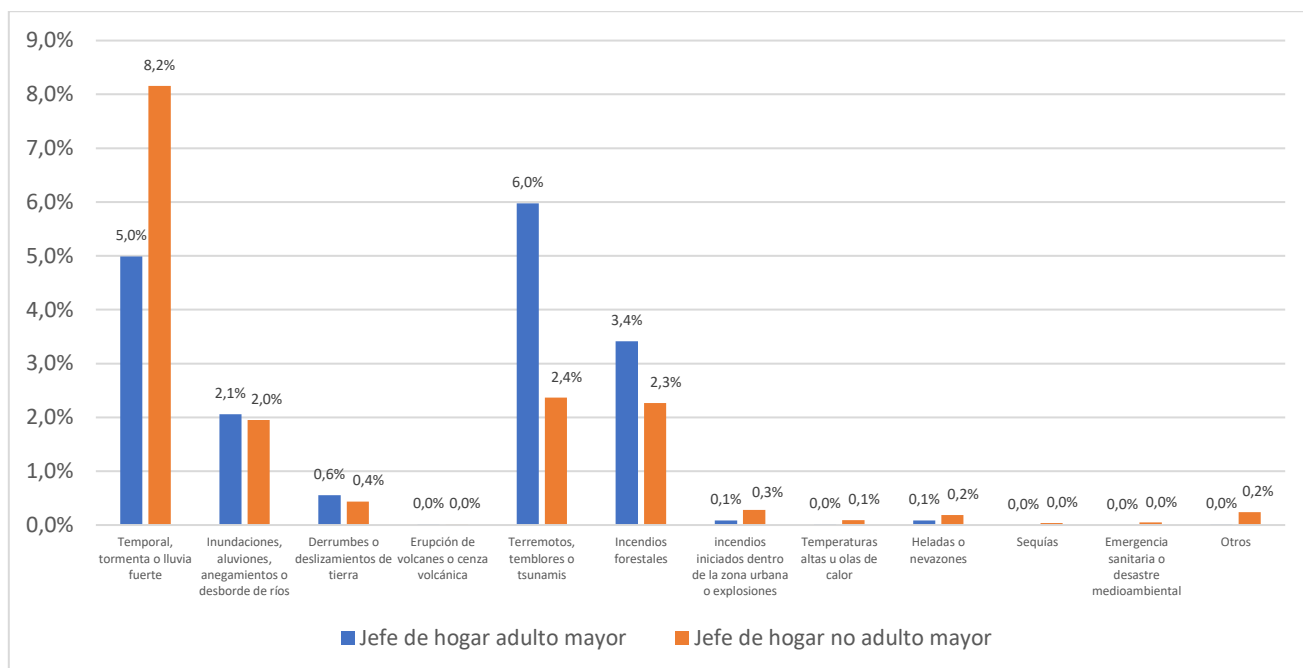
*Tabla 32: Cantidad de hogares donde uno de sus miembros ha sufrido discriminación por su orientación o identidad sexual (jefatura de hogar adulto mayor y no adulto mayor)*

	Jefe de hogar adulto mayor		Jefe de hogar no adulto mayor	
	N	%	N	%
<b>Hogares discriminados por orientación y/o identidad sexual</b>	2	0,2%	57	0,3%

#### Riesgo y cambio climático

En la Figura 107 se presenta el porcentaje de hogares que sufrieron desastres naturales, para hogares con jefe de hogar adulto mayor y no adulto mayor. Dentro de los hogares con jefe de hogar adulto mayor hay un mayor porcentaje de hogares que sufrieron un terremoto o temblor, un 6%, mientras que dentro de los hogares con jefe no adulto mayor es un 2,4%. También un menor porcentaje de hogares con jefe adulto mayor ha sufrido temporales o tormentas (5%), mientras que un 8,2% de los hogares con jefe no adulto mayor lo han sufrido.

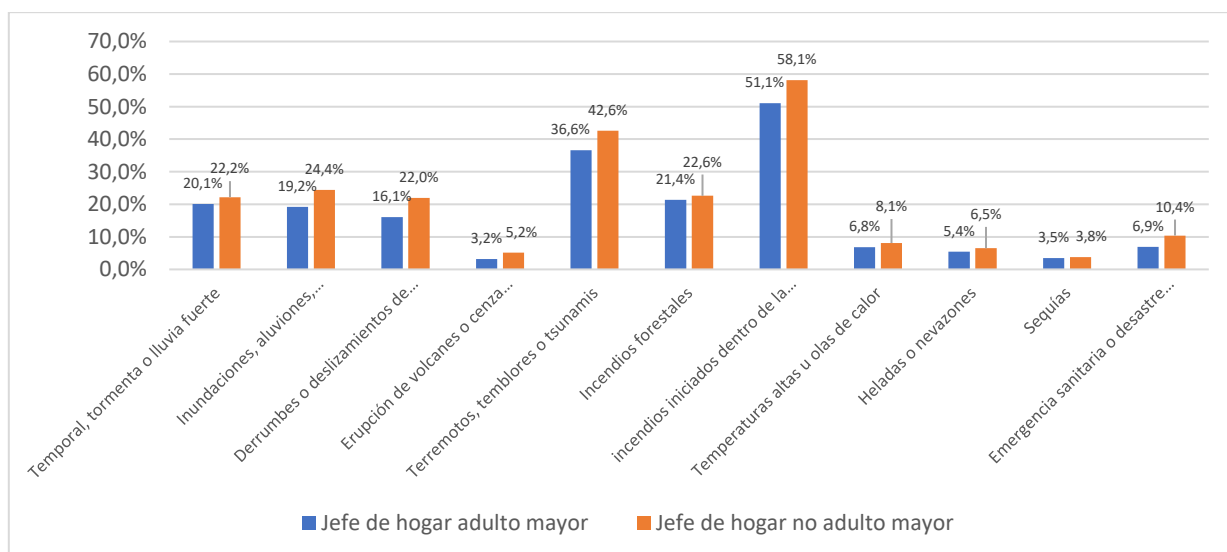
*Figura 107: Cantidad de hogares que sufrieron desastres naturales en campamentos (jefatura de hogar adulto mayor y no adulto mayor)*



*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).*

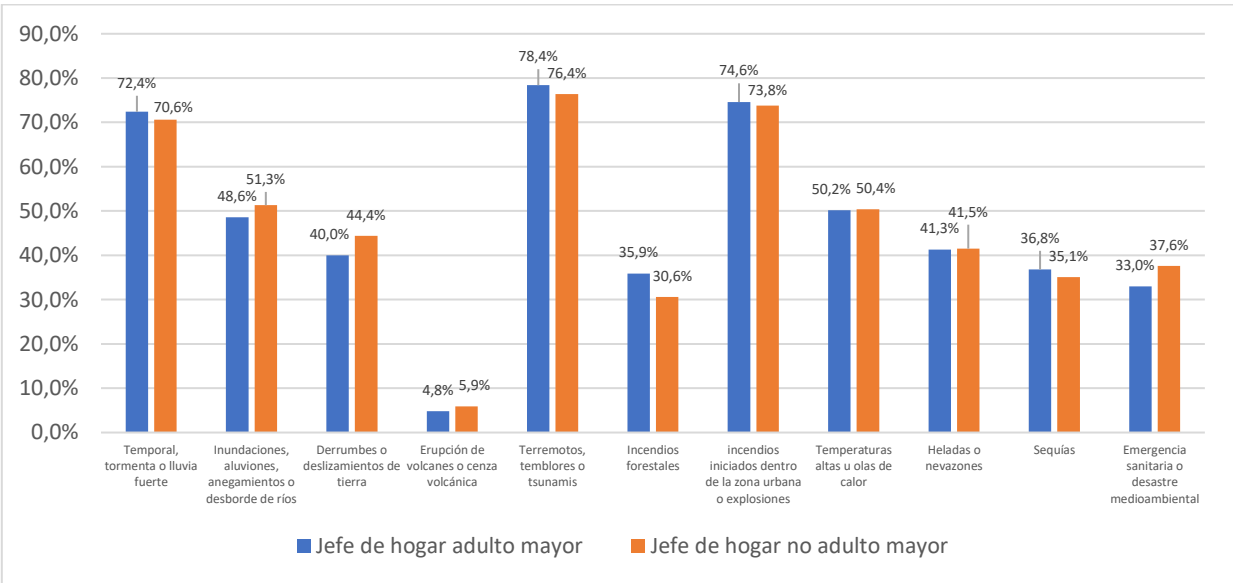
En la Figura 108 se muestra el porcentaje de hogares que consideran probables daños estructurales en su vivienda dada la ocurrencia de desastres naturales, para hogares con jefe de hogar adulto mayor y no adulto mayor. Se aprecia que la probabilidad percibida por los hogares con jefatura no adulto mayor suele ser mayor para todos los desastres naturales, en comparación con los hogares con jefe adulto mayor.

*Figura 108: Fracción de hogares que perciben posibles daños estructurales en caso de ocurrencia de desastres (jefatura de hogar adulto mayor y no adulto mayor)*



En la Figura 109 se muestra el porcentaje de hogares que consideran probable la ocurrencia de desastres naturales, para hogares con jefatura de hogar adulto mayor y no adulto mayor. La distribución es similar para ambos grupos.

*Figura 109: Fracción de hogares que consideran probable la ocurrencia de desastres naturales (jefatura de hogar adulto mayor y no adulto mayor)*



### c. Jefatura de hogar pueblo originario

#### Caracterización jefatura de hogar pueblo originario

En las Tablas 33 y 34 se muestra información sociodemográfica de la población que vive en campamentos, para hogares con jefe de hogar perteneciente a un pueblo originario (jefe de hogar pueblo originario desde ahora) y no perteneciente a un pueblo originario (jefe de hogar no pueblo originario desde ahora), respectivamente. Se aprecia que la fracción de mujeres es prácticamente del 50% para ambos grupos, levemente hay mayor edad promedio dentro el grupo de hogares con jefe de hogar no pueblo originario (29,39 contra 28,39), y en el grupo de hogares de jefe pueblo originario hay una menor fracción de extranjeros (20,9% contra 40,2%), una mayor fracción de personas pertenecientes a un pueblo originario (80,5% contra 2,6%) y una menor fracción de afrodescendientes (0,4% contra 6,9%).

*Tabla 33: Caracterización sociodemográfica de población que vive en campamentos (jefatura de hogar pueblo originario)*

Región	Total				
	Fracción mujeres	Promedio Edad	Fracción extranjeros	Fracción Pueblos Originarios	Fracción Afrodescendientes
Arica y Parinacota	49,6%	27,35	15,7%	83,1%	1,6%
Tarapacá	48,6%	25,88	46,0%	80,4%	0,2%

Región	Total				
	Fracción mujeres	Promedio Edad	Fracción extranjeros	Fracción Pueblos Originarios	Fracción Afrodescendientes
Antofagasta	52,8%	28,96	25,8%	77,3%	4,3%
Atacama	51,1%	27,77	32,1%	81,9%	0,0%
Coquimbo	44,0%	34,99	3,6%	84,5%	0,0%
Valparaíso	48,5%	31,02	7,8%	74,4%	0,5%
Metropolitana	49,2%	27,81	23,0%	77,5%	0,7%
O'Higgins	40,4%	31,07	32,8%	78,1%	0,0%
Maule	42,2%	26,58	0,0%	84,4%	0,0%
Ñuble	55,6%	33,00	0,0%	55,6%	0,0%
Biobío	53,3%	28,48	1,0%	77,1%	0,0%
Araucanía	48,7%	25,18	1,1%	84,9%	0,2%
Los Ríos	51,4%	29,81	0,3%	83,1%	0,0%
Los Lagos	54,2%	32,67	0,5%	93,5%	0,0%
Aysén	52,6%	38,87	0,0%	100,0%	0,0%
Magallanes	33,3%	34,08	6,3%	77,8%	0,0%
<b>Total</b>	<b>50,1%</b>	<b>28,39</b>	<b>20,9%</b>	<b>80,5%</b>	<b>0,4%</b>

*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019), exceptuando en columna "Fracción Afrodescendientes".*

*Tabla 34: Caracterización sociodemográfica de población que vive en campamentos (jefatura de hogar no pueblo originario)*

Región	Total				
	Fracción mujeres	Promedio Edad	Fracción extranjeros	Fracción Pueblos Originarios	Fracción Afrodescendientes
Arica y Parinacota	51,7%	29,24	27,4%	8,0%	0,8%
Tarapacá	51,7%	26,68	64,4%	4,1%	2,4%
Antofagasta	54,0%	29,23	67,0%	1,2%	12,6%
Atacama	50,6%	28,68	49,5%	2,8%	4,3%
Coquimbo	49,5%	35,22	21,0%	1,5%	0,0%
Valparaíso	50,5%	31,39	12,3%	1,7%	3,8%
Metropolitana	49,5%	27,30	54,2%	1,7%	11,0%
O'Higgins	45,2%	35,41	9,4%	1,5%	5,7%
Maule	48,7%	36,42	4,9%	2,8%	0,0%
Ñuble	54,6%	39,53	0,3%	0,8%	0,0%
Biobío	51,4%	32,14	2,2%	4,0%	0,0%
Araucanía	50,2%	27,33	16,7%	7,5%	9,1%
Los Ríos	49,7%	35,64	5,5%	5,3%	2,6%
Los Lagos	52,8%	35,14	9,8%	6,5%	9,0%
Aysén	38,7%	41,66	21,9%	1,9%	0,0%



Región	Total				
	Fracción mujeres	Promedio Edad	Fracción extranjeros	Fracción Pueblos Originarios	Fracción Afrodescendientes
Magallanes	52,5%	31,59	57,3%	4,1%	5,4%
<b>Total</b>	<b>51,0%</b>	<b>29,39</b>	<b>40,2%</b>	<b>2,6%</b>	<b>6,9%</b>

*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019), exceptuando en columna "Fracción Afrodescendientes".*

En las Tablas 35 y 36 se muestra información sociodemográfica para los jefes de hogar en campamentos, para los hogares con jefe de hogar pueblo originario y no pueblo originario, respectivamente. Se aprecia una fracción de mujeres de 52% para ambos grupos, una edad promedio levemente mayor para los hogares con jefe no pueblo originario (41,09 años contra 39,35), una mayor fracción de extranjeros para los hogares con jefe no pueblo originario (42,4% contra 17,7%) y un porcentaje mayor de afrodescendientes para estos últimos (7,1% contra 0,1%).

*Tabla 35: Caracterización sociodemográfica de jefes de hogar en campamentos (jefatura de hogar pueblo originario)*

Región	Fracción mujeres	Promedio Edad	Fracción extranjeros	Fracción Afrodescendientes
Arica y Parinacota	50,0%	39,99	16,9%	2,5%
Tarapacá	48,8%	37,93	45,2%	0,0%
Antofagasta	52,4%	40,93	18,8%	0,0%
Atacama	49,8%	37,73	30,3%	0,0%
Coquimbo	47,5%	41,53	0,0%	0,0%
Valparaíso	49,3%	41,97	5,9%	0,3%
Metropolitana	55,4%	39,10	24,6%	0,0%
O'Higgins	36,3%	40,99	20,9%	0,0%
Maule	73,3%	39,00	0,0%	0,0%
Ñuble	40,0%	47,00	0,0%	0,0%
Biobío	55,0%	40,79	0,6%	0,0%
Araucanía	53,7%	36,14	1,1%	0,0%
Los Ríos	60,0%	39,58	0,6%	0,0%
Los Lagos	59,1%	39,37	0,1%	0,0%
Aysén	48,6%	39,66	0,0%	0,0%
Magallanes	32,4%	39,41	2,9%	0,0%
<b>Total</b>	<b>52,5%</b>	<b>39,35</b>	<b>17,7%</b>	<b>0,1%</b>

*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019), exceptuando en columna "Fracción Afrodescendientes".*

Tabla 36: Caracterización sociodemográfica de jefes de hogar en campamentos (jefatura de hogar no pueblo originario)

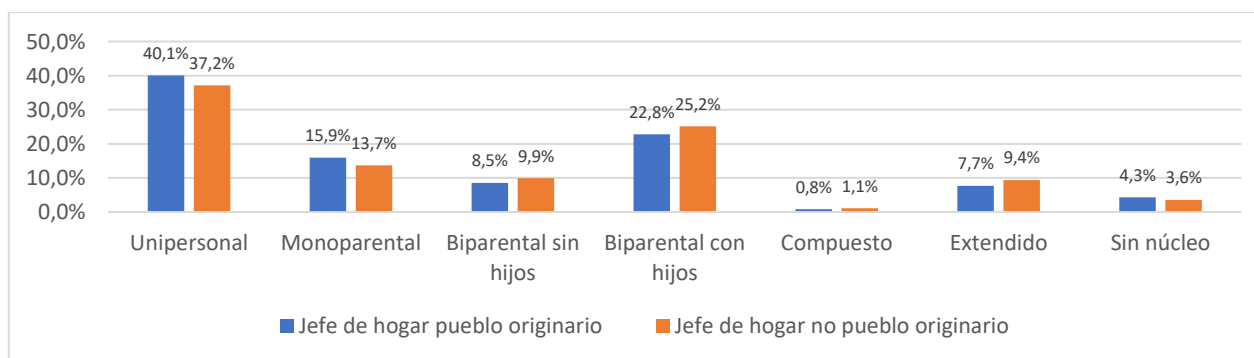
Región	Fracción mujeres	Promedio Edad	Fracción extranjeros	Fracción Afrodescendientes
Arica y Parinacota	51,0%	40,75	33,1%	1,0%
Tarapacá	53,3%	39,10	72,8%	3,0%
Antofagasta	59,1%	39,49	76,4%	15,0%
Atacama	49,4%	38,94	54,0%	4,5%
Coquimbo	49,7%	42,75	19,4%	0,0%
Valparaíso	52,0%	42,72	11,4%	3,7%
Metropolitana	49,1%	39,05	61,8%	11,1%
O'Higgins	43,8%	47,00	7,3%	6,1%
Maule	46,3%	48,05	4,3%	0,0%
Ñuble	63,3%	48,61	0,0%	0,0%
Biobío	53,3%	45,86	1,6%	0,0%
Araucanía	50,9%	38,65	14,6%	9,8%
Los Ríos	46,9%	45,74	4,5%	2,2%
Los Lagos	54,8%	42,94	7,9%	8,9%
Aysén	36,3%	45,54	13,7%	0,0%
Magallanes	55,3%	41,98	55,3%	6,5%
<b>Total</b>	<b>52,3%</b>	<b>41,09</b>	<b>42,4%</b>	<b>7,1%</b>

*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019), exceptuando en columna "Fracción Afrodescendientes".*

### Composición del hogar

En la Figura 110 se presenta información sobre la distribución de hogares que viven en campamentos por tipo de hogar, para hogares con jefe de hogar pueblo originario y no pueblo originario. Se aprecia que las distribuciones son similares entre ambos grupos.

Figura 110: Cantidad de hogares en campamentos por tipo de hogar (jefatura de hogar pueblo originario y no pueblo originario)

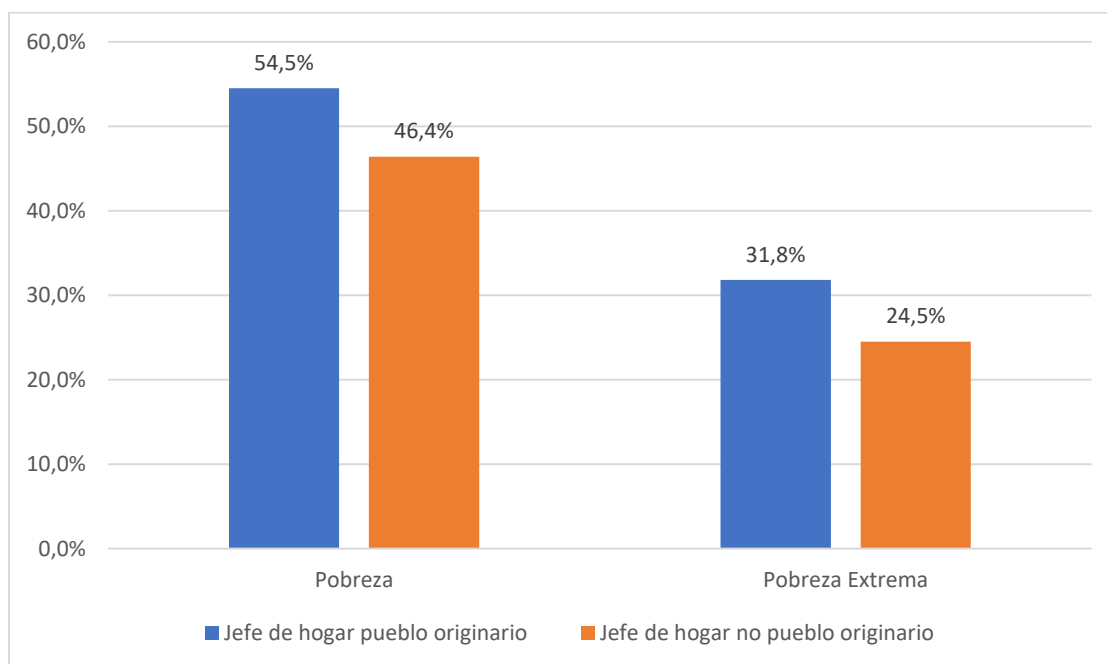


*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).*

### Pobreza por ingresos

En la Figura 111 se presenta la fracción de hogares que se encuentran bajo la línea de la pobreza y pobreza extrema, para hogares con jefe de hogar pueblo originario y no pueblo originario. Se aprecia que dentro de los hogares con jefe pueblo originario hay una mayor proporción de hogares bajo la línea de pobreza y pobreza extrema, un 54,5% y un 31,8% respectivamente, comparado a los hogares con jefe no pueblo originario, de los cuales un 46,4% y un 24,5% están bajo la línea de pobreza y pobreza extrema, respectivamente.

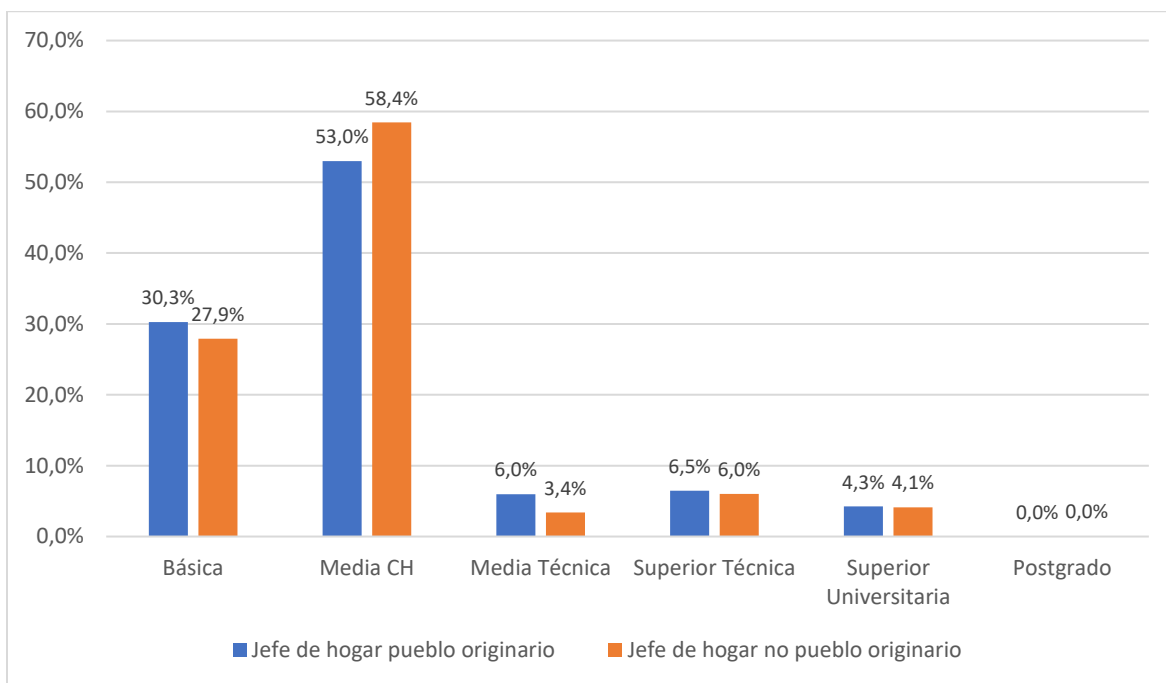
*Figura 111: Fracción de hogares en campamentos bajo la línea de pobreza (jefatura de hogar pueblo originario y no pueblo originario)*



### Pobreza multidimensional

En la Figura 112 se presenta la distribución de mayores de edad con algún nivel de educación, según tipo de nivel educacional, para hogares con jefe de hogar pueblo originario y no pueblo originario. Se aprecia una distribución similar para ambos grupos.

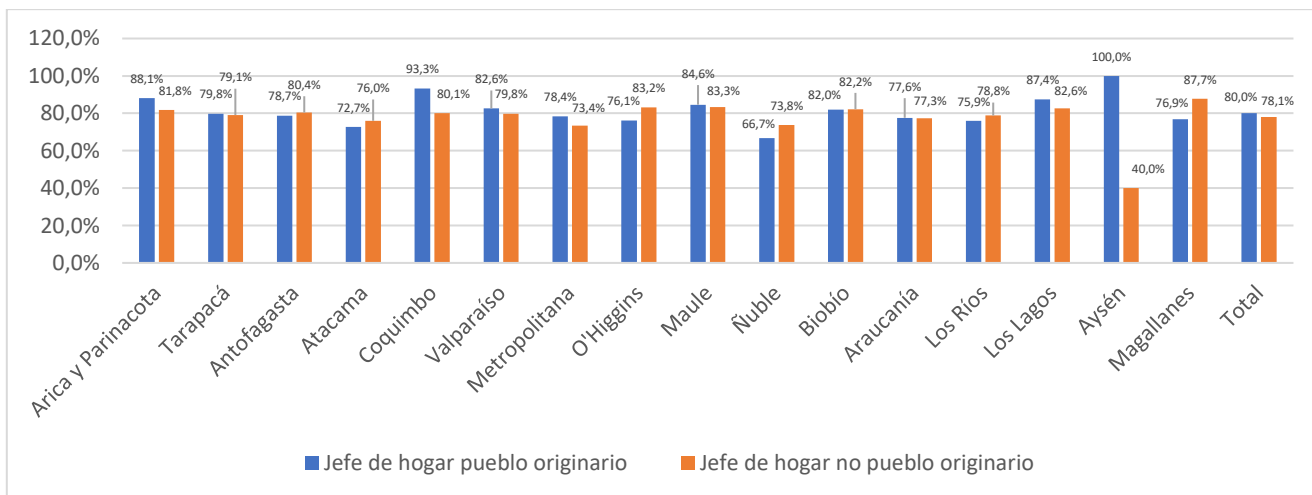
Figura 112: Cantidad de personas que viven en campamentos según nivel educacional (jefatura de hogar pueblo originario y no pueblo originario)



Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).

En la Figura 113 se muestra información sobre la asistencia a establecimientos educacionales de menores que viven en campamentos, para hogares con jefe de hogar pueblo originario y no pueblo originario. Hay un mayor porcentaje de asistencia educacional en los hogares con jefe pueblo originario. Un 80% asiste, mientras que en los hogares con jefe no pueblo originario este porcentaje es de 78,1%.

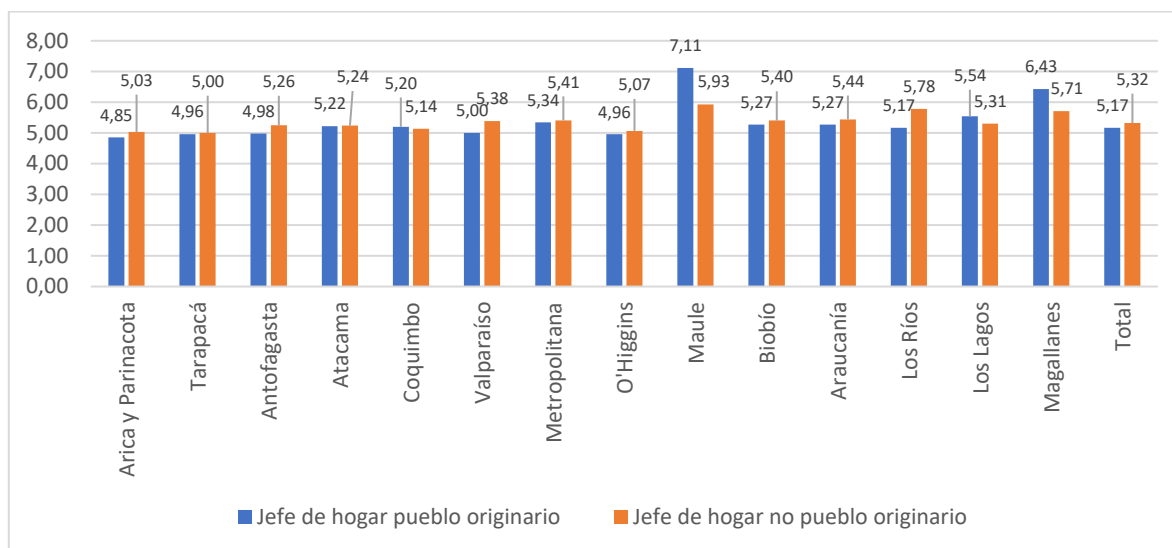
Figura 113: % de menores de edad que asisten a un establecimiento educacional (jefatura de hogar pueblo originario y no pueblo originario)



Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).

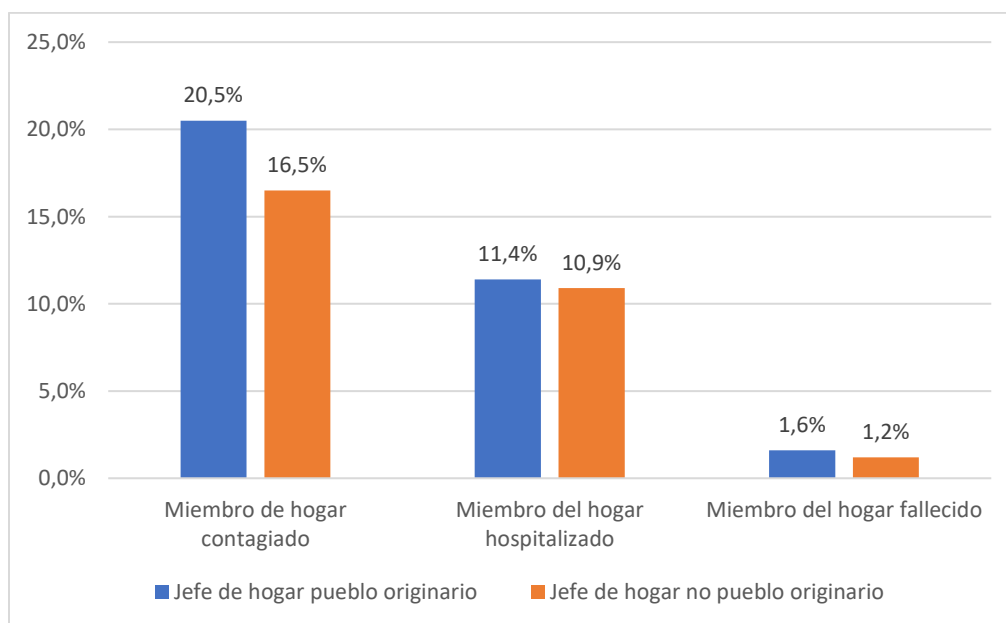
En la Figura 114 se muestra los años de escolaridad promedio, para hogares con jefe de hogar pueblo originario y no pueblo originario. Los hogares con jefe no pueblo originario tienen levemente más escolaridad promedio que los hogares con jefe pueblo originario (5,3 años contra 5,1).

*Figura 114: Promedio de años de escolaridad (jefatura de hogar pueblo originario y no pueblo originario)*



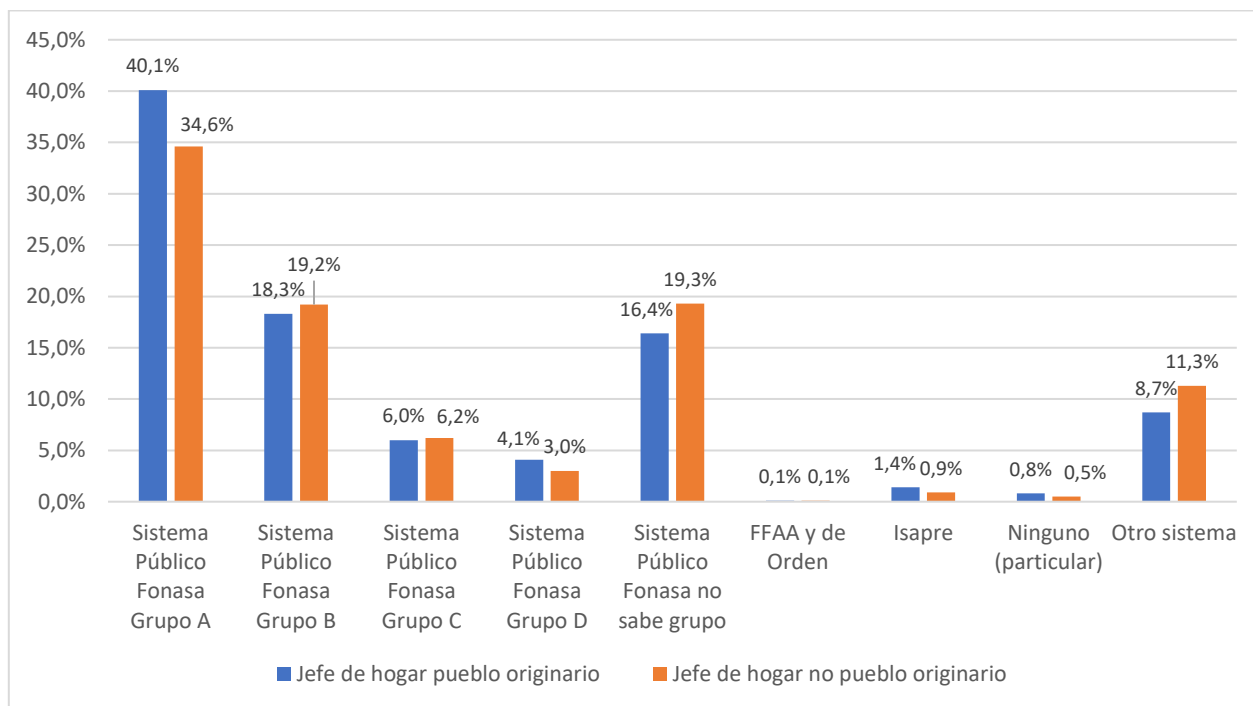
En la Figura 115 se muestra información sobre los contagios de COVID-19 en los hogares con jefe de hogar pueblo originario y no pueblo originario. Un mayor porcentaje de hogares con jefe pueblo originario han tenido un miembro contagiado (20,5% contra 16,5%). Dentro de estos grupos, las distribuciones de miembros hospitalizados/fallecidos son similares en ambos grupos.

*Figura 115: Hogares y contagios de COVID (jefatura de hogar pueblo originario y no pueblo originario)*



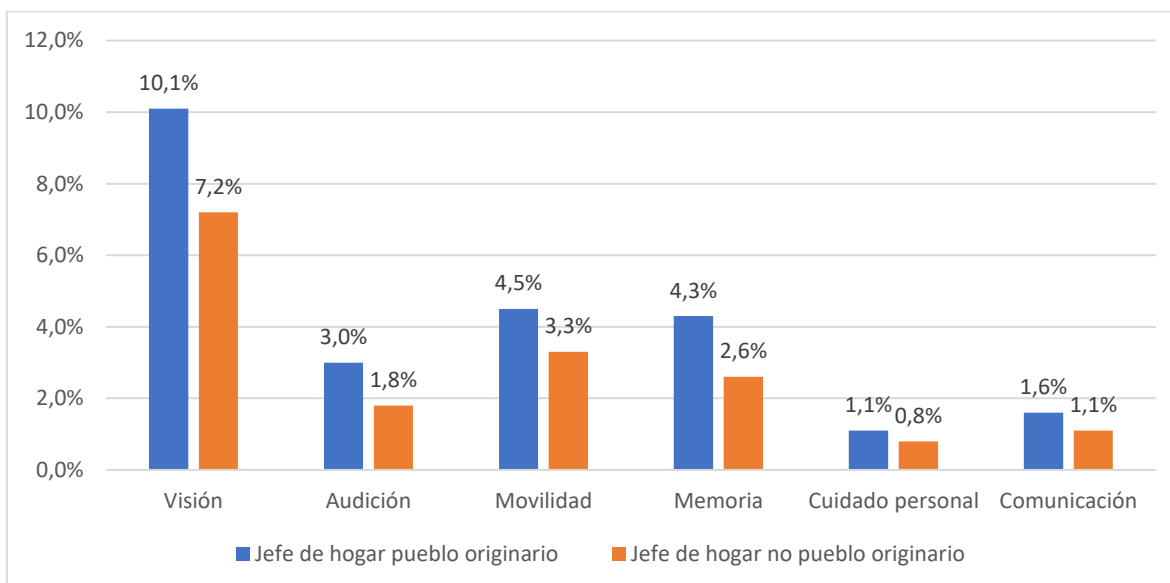
En la Figura 116 se muestra información sobre la distribución de afiliación a distintos sistemas previsionales de salud, para hogares con jefe de hogar pueblo originario y no pueblo originario. Se aprecia una distribución similar en ambos grupos.

*Figura 116: Afiliación a sistema previsional de salud (jefatura de hogar pueblo originario y no pueblo originario)*



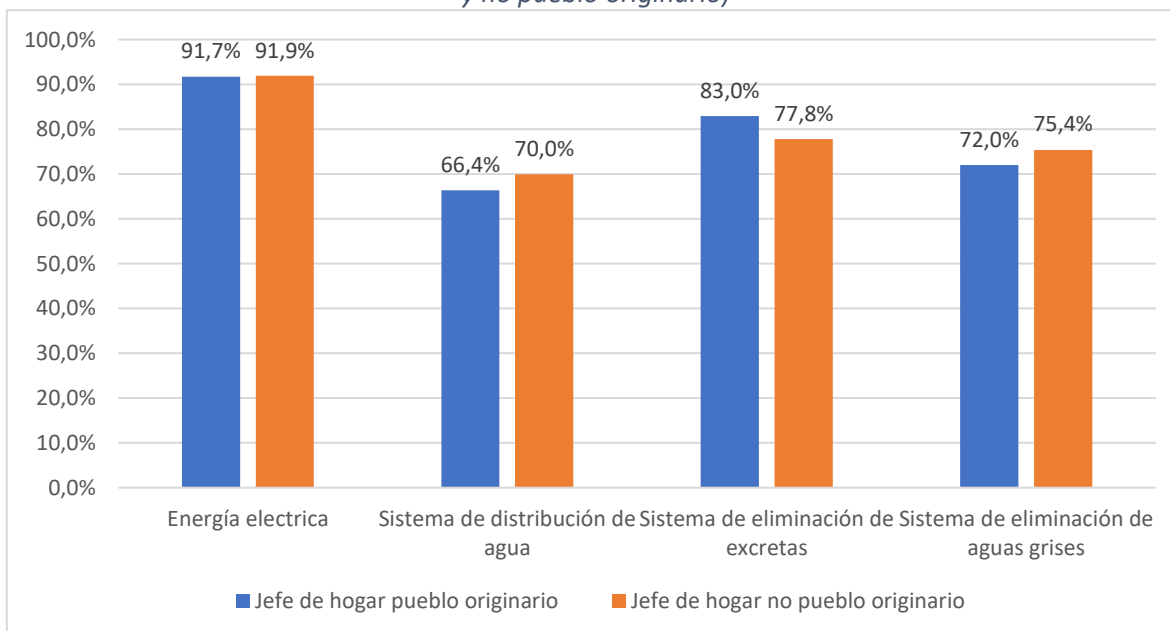
En la Figura 117 se muestra el porcentaje de personas que vive en campamentos que sufre algún tipo de discapacidad, para hogares con jefe de hogar pueblo originario y no pueblo originario. Se aprecia que en los hogares con jefe pueblo originario hay un mayor porcentaje de personas que padecen alguna discapacidad respecto a su contraparte. Por ejemplo, un 10,1% sufre discapacidad visual, comparado con un 7,2% de los hogares con jefe no pueblo originario. Un 3% de las personas en hogares con jefe pueblo originario padecen dificultades auditivas, mientras que este porcentaje para los hogares con jefe no pueblo originario es de 1,8%.

*Figura 117: Fracción de personas con alguna discapacidad (jefatura de hogar pueblo originario y no pueblo originario)*



En la Figura 118 se muestra información de la cantidad de hogares que tiene acceso a servicios básicos, para hogares con jefe de hogar pueblo originario y no pueblo originario. Los porcentajes de acceso a servicios básicos son similares entre ambos grupos.

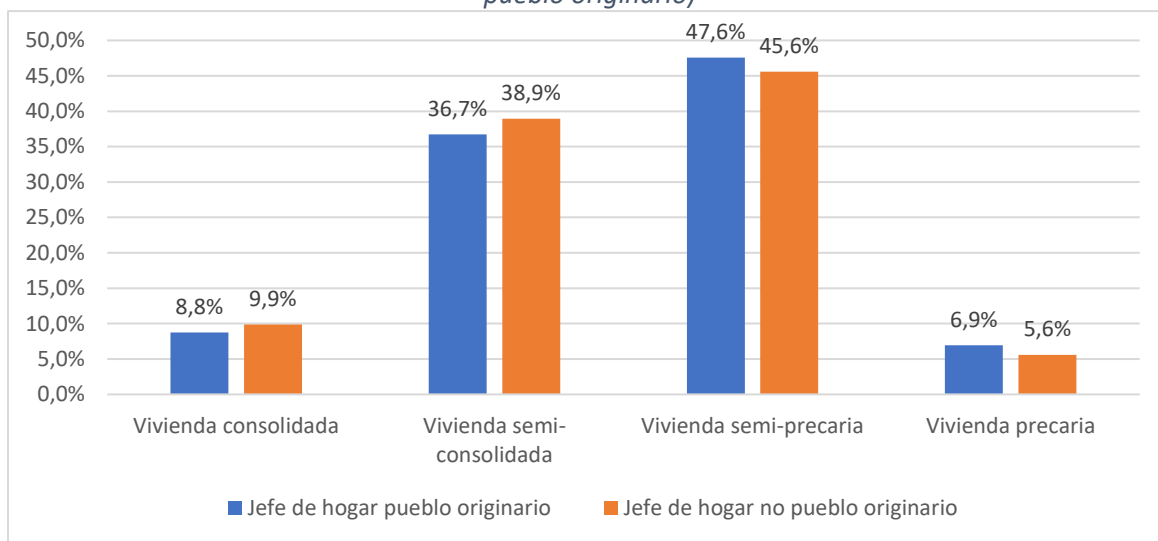
*Figura 118: Cantidad de hogares con acceso a servicios básicos (jefatura de hogar pueblo originario y no pueblo originario)*



*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).*

En la Figura 119 se muestra la distribución de hogares según tipo de vivienda, para hogares con jefe de hogar pueblo originario y no pueblo originario. Si bien los porcentajes son similares en ambos grupos, se puede destacar que los hogares con jefe pueblo originario viven en hogares más precarizados que su contraparte. Un 54,5% de los primeros viven en viviendas semi-precarias o precarias, mientras que este valor es del 51,2% para los hogares con jefe no pueblo originario.

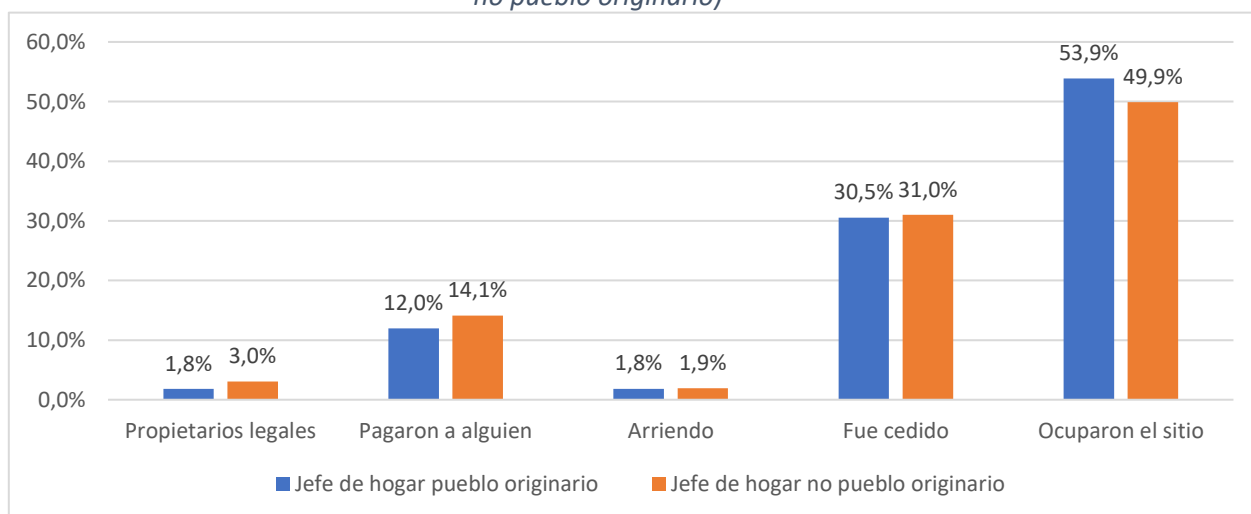
*Figura 119: Cantidad de hogares por tipo de vivienda (jefatura de hogar pueblo originario y no pueblo originario)*



*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).*

En la Figura 120 se muestra el porcentaje de hogares según situación de ocupación del sitio, para hogares con jefe de hogar pueblo originario y no pueblo originario. Se aprecia una distribución similar para ambos grupos.

*Figura 120: Hogares según situación de ocupación del sitio (jefatura de hogar pueblo originario y no pueblo originario)*

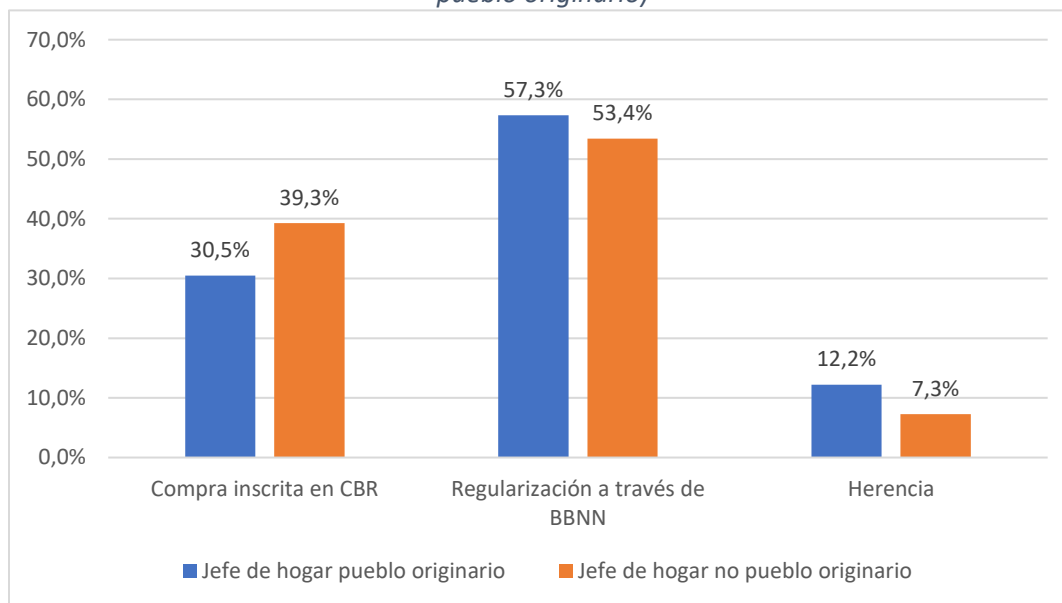


*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).*



En la Figura 121 se presenta la distribución de hogares propietarios de sus sitios según su método de obtención, para hogares con jefe de hogar pueblo originario y no pueblo originario. Los hogares con jefe pueblo originario tienen un menor porcentaje de hogares que realizaron una compra inscrita en Conservador de Bienes Raíces que su contraparte, un 30,5% contra un 39,3%. Tienen un mayor porcentaje de hogares que regularizaron el sitio a través de Bienes Nacionales, un 57,3% contra un 53,4%. Por último, tienen un mayor porcentaje de hogares que obtuvieron el sitio por herencia, un 12,2% contra un 7,3%.

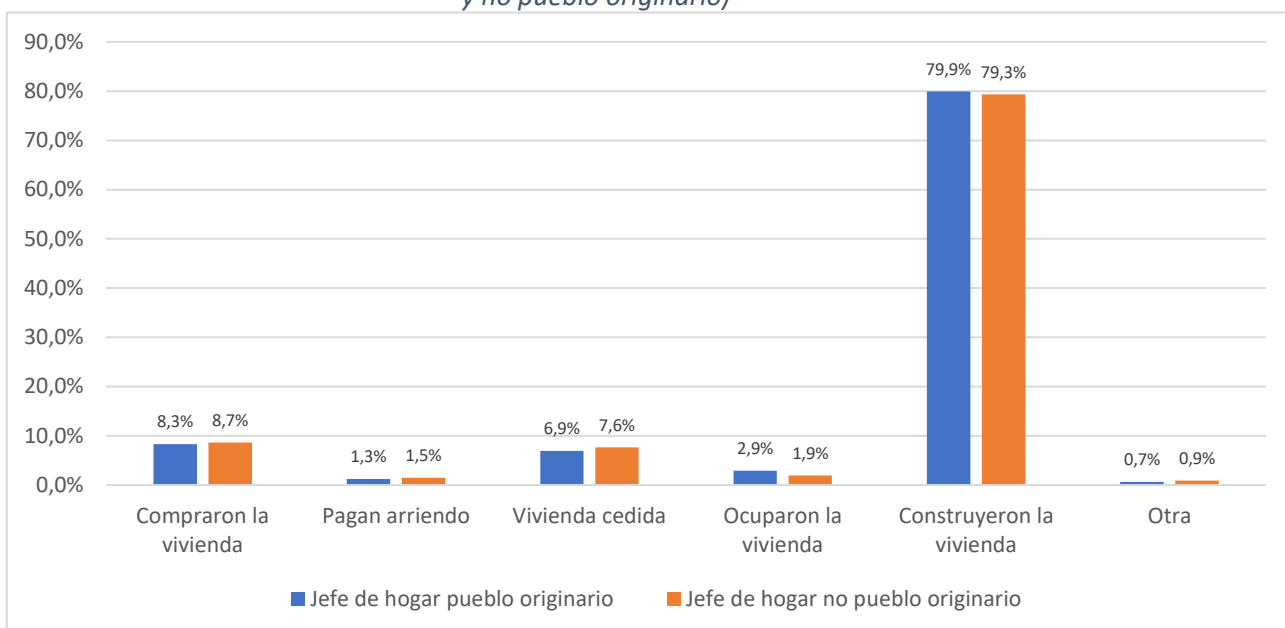
*Figura 121: Hogares según método de obtención del sitio (jefatura de hogar pueblo originario y no pueblo originario)*



*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).*

En la Figura 122 se muestra el porcentaje de hogares según situación de ocupación de vivienda, para hogares con jefe de hogar pueblo originario y no pueblo originario. La distribución es similar en ambos grupos.

*Figura 122: Hogares según situación de ocupación de vivienda (jefatura de hogar pueblo originario y no pueblo originario)*



*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).*

En las Tablas 37 y 38 se muestra información laboral para los hogares con jefe de hogar pueblo originario y no pueblo originario, respectivamente. Se aprecian tasas de participación similares para ambos grupos, un 70,6% para los hogares con jefe pueblo originario, y un 71,4% para los hogares con jefe no pueblo originario. Por otro lado, la tasa de desocupación es similar para ambos grupos. Un 6,1% para los hogares con jefe pueblo originario y un 6,9% para los hogares con jefe no pueblo originario.

*Tabla 37: Participación laboral, desocupación y ocupación de población que vive en campamentos (jefatura de hogar pueblo originario)*

Región	PET	Tasa de Participación	Tasa de Desocupación	Tasa de Ocupación
Arica y Parinacota	272	68,0%	3,8%	96,2%
Tarapacá	1.713	70,9%	4,0%	96,0%
Antofagasta	119	70,6%	6,0%	94,0%
Atacama	490	70,2%	10,5%	89,5%
Coquimbo	6	83,3%	0,0%	100,0%
Valparaíso	711	74,8%	7,1%	92,9%
Metropolitana	1.137	69,9%	6,4%	93,6%
O'Higgins	75	88,0%	1,5%	98,5%
Maule	13	84,6%	0,0%	100,0%
Biobío	265	68,3%	13,8%	86,2%
Araucanía	394	69,5%	8,0%	92,0%
Los Ríos	127	74,8%	6,3%	93,7%

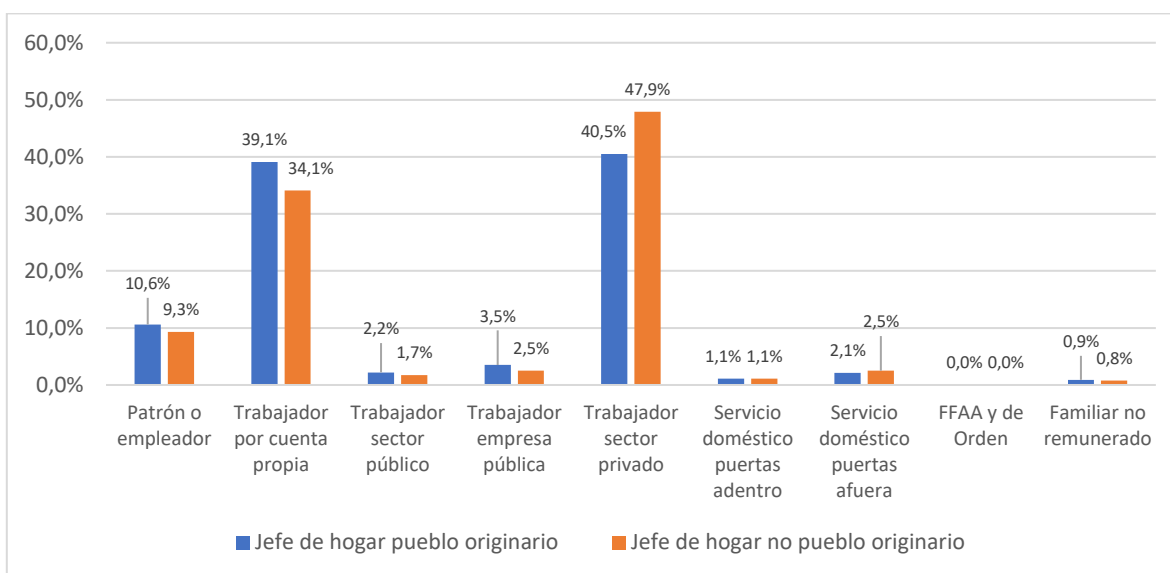
Región	PET	Tasa de Participación	Tasa de Desocupación	Tasa de Ocupación
Los Lagos	519	64,9%	3,0%	97,0%
Magallanes	17	76,5%	15,4%	84,6%
<b>Total</b>	<b>5.858</b>	<b>70,6%</b>	<b>6,1%</b>	<b>93,9%</b>

*Tabla 38: Participación laboral, desocupación y ocupación de población que vive en campamentos (jefatura de hogar no pueblo originario)*

Región	PET	Tasa de Participación	Tasa de Desocupación	Tasa de Ocupación
Arica y Parinacota	694	67,6%	4,9%	95,1%
Tarapacá	6.446	70,4%	4,0%	96,0%
Antofagasta	1.280	78,1%	9,1%	90,9%
Atacama	1.586	75,9%	12,5%	87,5%
Coquimbo	160	75,6%	1,7%	98,3%
Valparaíso	8.231	69,4%	6,5%	93,5%
Metropolitana	16.536	72,6%	7,6%	92,4%
O'Higgins	321	86,3%	5,4%	94,6%
Maule	173	62,4%	2,8%	97,2%
Biobío	1.565	64,7%	10,5%	89,5%
Araucanía	1.040	72,1%	7,5%	92,5%
Los Ríos	243	75,3%	4,4%	95,6%
Los Lagos	749	64,2%	2,5%	97,5%
Magallanes	62	80,6%	10,0%	90,0%
<b>Total</b>	<b>39.086</b>	<b>71,4%</b>	<b>6,9%</b>	<b>93,1%</b>

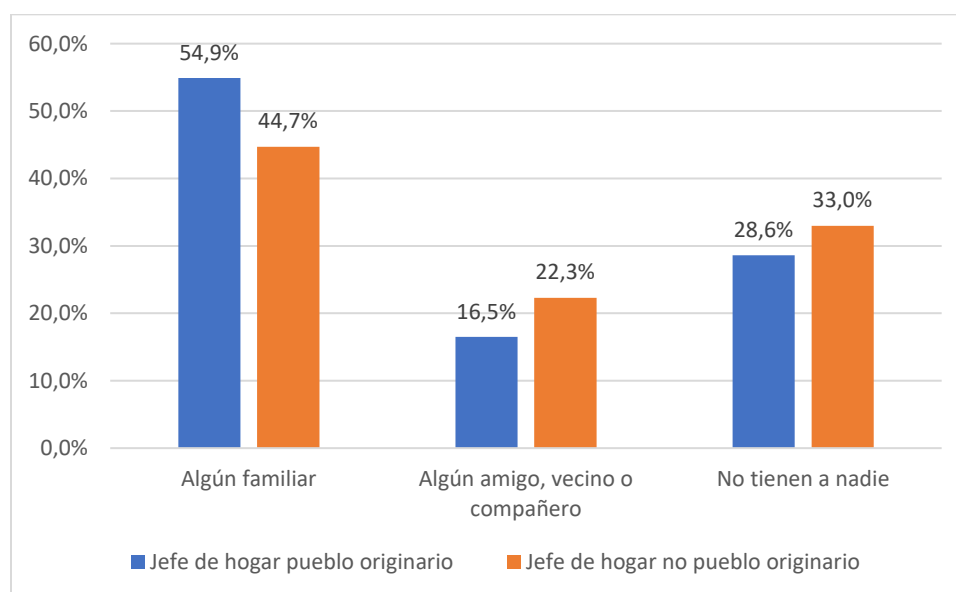
La Figura 123 muestra la distribución de ocupados según tipo de ocupación, para hogares con jefe de hogar pueblo originario y no pueblo originario. Se aprecia que en los hogares de jefe pueblo originario el porcentaje de ocupados que son trabajadores por cuenta propia y del sector privado son parecidos, un 39,1% y 40,5% respectivamente. En cambio, en los hogares con jefe no pueblo originario, hay un mayor porcentaje de trabajadores en el sector privado (47,9%) que por cuenta propia (34,1%).

Figura 123: Tipo de ocupación (jefatura de hogar pueblo originario y no pueblo originario)



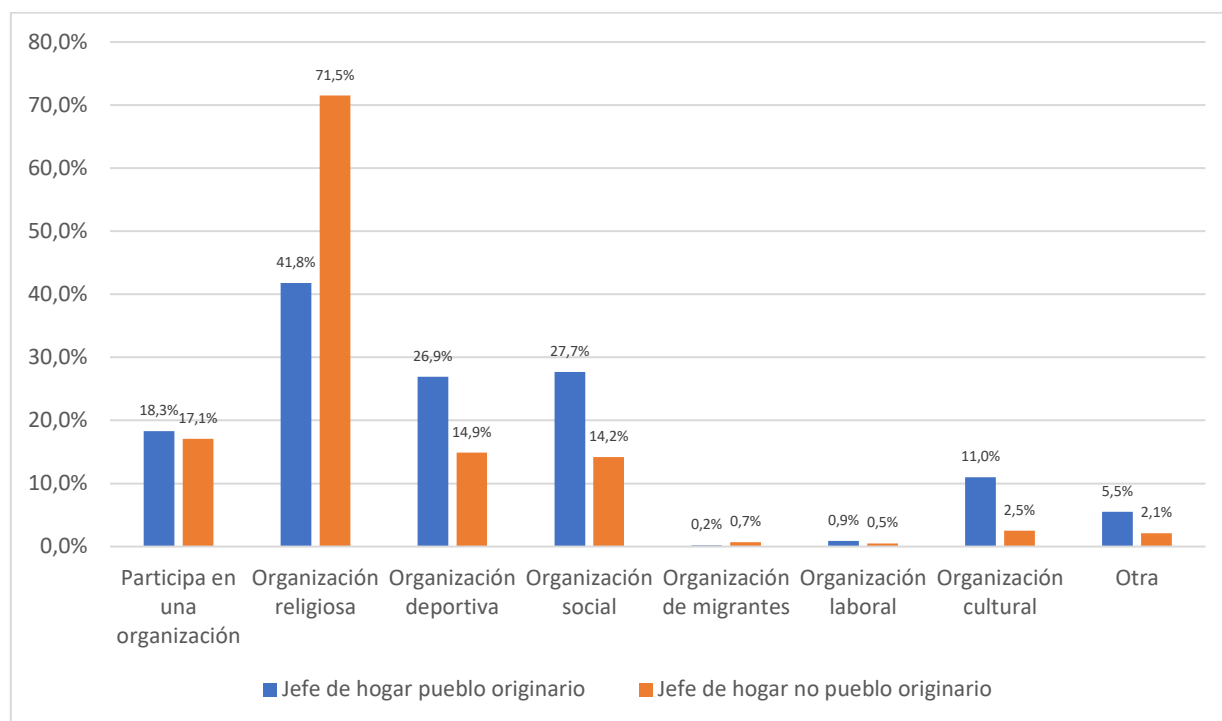
En la Figura 124 se muestra información sobre a quién acudirían primero los hogares que viven en campamentos en caso de una emergencia, para hogares con jefe de hogar pueblo originario y no pueblo originario. Una mayor proporción de hogares con jefe pueblo originario acudiría a un familiar, un 54,9%, en comparación a los hogares con jefe no pueblo originario, un 44,7%. Por otro lado, un 16,5% de los hogares con jefe pueblo originario acudirían a un amigo o vecino, mientras que un 22,3% de los hogares con jefe no pueblo originario lo harían. Por último, un 28,6% de los hogares con jefe pueblo originario no tienen a nadie a quien acudir, mientras que un 33% de los hogares con jefe no pueblo originario les ocurre lo mismo.

Figura 124: Hogares con redes de apoyo (jefatura de hogar pueblo originario y no pueblo originario)



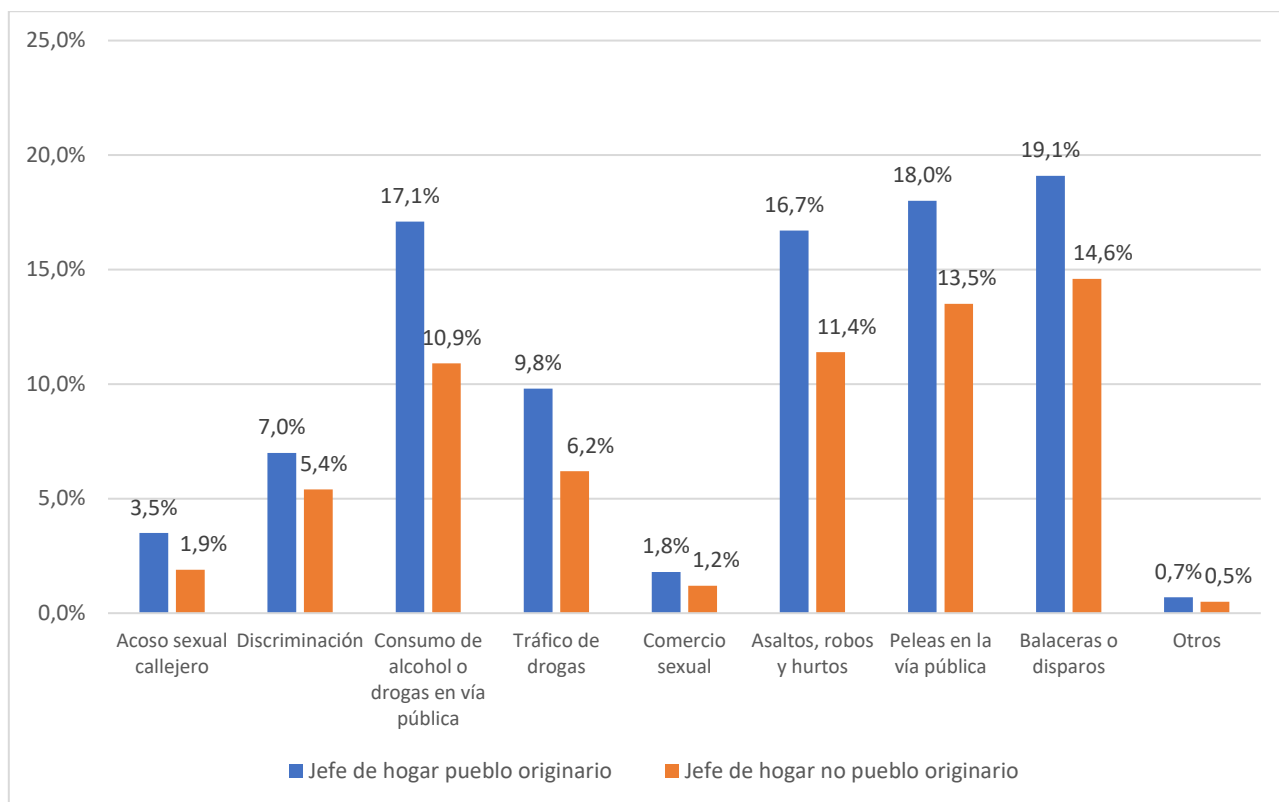
En la Figura 125 se muestra la proporción de hogares que participan en alguna organización, para hogares con jefe de hogar pueblo originario y no pueblo originario. Un 18,3% de los hogares con jefe pueblo originario participa en una organización, mientras que un 17,1% de los hogares con jefe no pueblo originario lo hace. Los hogares con jefe pueblo originario participan principalmente en organizaciones religiosas (41,8%), organizaciones deportivas (26,9%) y organizaciones sociales (27,7%), mientras que los hogares con jefe no pueblo originario se concentran principalmente en organizaciones religiosas (71,5%), pues en organizaciones deportivas y sociales solo participan un 14,9% y 14,2%, respectivamente.

*Figura 125: Fracción de hogares que participa en una organización (jefatura de hogar pueblo originario y no pueblo originario)*



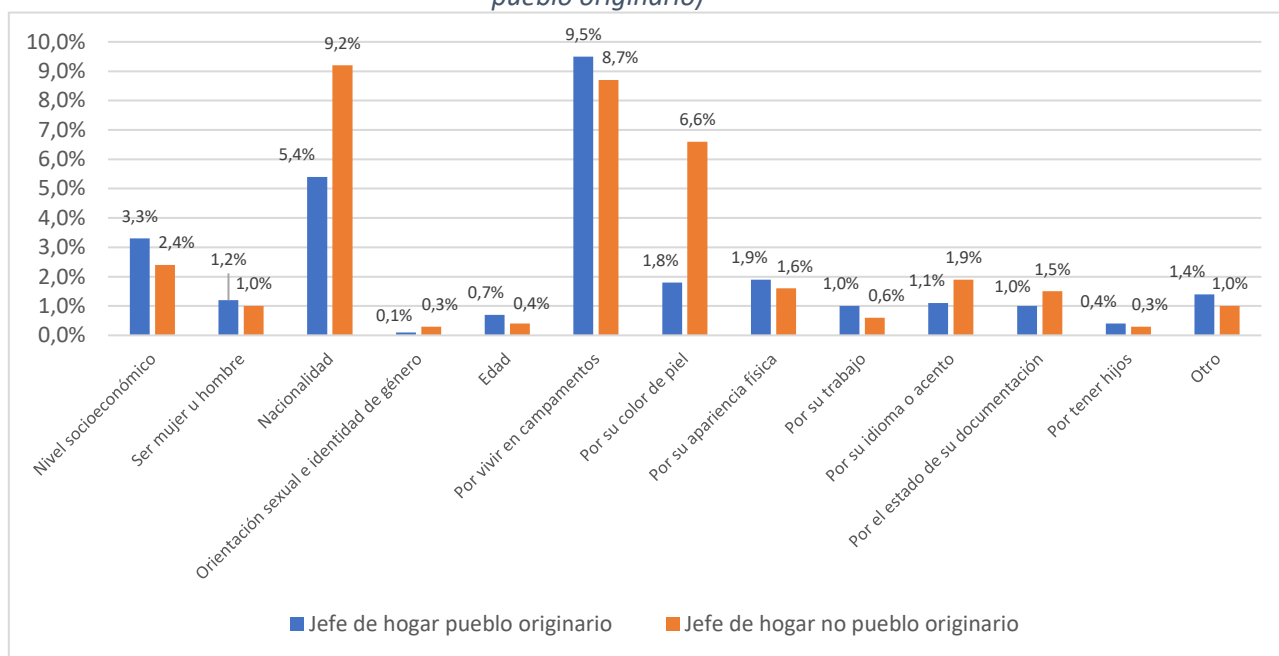
En la Figura 126 se muestra el porcentaje de hogares que ha presenciado algún tipo de delito, para hogares con jefe de hogar pueblo originario y no pueblo originario. Se aprecia que en general, una mayor fracción de hogares con jefe no pueblo originario han presenciado delitos, en comparación a la fracción de hogares con jefe pueblo originario que los han presenciado.

*Figura 126: Hogares y presencia de delitos (jefatura de hogar pueblo originario y no pueblo originario)*



En la Figura 127 se muestra el porcentaje de hogares que ha sufrido algún tipo de discriminación, para hogares con jefe de hogar pueblo originario y no pueblo originario. Las principales diferencias se observan, en primer lugar, en la proporción de hogares que han sido discriminados por vivir en campamentos, donde un 9,5% de los hogares con jefe pueblo originario ha sido discriminado por esta razón, mientras que lo han sido un 8,7% de los hogares con jefe no pueblo originario. En segundo lugar, un 6,6% de los hogares con jefe no pueblo originario ha sido discriminado por su color de piel, en comparación a un 1,8% de los hogares con jefe pueblo originario.

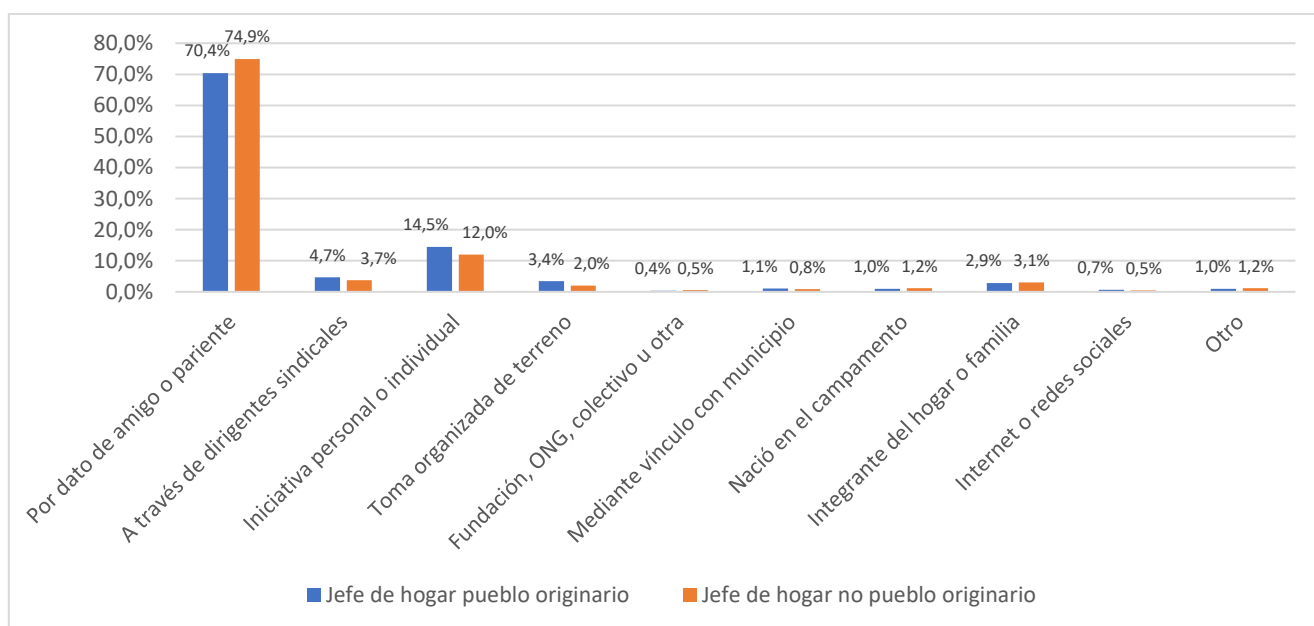
*Figura 127: Hogares que han sufrido discriminación (jefatura de hogar pueblo originario y no pueblo originario)*



### Trayectoria y expectativas

En la Figura 128 se muestra la distribución de hogares según forma de conocer o llegar al campamento, para hogares con jefe de hogar pueblo originario y no pueblo originario. Las distribuciones son similares para ambos grupos.

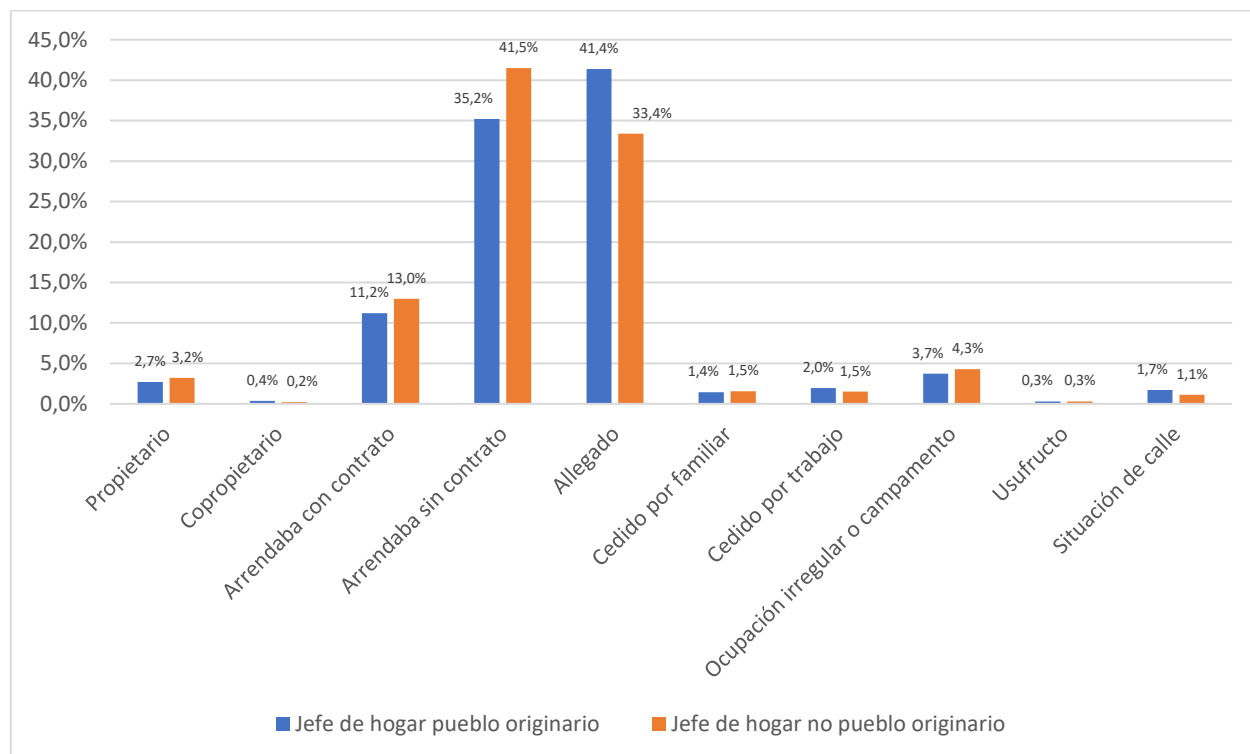
*Figura 128: Hogares según forma de conocer o llegar al campamento (jefatura de hogar pueblo originario y no pueblo originario)*



*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).*

La Figura 129 muestra la distribución de hogares según situación habitacional previa, para hogares con jefe de hogar pueblo originario y no pueblo originario. La principal diferencia entre ambos grupos se observa en la proporción de los hogares que arrendaban sin contrato y aquellos que son allegados. En los hogares con jefe pueblo originario son más los allegados que los que arrendaban sin contrato, un 41,4% y 35,2% respectivamente. En cambio, es al revés para los hogares con jefe no pueblo originario, un 33,4% y 41,5%, respectivamente.

*Figura 129: Hogares por situación habitacional previa (jefatura de hogar pueblo originario y no pueblo originario)*

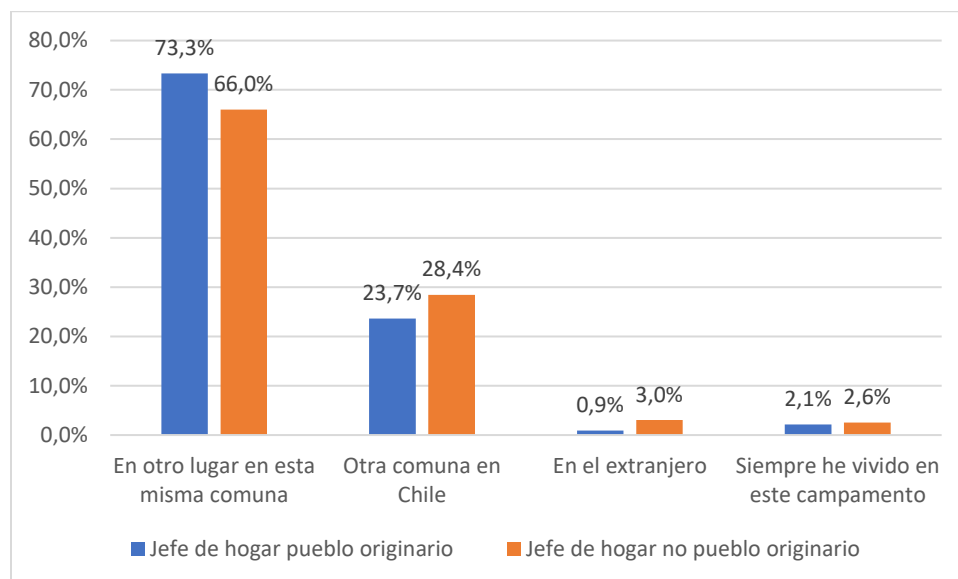


*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).*

En la Figura 130 se muestra la distribución de hogares según ubicación previa, para hogares con jefe de hogar pueblo originario y no pueblo originario. Una mayor proporción de hogares con jefe pueblo originario vivían en otro lugar de la misma comuna, un 73,3%, comparado al 66% de los hogares con jefe no pueblo originario.



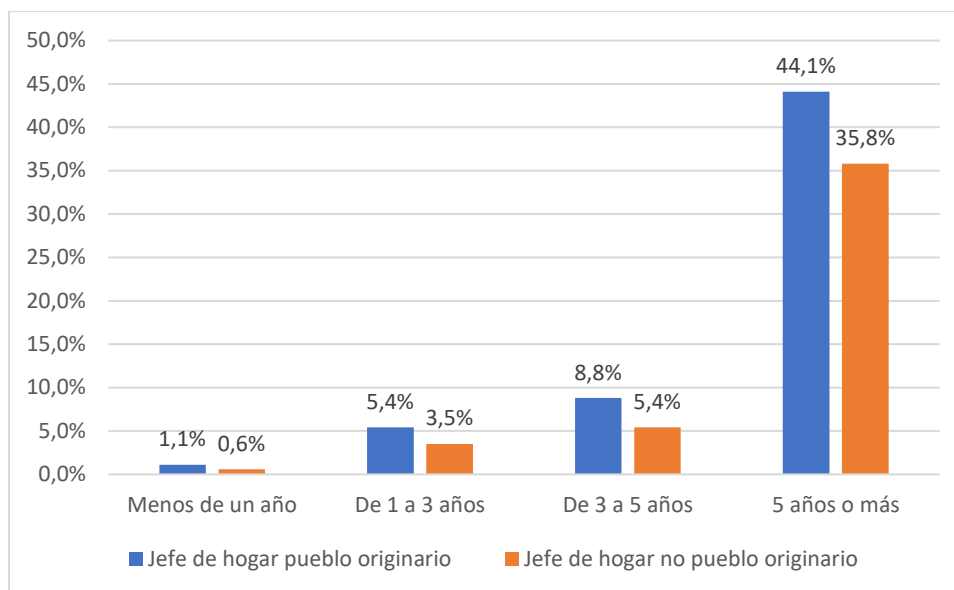
*Figura 130: Hogares según ubicación previa (jefatura de hogar pueblo originario y no pueblo originario)*



*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).*

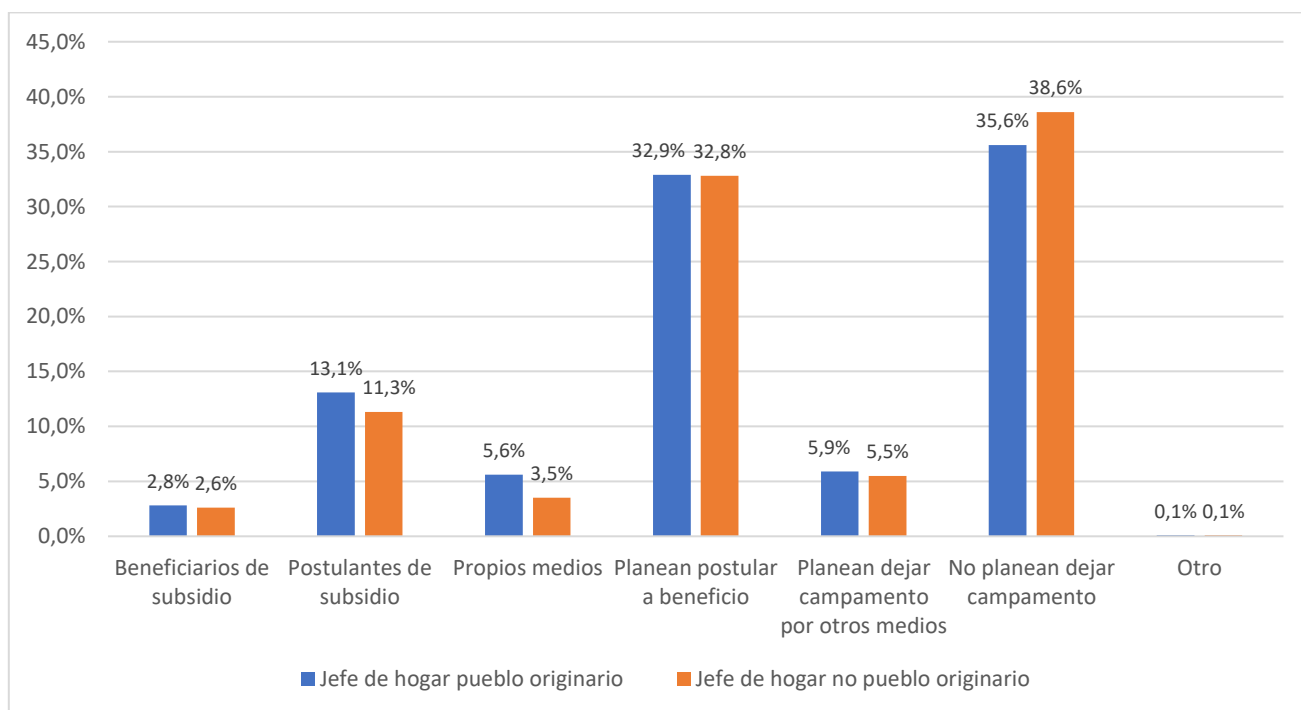
En la Figura 131 se muestra información de la proyección de estadía de los hogares que viven en campamentos, para hogares con jefe de hogar pueblo originario y no pueblo originario. Se aprecia una mayor proporción de hogares con jefe pueblo originario que planean quedarse para siempre en el campamento, un 44,1%, mientras que en el grupo de hogares con jefe no pueblo originario planean quedarse para siempre un 35,8% de los hogares.

*Figura 131: Hogares según proyección de estadía (jefatura de hogar pueblo originario y no pueblo originario)*



En la Figura 132 se muestra la distribución de hogares que viven en campamentos según método de abandonar el campamento, para hogares con jefe de hogar pueblo originario y no pueblo originario. La distribución es similar para ambos grupos.

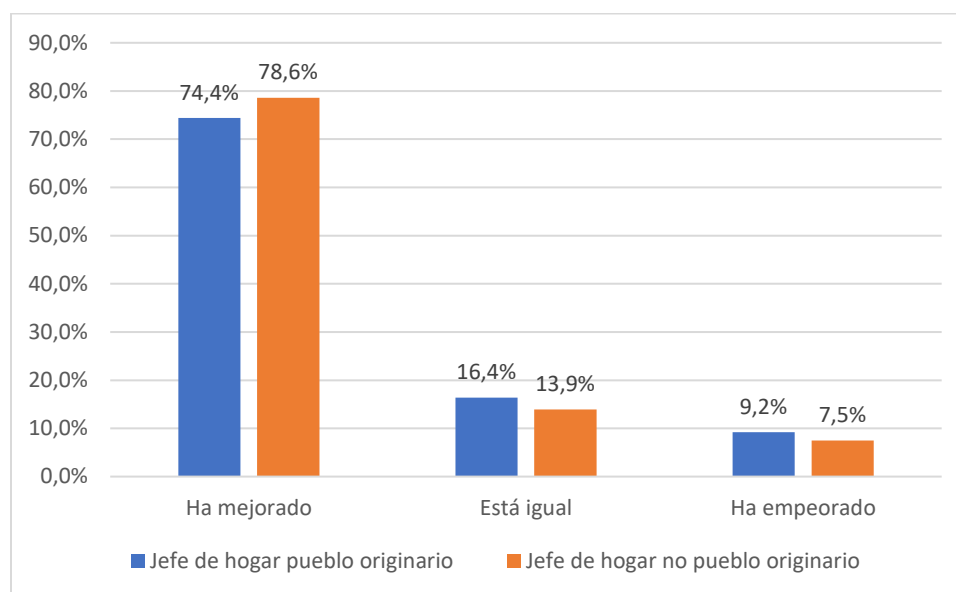
*Figura 132: Fracción de hogares según método de abandonar campamento (jefatura de hogar pueblo originario y no pueblo originario)*



*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).*

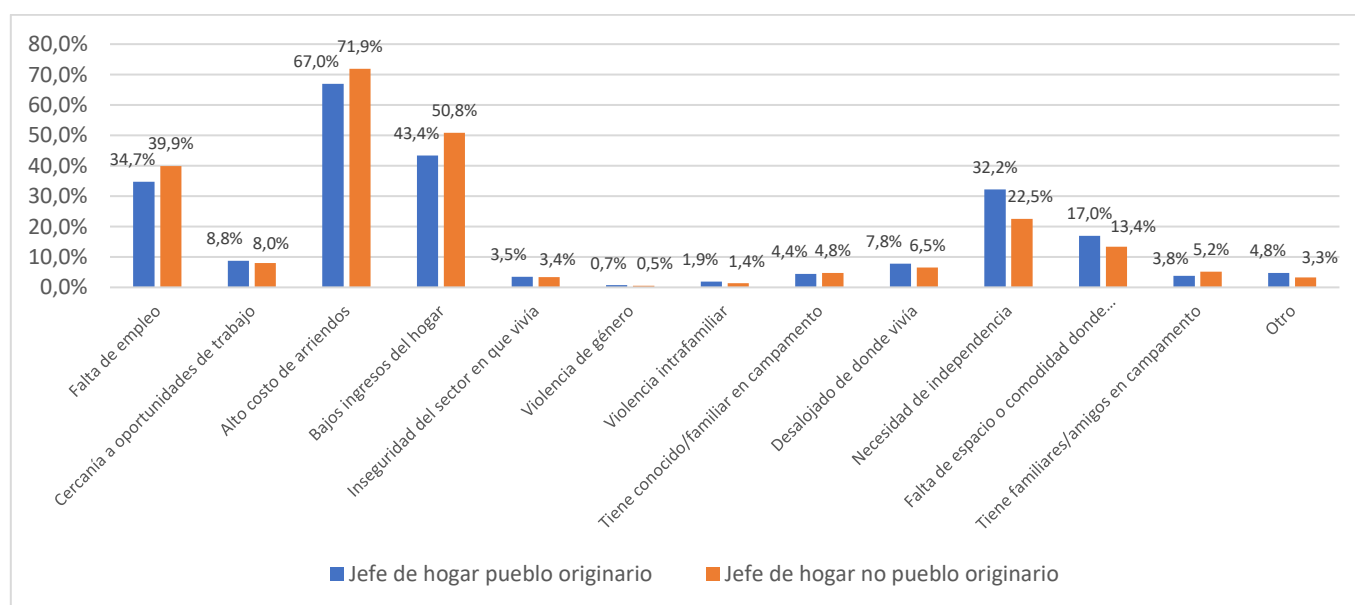
La Figura 133 muestra información sobre la comparación de situación actual con la previa para hogares que viven en campamentos, en hogares con jefe de hogar pueblo originario y no pueblo originario. La distribución es similar para ambos grupos.

*Figura 133: Hogares según comparación de situación actual con situación anterior de vivienda (jefatura de hogar pueblo originario y no pueblo originario)*



La Figura 134 muestra que tanto para hogares donde el jefe de hogar pertenece a un pueblo originario como para los que no, las principales razones señaladas por los hogares para llegar al campamento son los altos costos de los arriendos, los bajos ingresos del hogar, la falta de empleo y la necesidad de independencia.

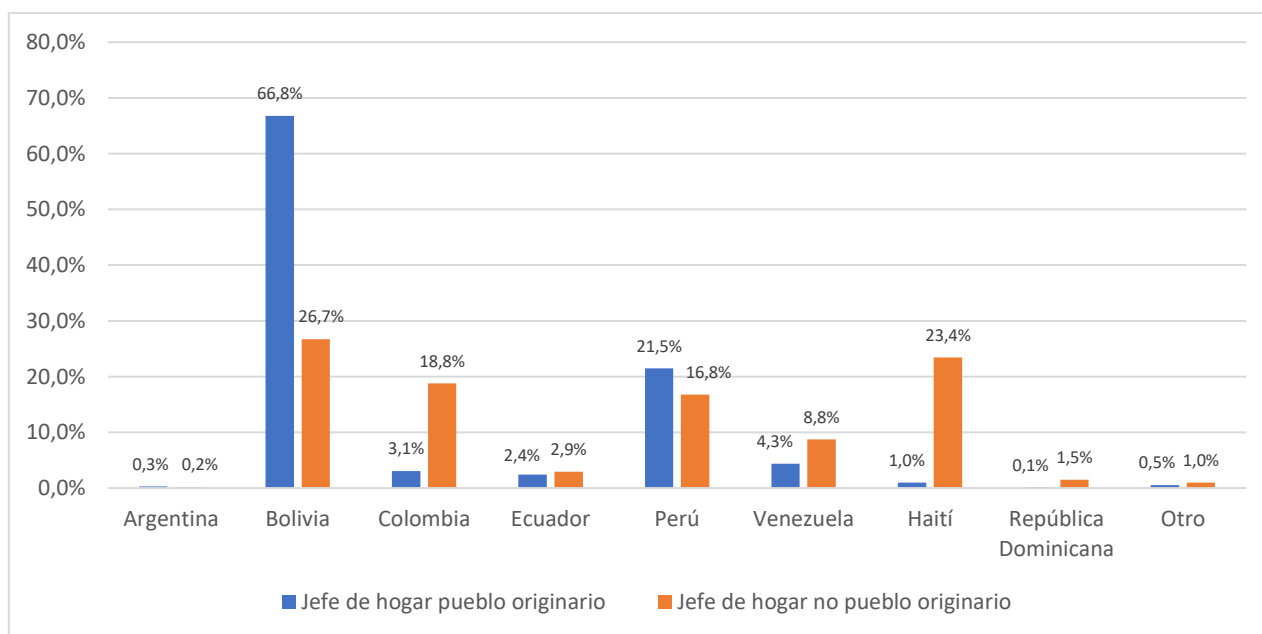
*Figura 134: Principales razones para la llegada al campamento (jefatura de hogar pueblo originario y no pueblo originario)*



## Migración

En la Figura 135 se muestra la distribución por nacionalidad de población migrante, para hogares con jefe de hogar pueblo originario y no pueblo originario. Los migrantes pertenecientes a hogares de jefe pueblo originario son principalmente bolivianos (66,8%) y peruanos (21,5%). Por otro lado, hay mayor diversidad de nacionalidades en los hogares con jefe no pueblo originario, donde principalmente hay bolivianos (26,7%), haitianos (23,4%), colombianos (18,8%) y peruanos (16,8%).

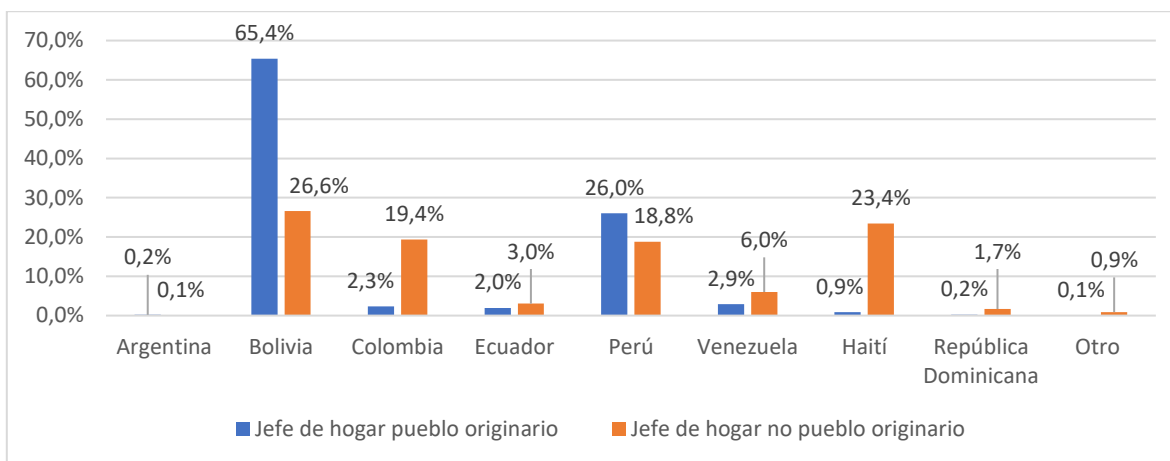
*Figura 135: Población migrante por nacionalidad (jefatura de hogar pueblo originario y no pueblo originario)*



*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).*

En la Figura 136 se muestra la distribución de nacionalidades para jefes de hogar migrantes, para hogares con jefe pueblo originario y no pueblo originario. Se aprecia lo mismo que en las figuras anteriores: los jefes de hogar migrantes y pertenecientes a un pueblo originario son principalmente bolivianos (65,4%) y peruanos (26%). Por otro lado, los jefes de hogar migrantes y no pertenecientes a un pueblo originario son principalmente bolivianos (26,6%), haitianos (23,4%), colombianos (19,4%) y peruanos (18,8%).

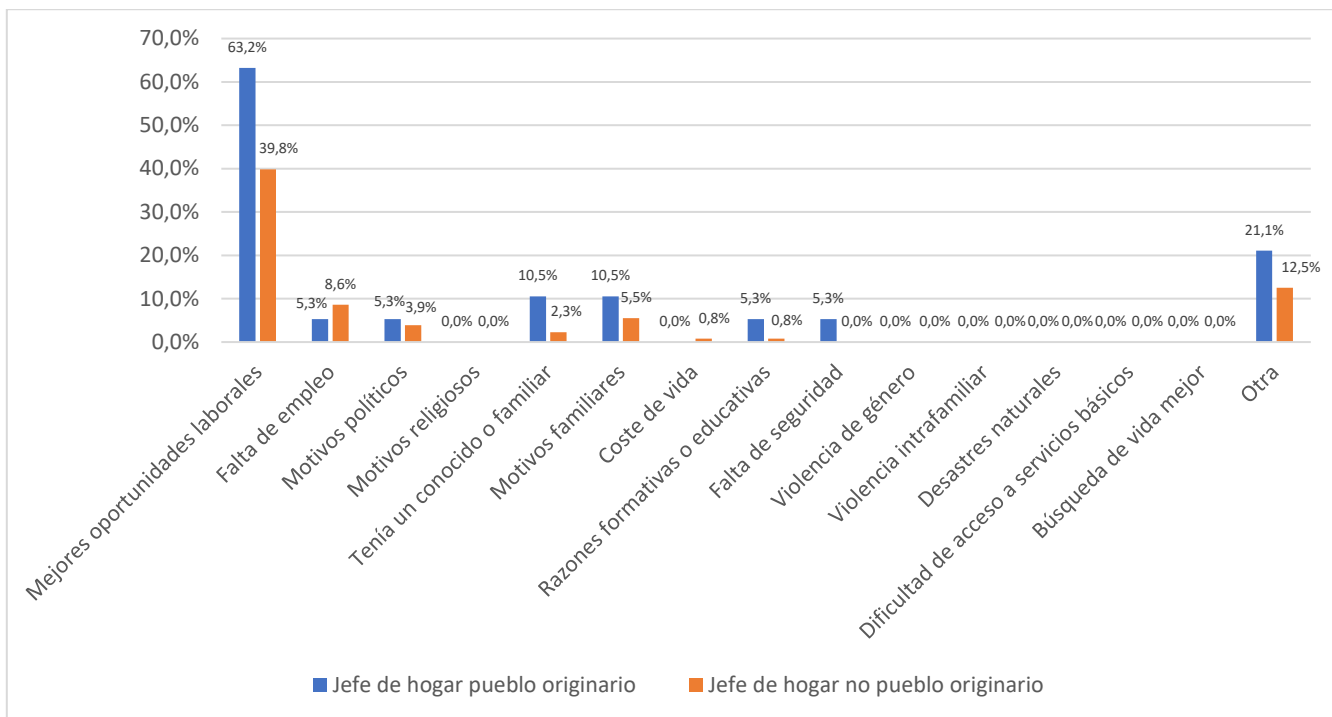
*Figura 136: Hogares que viven en campamentos según nacionalidad del jefe de hogar migrante (jefatura de hogar pueblo originario y no pueblo originario)*



*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).*

En la Figura 137 se presenta el porcentaje de hogares según razón de llegada a Chile, para hogares con jefe pueblo originario y no pueblo originario. Se muestra que en ambos casos, la principal razón corresponde a mejores oportunidades laborales (63,2% para hogares con jefe pueblo originario y 39,8% para hogares con jefe no pueblo originario). Para los hogares con jefe pueblo originario un 10,5% de los hogares señalan como principal razón la existencia de conocidos o familiares en el país. Otro 10,5% señala motivos familiares como principal razón. Un 5,3% de los hogares migrantes con jefe no pueblo originario señala falta de empleo como principal razón.

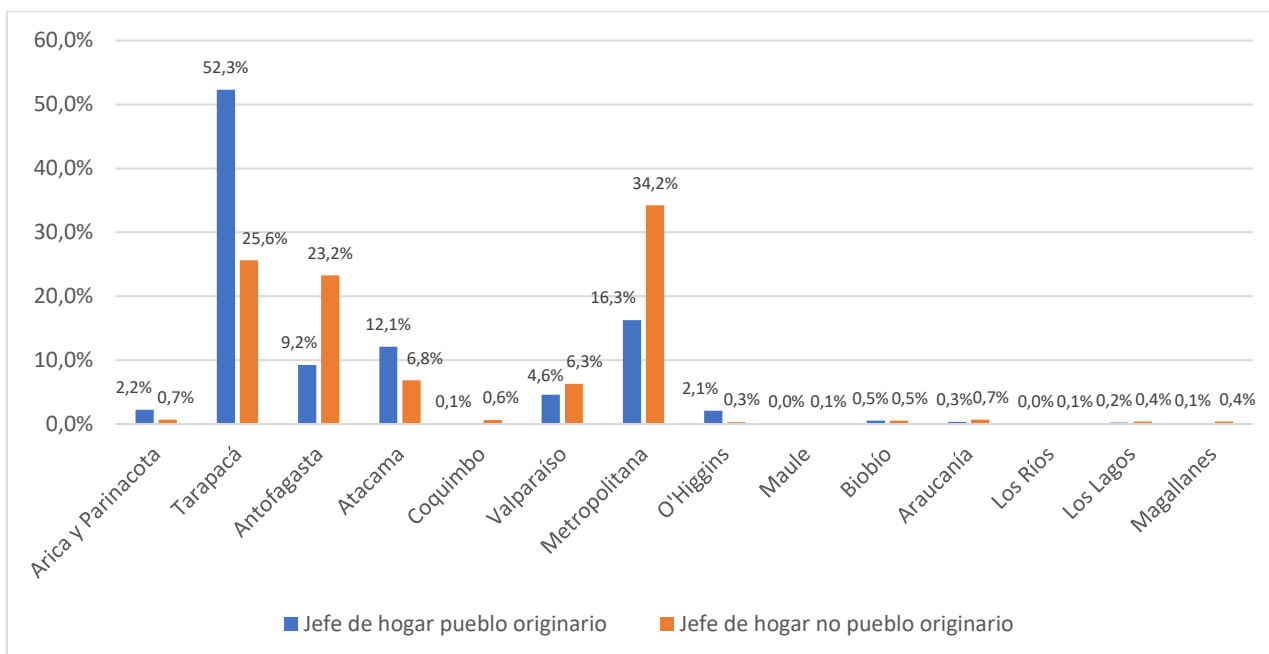
*Figura 137: Razón de Llegada de hogares migrantes que viven en campamentos (jefatura de hogar pueblo originario y no pueblo originario)*



*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).*

En la Figura 138 se muestra la distribución regional de población migrantes, para hogares con jefe pueblo originario y no pueblo originario. Se aprecia que la población migrante de hogares con jefe pueblo originario residen principalmente en la región de Tarapacá (52,3%), Metropolitana (16,3%), Atacama (12,1%) y Antofagasta (9,2%). La población migrante de los hogares con jefe no pueblo originario se concentra en las mismas regiones, pero en otros porcentajes. Un 34,2% en la región Metropolitana, 23,2% en Antofagasta, 23,2% en Tarapacá, un 6,8% en Atacama y 6,3% en Valparaíso.

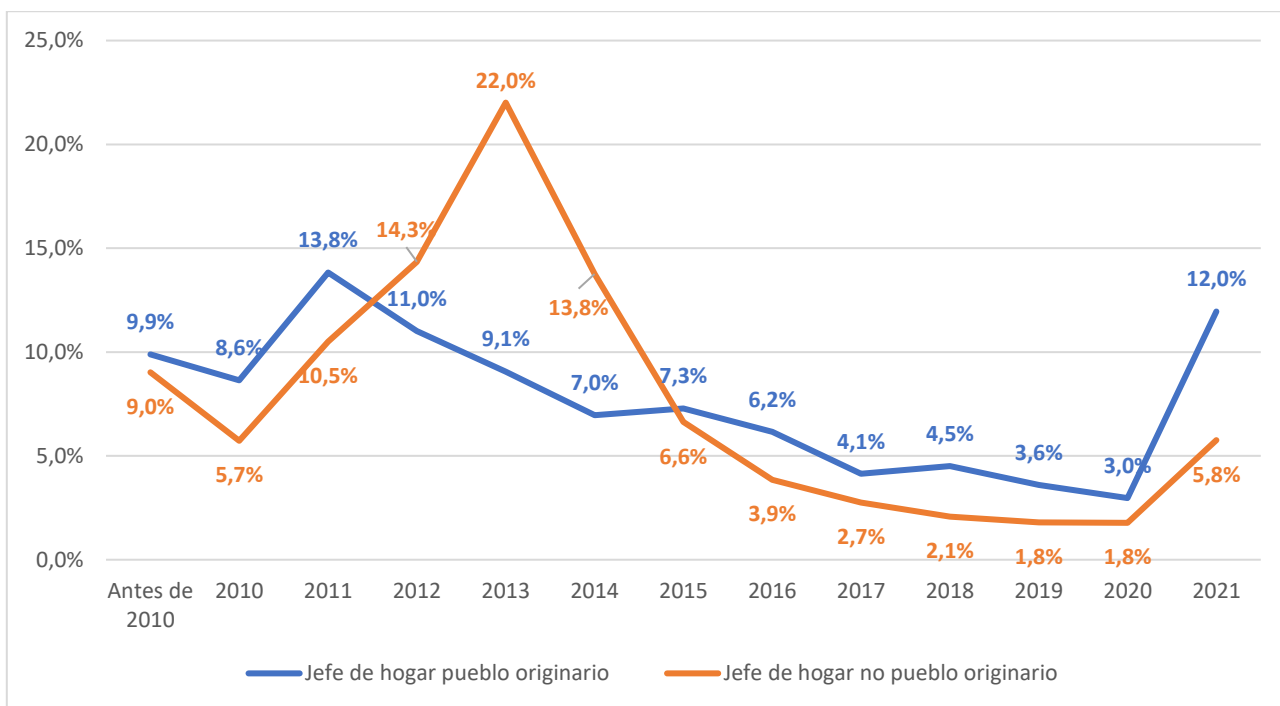
*Figura 138: Distribución regional de población migrante que vive en campamentos (jefatura de hogar pueblo originario y no pueblo originario)*



*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).*

En la Figura 139 se muestra la distribución de hogares migrantes según año de llegada a Chile, para hogares con jefe pueblo originario y no pueblo originario. Se aprecia que la distribución de los migrantes de hogares con jefe pueblo originario es distinta a la de su contraparte, pues la mayor cantidad de migrantes llegó el 2011 (13,8%), y 2021 (12%), mientras que los migrantes de hogares con jefe no pueblo originario llegarían en su mayoría el 2013 (22%).

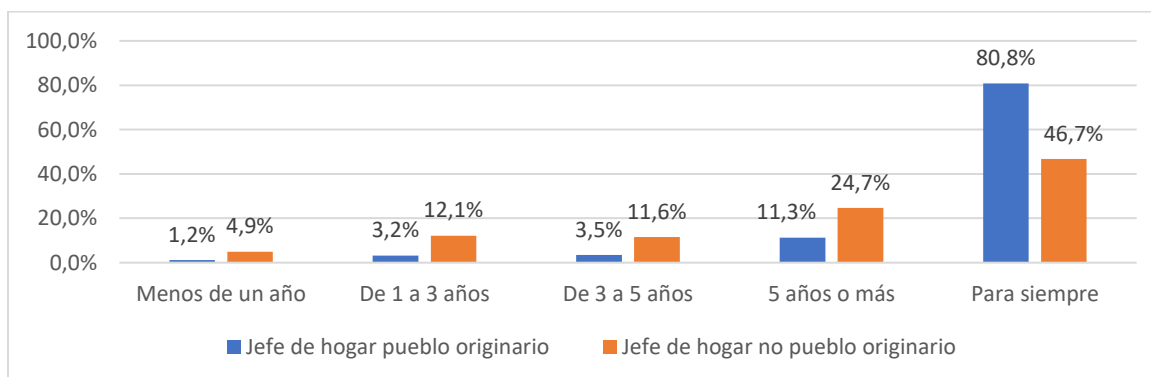
Figura 139: Cantidad de migrantes según año de llegada (jefatura de hogar pueblo originario y no pueblo originario)



*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).*

La Figura 140 muestra la distribución de hogares migrantes según su proyección de estadía en el país. Se muestra que los hogares con jefe pueblo originario en su mayoría planea quedarse para siempre (80,8%), mientras que en los hogares con jefe no pueblo originario este porcentaje sería del 46,7%.

Figura 140: Hogares migrantes según proyección de estadía en Chile (jefatura de hogar pueblo originario y no pueblo originario)



*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).*

La Tabla 39 muestra el porcentaje de haitianos y su fluidez con el idioma español, para hogares con jefe de hogar pueblo originario y no originario. Un 99,3% de los haitianos de hogares con jefe pueblo



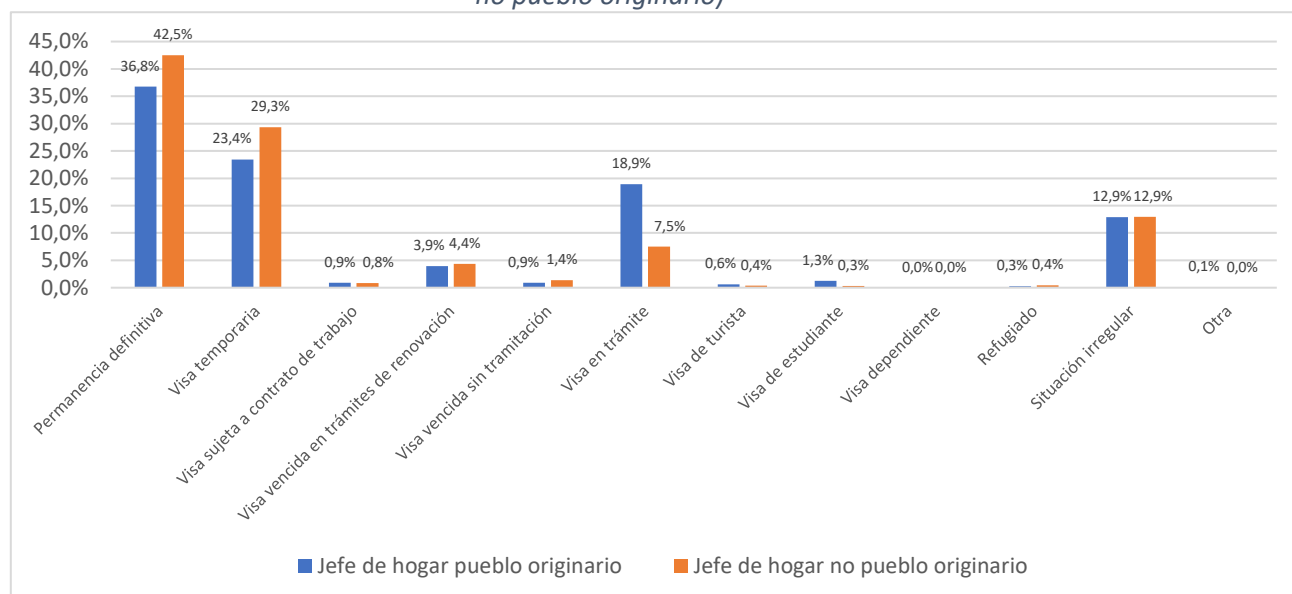
originario se maneja bien con el idioma, mientras que un 92,2% lo hace en hogares con jefe no pueblo originario.

*Tabla 39: Cantidad y fracción de haitianos según su manejo de español (jefatura de hogar pueblo originario y no pueblo originario)*

	Jefe de hogar pueblo originario		Jefe de hogar no pueblo originario	
	N	%	N	%
<b>Se comunica con fluidez</b>	2672	99,3%	25716	92,2%
<b>No se comunica con fluidez</b>	18	0,7%	2181	7,8%

En la Figura 141 se muestra la distribución de población migrante según situación migratoria, para hogares con jefe de hogar pueblo originario y no pueblo originario, respectivamente. Se aprecia que un 18,9% de los migrantes de hogares con jefe pueblo originario tiene visa en trámite, mayor al 7,5% en hogares con jefe no pueblo originario. Por otro lado, en estos últimos, un 42,5% tiene permanencia definitiva y 29,3% tiene visa temporaria, mayor que en hogares con jefe pueblo originario, valores que serían 36,8% y 23,4% respectivamente.

*Figura 141: Población migrante según situación migratoria (jefatura de hogar pueblo originario y no pueblo originario)*



*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).*

En las Tablas 40 y 41 se muestra información sobre las remesas de hogares con jefe pueblo originario y no pueblo originario respectivamente. Un 46,5% de los hogares con jefe pueblo originario manda dinero al extranjero, un porcentaje menor que en hogares con jefe no pueblo originario (59,8%). El promedio de dinero enviado al extranjero en hogares con jefe de hogar pueblo originario y no pueblo originario es de \$236.108 y \$226.922, respectivamente.

Tabla 40: Hogares que envían dinero al extranjero (jefatura de hogar pueblo originario)

Región	Hogares que envían dinero		Monto promedio (\$)
	N	%	
Arica y Parinacota	4	21,1%	158.586
Tarapacá	157	34,5%	213.107
Antofagasta	27	62,8%	415.750
Atacama	79	63,2%	362.667
Coquimbo	0	0,0%	0
Valparaíso	29	65,9%	164.118
Metropolitana	98	59,8%	149.183
O'Higgins	8	44,4%	380.000
Maule	0	0,0%	0
Biobío	4	80,0%	152.500
Araucanía	0	0,0%	150.000
Los Ríos	0	0,0%	0
Los Lagos	0	0,0%	20.000
Magallanes	1	100,0%	200.000
<b>Total</b>	<b>407</b>	<b>46,5%</b>	<b>236108</b>

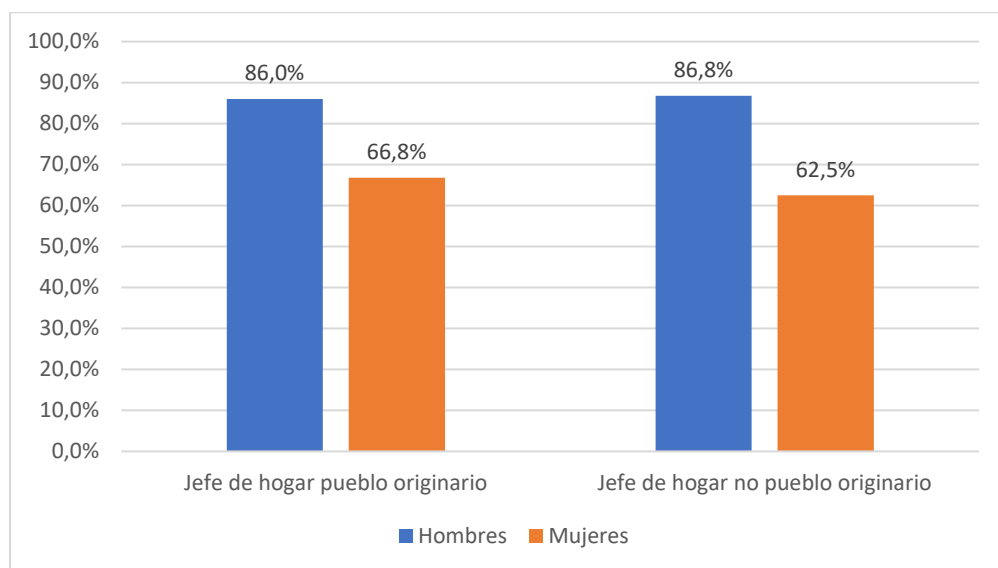
Tabla 41: Hogares que envían dinero al extranjero (jefatura de hogar no pueblo originario)

Región	Hogares que envían dinero		Monto promedio (\$)
	N	%	
Arica y Parinacota	11	15,7%	110.526
Tarapacá	687	35,2%	242.234
Antofagasta	297	70,0%	407.571
Atacama	291	60,2%	215.910
Coquimbo	1	20,0%	60.000
Valparaíso	663	72,6%	225.708
Metropolitana	3.371	66,3%	206.369
O'Higgins	13	33,3%	398.750
Maule	2	50,0%	380.000
Biobío	33	73,3%	571.429
Araucanía	69	63,3%	211.454
Los Ríos	14	82,4%	310.000
Los Lagos	50	78,1%	167.000
Magallanes	14	70,0%	154.706
<b>Total</b>	<b>5.516</b>	<b>59,8%</b>	<b>226.922</b>

## Género y diversidad

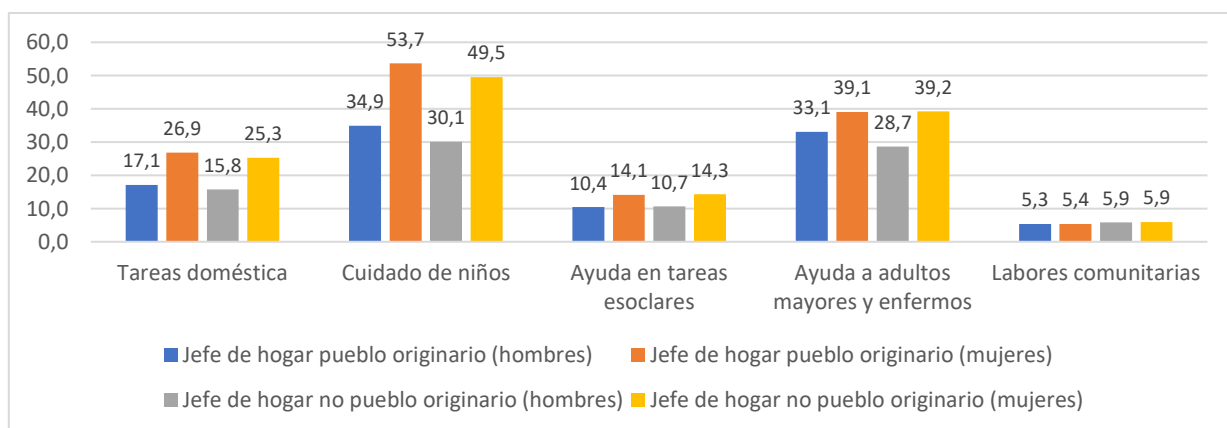
En la Figura 142 se muestra información sobre la contribución a los ingresos del hogar por sexo, para hogares con jefe pueblo originario y no pueblo originario. En ambos casos una mayor proporción de hombres contribuye a los ingresos del hogar, cerca de un 86%, mientras que un 66,8% en hogares con jefe pueblo originario y un 62,5% en los hogares con jefe no pueblo originario lo hacen.

*Figura 142: Cantidad y porcentaje de personas mayores de edad que contribuyen a los ingresos del hogar por sexo (jefatura de hogar pueblo originario y no pueblo originario)*



En la Figura 143 se muestra el promedio de horas empleadas en diversidad tareas por sexo, para hogares con jefe de hogar pueblo originario y no pueblo originario. Se aprecia que en todas las tareas, las mujeres emplean más horas en promedio que los hombres, en ambos grupos de hogares.

*Figura 143: Promedio de horas empleadas por mayores de edad en diversas tareas por sexo (jefatura de hogar pueblo originario y no pueblo originario)*



En la Tabla 42 se muestra información de la cantidad de hogares que vinieron a Chile por violencia de género en su país de origen, para hogares con jefe pueblo originario y no pueblo originario. Cerca de un 0,1% de estos vinieron a Chile por violencia de género en ambos grupos de hogares.

*Tabla 42: Cantidad y fracción de hogares que vinieron a Chile por violencia de género en su país de origen (jefatura de hogar pueblo originario y no pueblo originario)*

	Jefe de hogar pueblo originario		Jefe de hogar no pueblo originario	
	N	%	N	%
<b>Jefe de hogar masculina</b>	9	0,1%	46	0,1%
<b>Jefe de hogar femenino</b>	12	0,1%	47	0,1%

En la Tabla 43 se muestra la fracción de hogares en las que alguno de sus miembros ha sufrido discriminación por su sexo, para hogares con jefe de hogar pueblo originario y no pueblo originario. Se aprecia que el porcentaje es mayor en los hogares con jefe femenino, sin embargo, este sigue siendo muy bajo, tanto para hogares con jefe pueblo originario y no pueblo originario.

*Tabla 43: Cantidad y fracción de hogares donde alguno de sus miembros a sufrido discriminación por su sexo (jefatura de hogar pueblo originario y no pueblo originario)*

	Jefe de hogar pueblo originario		Jefe de hogar no pueblo originario	
	N	%	N	%
<b>Jefe de hogar masculina</b>	7	0,1%	61	0,1%
<b>Jefe de hogar femenino</b>	29	0,3%	134	0,2%

En la Tabla 44 se presenta la cantidad de personas que pertenecen a la comunidad LGBTQ+, para hogares con jefe de hogar pueblo originario y no pueblo originario.

*Tabla 44: Cantidad de personas de comunidad LGBTQ+ que viven en campamentos (jefatura de hogar pueblo originario y no pueblo originario)*

	Jefe de hogar pueblo originario		Jefe de hogar no pueblo originario	
	N	%	N	%
Gay/Lesbiana	12	0,21%	88	0,18%
Bisexual	5	0,09%	36	0,08%
Transexual	9	0,16%	62	0,13%
No binario	5	0,09%	29	0,06%
Sexo distinto entre jefe de hogar y cónyuge/pareja	26	0,45%	163	0,34%

En la Tabla 45 se muestra la cantidad de hogares que han sufrido discriminación por la orientación o identidad sexual de uno de sus miembros, para hogares con jefe de hogar pueblo originario y no pueblo originario. Se aprecia que el porcentaje es mayor en hogares con jefe no pueblo originario, pero este sigue siendo muy bajo.

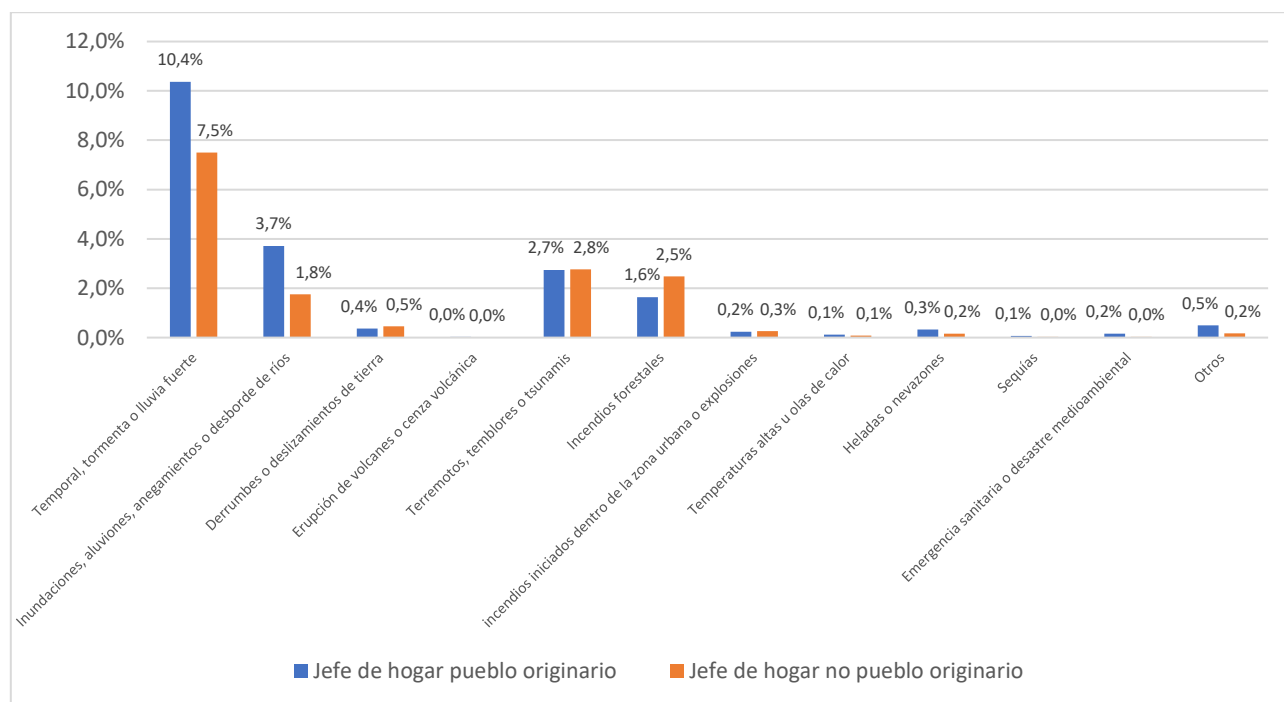
Tabla 45: Cantidad de hogares donde uno de sus miembros ha sufrido discriminación por su orientación o identidad sexual (jefatura de hogar pueblo originario y no pueblo originario)

	Jefe de hogar pueblo originario		Jefe de hogar no pueblo originario	
	N	%	N	%
<b>Hogares discriminados por orientación y/o identidad sexual</b>	4	0,1%	55	0,3%

### Riesgo y cambio climático

En la Figura 144 se presenta información sobre el porcentaje de hogares que ha sufrido un desastre natural, para hogares con jefe de hogar pueblo originario y no pueblo originario, respectivamente. Se muestra que las distribuciones son similares para ambos grupos.

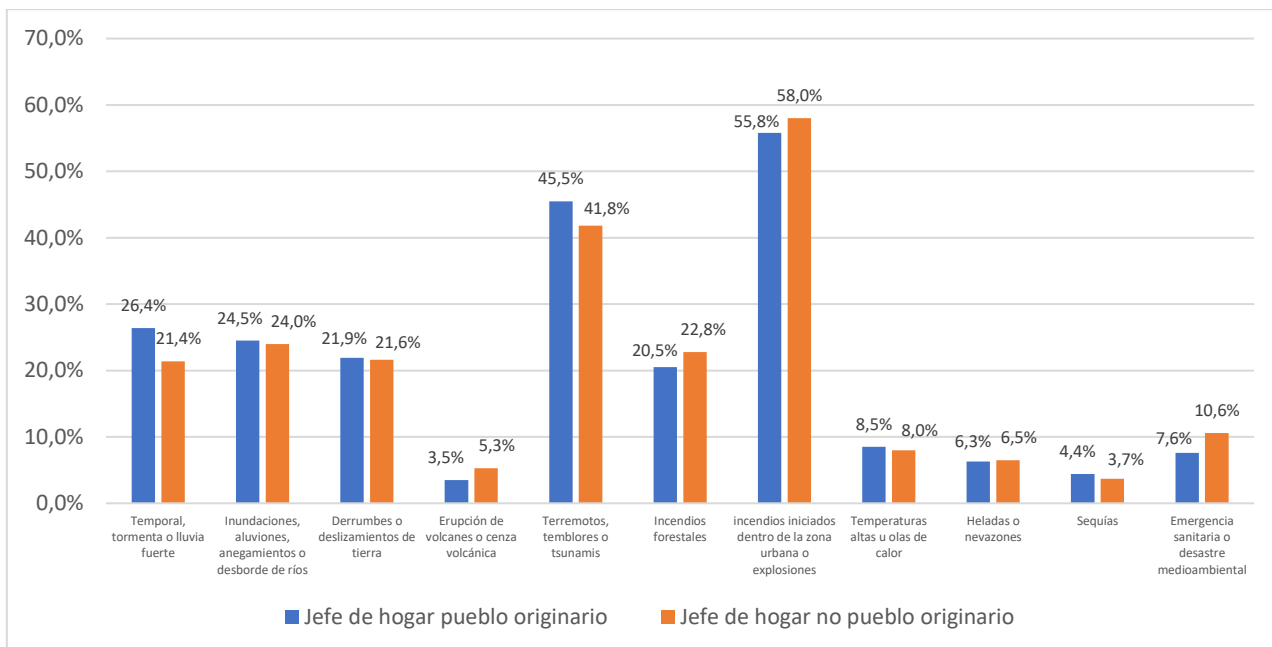
Figura 144: Cantidad de hogares que sufrieron desastres naturales en campamentos (jefatura de hogar pueblo originario y no pueblo originario)



*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).*

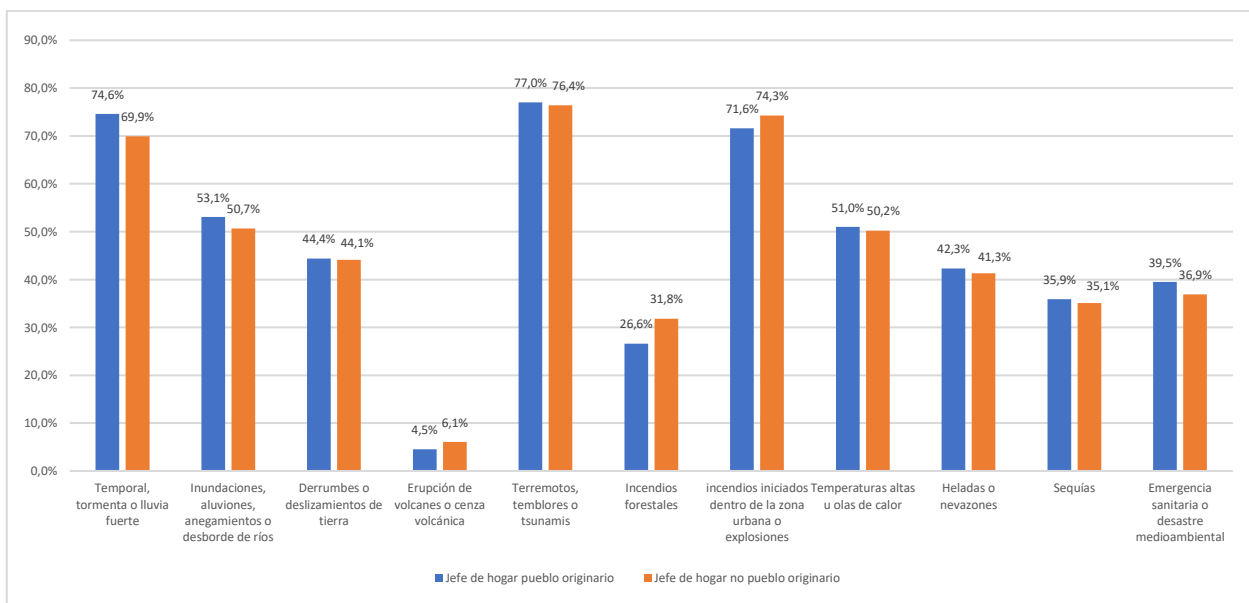
En la Figura 145 se presenta el porcentaje de hogares que estiman posibles daños estructurales en su vivienda dado un desastre natural, para hogares con jefe de hogar pueblo originario y no pueblo originario. La distribución de porcentajes es similar para ambos grupos.

*Figura 145: Fracción de hogares que perciben posibles daños estructurales en caso de ocurrencia de desastres (jefatura de hogar pueblo originario y no pueblo originario)*



En la Figura 146 se muestra el porcentaje de hogares que consideran probable la ocurrencia de desastres naturales, para hogares con jefe de hogar pueblo originario y no pueblo originario, respectivamente. Las distribuciones son similares en ambos grupos.

*Figura 146: Fracción de hogares que consideran probable la ocurrencia de desastres naturales (jefatura de hogar pueblo originario y no pueblo originario)*



#### d. Jefatura de hogar afrodescendiente

##### Caracterización jefatura de hogar afrodescendiente

El análisis realizado en esta sección considera solamente datos del catastro CEEL 2021, pues en encuestas anteriores no se pregunta por afrodescendencia. En las Tablas 46 y 47 se presenta información sociodemográfica de la población que vive en campamentos, para hogares con jefe de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente, respectivamente. Respecto a la fracción de mujeres, en los hogares con jefe afrodescendiente corresponde a 47,3% y en los hogares con jefe no afrodescendiente es 49,4%. El promedio de edad corresponde a 26,09 años en los hogares con jefe de hogar afrodescendiente y es 26,67 años en los hogares con jefe no afrodescendiente. La fracción de extranjeros es mucho mayor en los hogares con jefe afrodescendiente, un 80,1%, comparado al 45,8% de los hogares con jefe de hogar no afrodescendiente. Respecto a la fracción de personas pertenecientes a un pueblo originario, un 0,4% de la población lo es en hogares con jefe afrodescendiente, mientras que este porcentaje es de 13,6% para los hogares con jefe no afrodescendiente. Por último, un 96,3% de la población es afrodescendiente en hogares donde el jefe es afrodescendiente, mientras que solo un 0,2% lo es en hogares con jefe no afrodescendiente.

*Tabla 46: Caracterización sociodemográfica de población que vive en campamentos (jefatura de hogar afrodescendiente)*

Región	Total				
	Fracción mujeres	Promedio Edad	Fracción extranjeros	Fracción Pueblos Originarios	Fracción Afrodescendientes
Arica y Parinacota	45,5%	36,36	0,0%	27,3%	81,8%
Tarapacá	49,2%	28,20	87,7%	2,0%	88,5%
Antofagasta	49,6%	26,95	88,7%	0,4%	85,8%
Atacama	47,5%	26,17	81,2%	1,0%	87,1%
Valparaíso	46,8%	26,08	78,8%	0,5%	95,0%
Metropolitana	47,3%	25,74	79,8%	0,1%	98,5%
O'Higgins	34,8%	31,17	87,0%	0,0%	100,0%
Araucanía	45,3%	27,67	69,1%	0,0%	97,8%
Los Ríos	44,4%	21,00	66,7%	0,0%	100,0%
Los Lagos	42,7%	23,84	77,1%	0,0%	96,9%
Magallanes	40,0%	25,40	100,0%	0,0%	100,0%
<b>Total</b>	<b>47,3%</b>	<b>26,09</b>	<b>80,1%</b>	<b>0,4%</b>	<b>96,3%</b>

*Tabla 47: Caracterización sociodemográfica de población que vive en campamentos (jefatura de hogar no afrodescendiente)*

Región	Total				
	Fracción mujeres	Promedio Edad	Fracción extranjeros	Fracción Pueblos Originarios	Fracción Afrodescendientes
Arica y Parinacota	50,1%	28,31	19,4%	29,7%	0,4%

Región	Total				
	Fracción mujeres	Promedio Edad	Fracción extranjeros	Fracción Pueblos Originarios	Fracción Afrodescendientes
Tarapacá	50,2%	25,66	66,1%	19,8%	0,1%
Antofagasta	51,8%	27,30	72,3%	7,1%	1,0%
Atacama	48,8%	27,06	55,6%	23,1%	0,1%
Coquimbo	46,4%	28,65	9,2%	3,8%	0,0%
Valparaíso	48,7%	27,82	20,4%	7,9%	0,2%
Metropolitana	49,2%	26,37	59,8%	7,1%	0,1%
O'Higgins	45,0%	30,19	31,2%	16,9%	0,0%
Maule	49,6%	33,76	5,1%	8,9%	0,0%
Biobío	52,1%	26,41	7,0%	14,6%	0,0%
Araucanía	49,9%	24,31	11,9%	32,0%	0,2%
Los Ríos	46,8%	27,18	7,3%	36,0%	0,0%
Los Lagos	48,7%	27,64	6,2%	46,2%	0,0%
Magallanes	47,7%	27,49	62,6%	16,8%	0,0%
<b>Total</b>	<b>49,4%</b>	<b>26,67</b>	<b>45,8%</b>	<b>13,6%</b>	<b>0,2%</b>

En las Tablas 48 y 49 se presenta la misma información anterior, pero para los jefes de hogar afrodescendientes y no afrodescendientes, respectivamente. La fracción de mujeres es mucho mayor en los jefes no afrodescendientes que en los afrodescendientes, 49,2% y 32,1% respectivamente. También es mayor el promedio de edad, 38,25 años contra 36,87. Por otro lado, es mayor la proporción de extranjeros en los jefes afrodescendientes (97,4%) que en los jefes no afrodescendientes (50,6%). Por último, la fracción de jefes pertenecientes a un pueblo originario es mayor en los jefes no afrodescendientes (14,6%) que en los afrodescendientes (0,3%).

*Tabla 48: Caracterización sociodemográfica de jefes de hogar en campamentos (jefatura de hogar afrodescendiente)*

Región	Fracción mujeres	Promedio Edad	Fracción extranjeros	Fracción Pueblos Originarios
Arica y Parinacota	33,3%	44,17	0,0%	50,0%
Tarapacá	44,3%	38,47	97,7%	0,0%
Antofagasta	58,8%	36,74	98,8%	0,0%
Atacama	41,7%	36,75	100,0%	0,0%
Valparaíso	32,5%	36,56	96,0%	0,7%
Metropolitana	28,7%	36,81	99,3%	0,0%
O'Higgins	22,2%	39,78	100,0%	0,0%
Araucanía	21,1%	36,70	77,2%	0,0%
Los Ríos	33,3%	37,00	66,7%	0,0%
Los Lagos	25,7%	33,74	100,0%	0,0%



Región	Fracción mujeres	Promedio Edad	Fracción extranjeros	Fracción Pueblos Originarios
Magallanes	100,0%	45,50	100,0%	0,0%
<b>Total</b>	<b>32,1%</b>	<b>36,87</b>	<b>97,4%</b>	<b>0,3%</b>

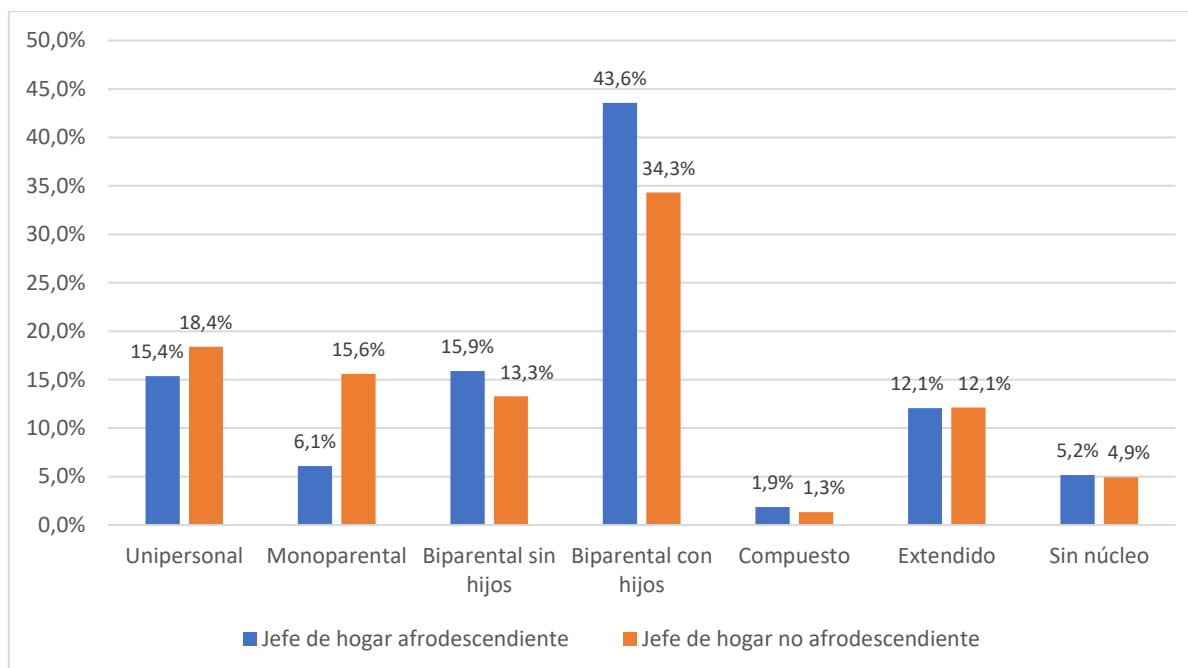
*Tabla 49: Caracterización sociodemográfica de jefes de hogar en campamentos (jefatura de hogar no afrodescendiente)*

Región	Fracción mujeres	Promedio Edad	Fracción extranjeros	Fracción Pueblos Originarios
Arica y Parinacota	48,5%	40,58	22,1%	27,3%
Tarapacá	49,8%	37,95	72,7%	22,6%
Antofagasta	55,9%	38,38	80,9%	9,8%
Atacama	48,1%	37,31	62,2%	24,6%
Coquimbo	47,8%	40,64	5,6%	3,3%
Valparaíso	46,2%	38,96	21,6%	8,7%
Metropolitana	49,2%	37,95	70,8%	7,3%
O'Higgins	32,9%	43,36	31,2%	19,7%
Maule	41,0%	47,13	6,0%	6,0%
Biobío	58,2%	38,26	5,4%	15,1%
Araucanía	54,4%	35,45	10,7%	31,5%
Los Ríos	43,3%	38,98	9,1%	36,5%
Los Lagos	50,2%	38,61	7,4%	45,5%
Magallanes	63,9%	38,00	63,9%	19,4%
<b>Total</b>	<b>49,2%</b>	<b>38,25</b>	<b>50,6%</b>	<b>14,6%</b>

### Composición del hogar

En la Figura 147 se muestra la distribución de hogares según tipo de hogar, en hogares con jefe de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente. Las principales diferencias se observan en la proporción de hogares biparentales con hijos y monoparentales. En los hogares con jefe afrodescendiente estos porcentajes son de 43,6% y 6,1% respectivamente, mientras que en los hogares con jefe no afrodescendiente estos porcentajes son de 34,3% y 15,6%, respectivamente.

*Figura 147: Cantidad de hogares en campamentos por tipo de hogar (jefatura de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente)*

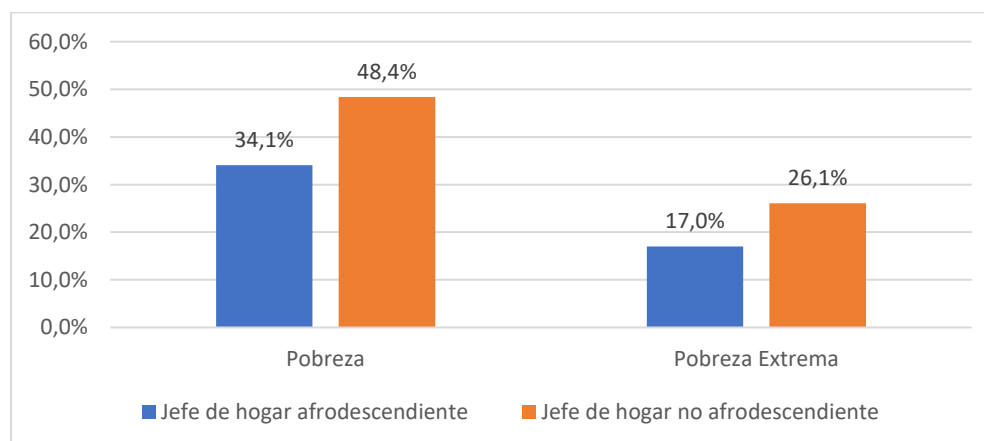


*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).*

#### Pobreza por ingresos

En la Figura 148 se muestra el porcentaje de hogares bajo la línea de la pobreza y pobreza extrema, para hogares con jefe de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente. Una mayor fracción de hogares con jefe no afrodescendiente están bajo el umbral de la pobreza (48,4%) y pobreza extrema (26,1%), comparado a los hogares con jefe de hogar afrodescendiente (34,1% y 17% respectivamente).

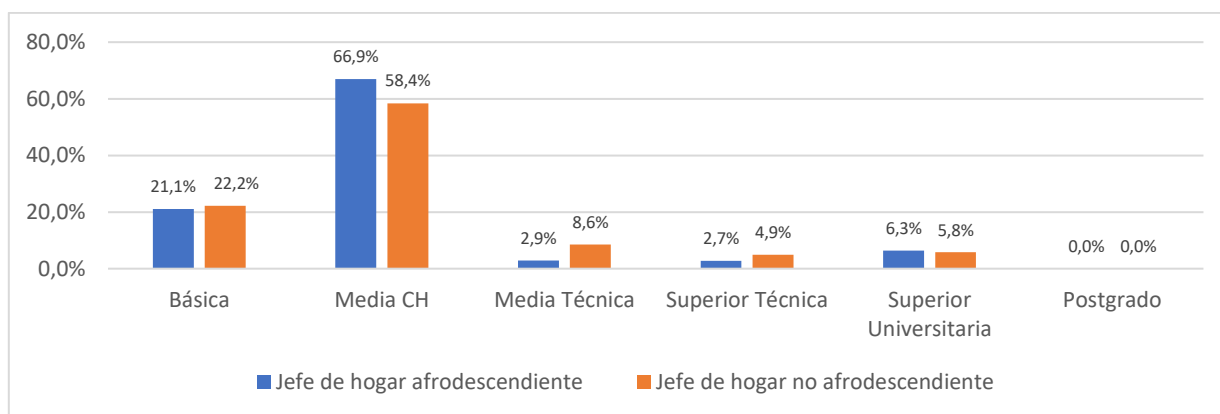
*Figura 148: Fracción de hogares en campamentos bajo la línea de pobreza (jefatura de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente)*



## Pobreza multidimensional

En la Figura 149 se presenta la distribución de personas mayores de edad con educación básica, media o superior, según nivel educacional, para hogares con jefe de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente. La proporción de personas con educación media científico humanista es mayor en hogares con jefe afrodescendiente (66,9%) que en hogares con jefe no afrodescendiente (58,4%). También hay una mayor proporción de personas con educación media técnica en los hogares con jefe afrodescendiente (8,6%) que en los hogares con jefe no afrodescendiente (2,9%). Por otro lado, hay una menor proporción de personas con educación superior técnica en los hogares con jefe afrodescendiente (4,9%) que su contraparte (2,7%).

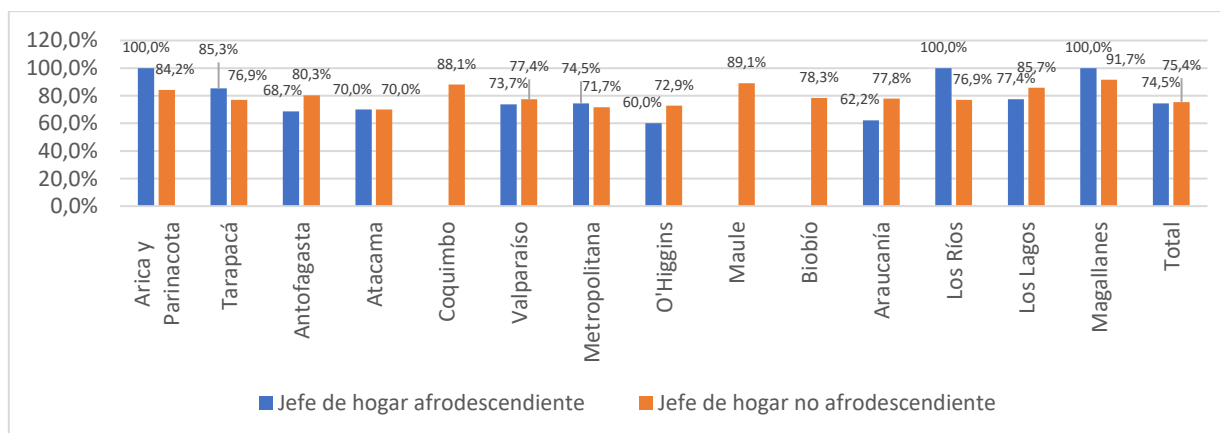
*Figura 149: Cantidad de personas que viven en campamentos según nivel educacional (jefatura de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente)*



*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).*

En la Figura 150 se muestra información sobre la asistencia escolar de menores en hogares que viven en campamentos, para hogares con jefe afrodescendiente y no afrodescendiente. Un 74,5% de menores asiste a un establecimiento educacional en hogares con jefe afrodescendiente, mientras que un 75,4% lo hace en hogares con jefe no afrodescendiente.

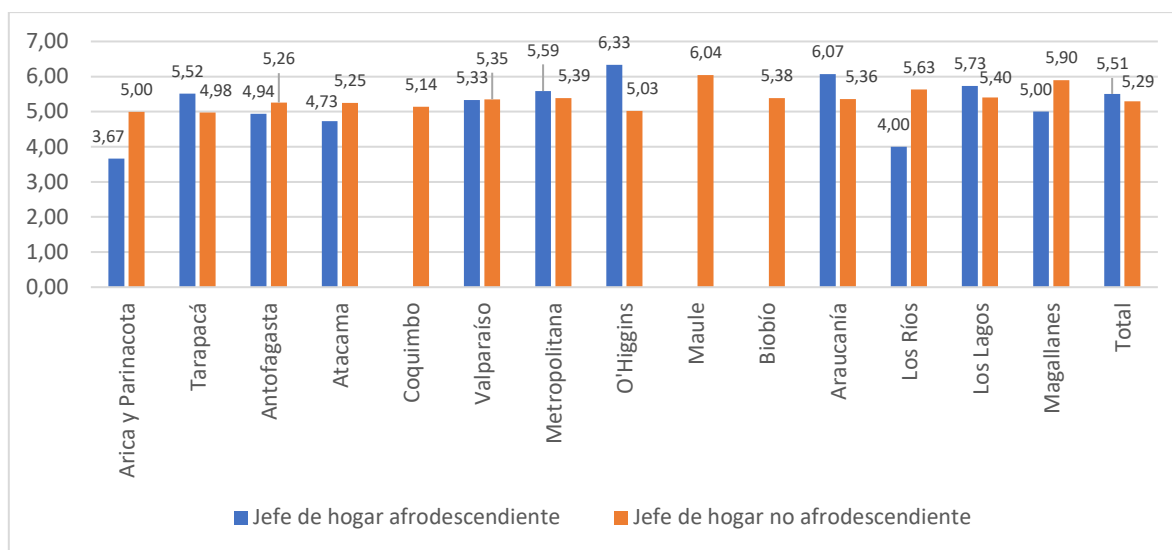
*Figura 150: % de menores de edad que asisten a un establecimiento educacional (jefatura de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente)*



*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).*

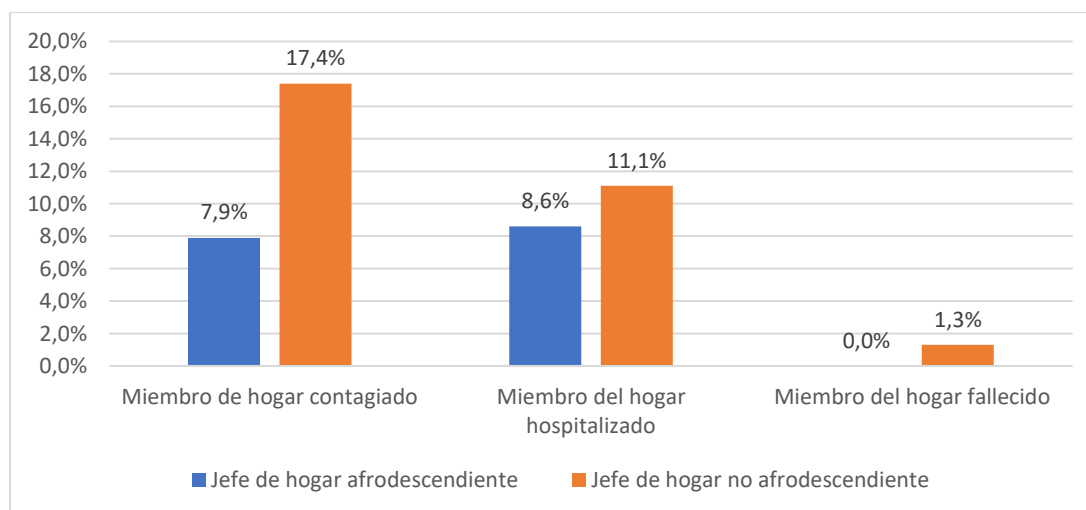
En la Figura 151 se muestra los años de escolaridad promedio de la población que vive en campamentos, para hogares con jefe de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente. El promedio de los años de escolaridad es levemente mayor en los hogares con jefe afrodescendiente que en los hogares con jefe no afrodescendiente (5,5 años contra 5,3 años respectivamente).

*Figura 151: Promedio de años de escolaridad (jefatura de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente)*



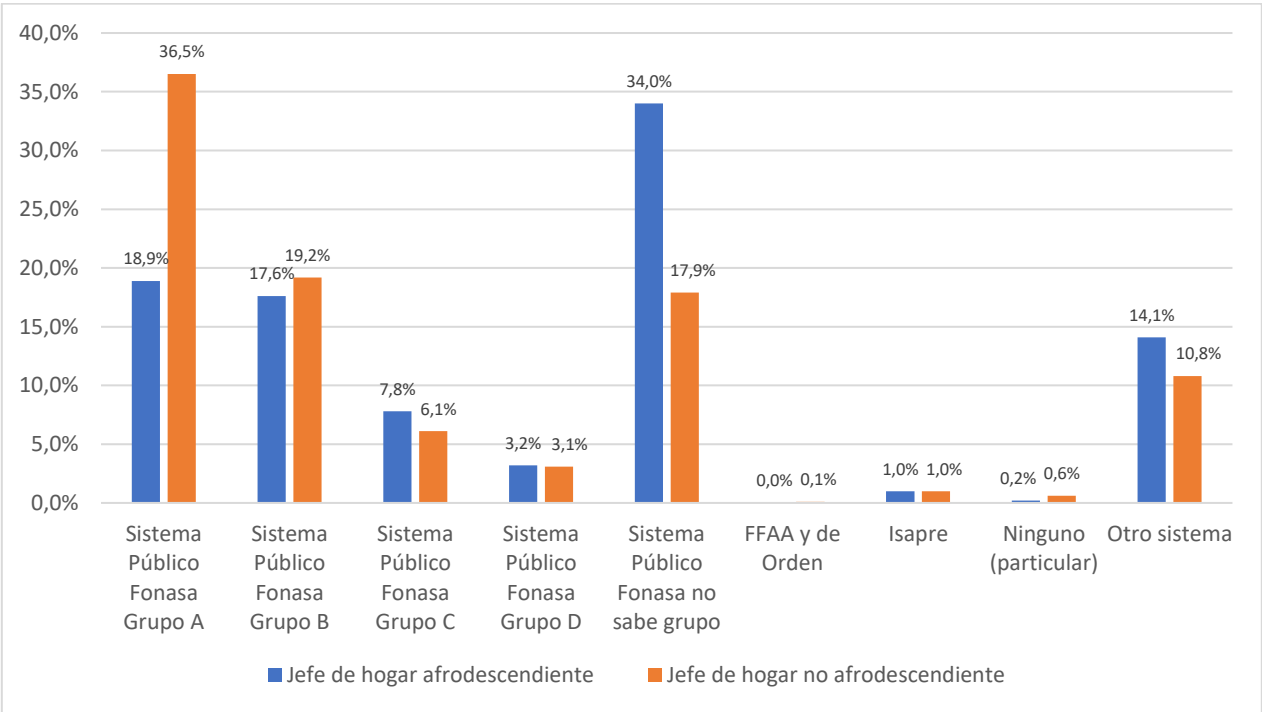
En la Figura 152 se muestra información sobre los contagios de COVID-19 en hogares que viven en campamentos, para hogares con jefe de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente. Se aprecia que un 7,9% de los hogares con jefe afrodescendiente tuvo un miembro contagiado, y un 8,6% de estos tuvieron un miembro hospitalizado. Un 17,4% de los hogares con jefe no afrodescendiente tuvieron un miembro contagiado, y de estos un 11,1% terminó con un miembro hospitalizado.

*Figura 152: Hogares y contagios de COVID (jefatura de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente)*



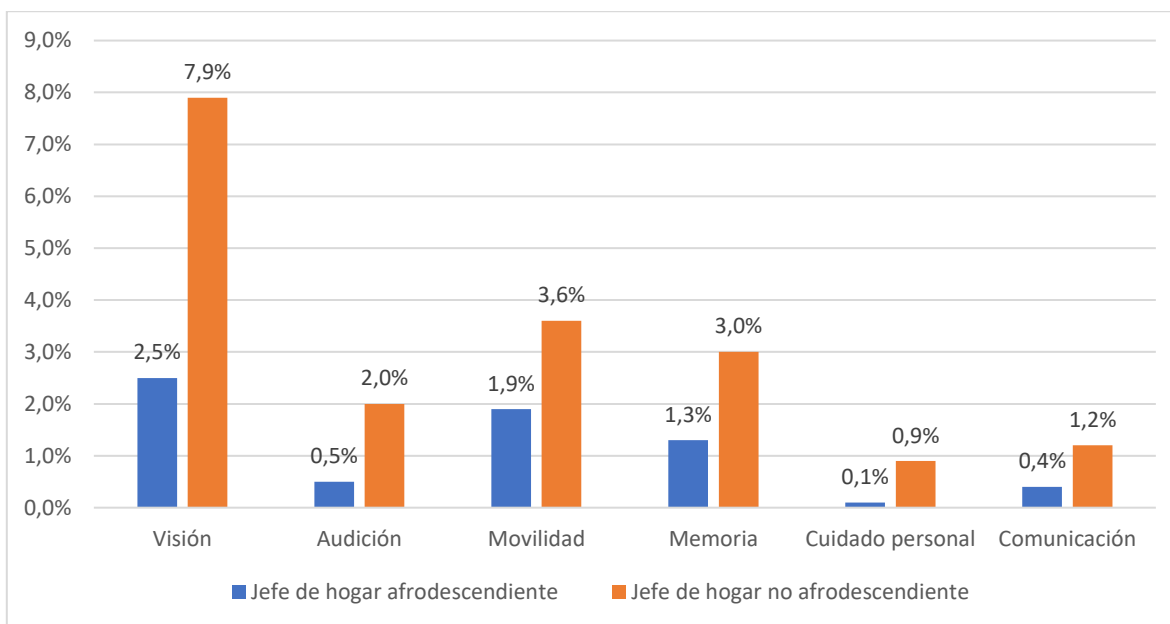
En la Figura 153 se muestra la distribución de personas según su afiliación al sistema previsional de salud, para hogares con jefe de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente. La afiliación al sistema ISAPRE es levemente mayor en los hogares con jefe afrodescendiente (un 14,1% contra un 10,8% de los hogares con jefe no afrodescendiente). Por otro lado, predomina no saber el grupo de FONASA al que se pertenece en los hogares con jefe afrodescendiente (34%) mientras que este porcentaje es del 17,9% para los hogares con jefe no afrodescendiente. Por otro lado, el grupo A de FONASA predomina en los hogares con jefe no afrodescendiente (36,5%) comparado a su contraparte (18,9%).

*Figura 153: Afiliación a sistema previsional de salud (jefatura de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente)*



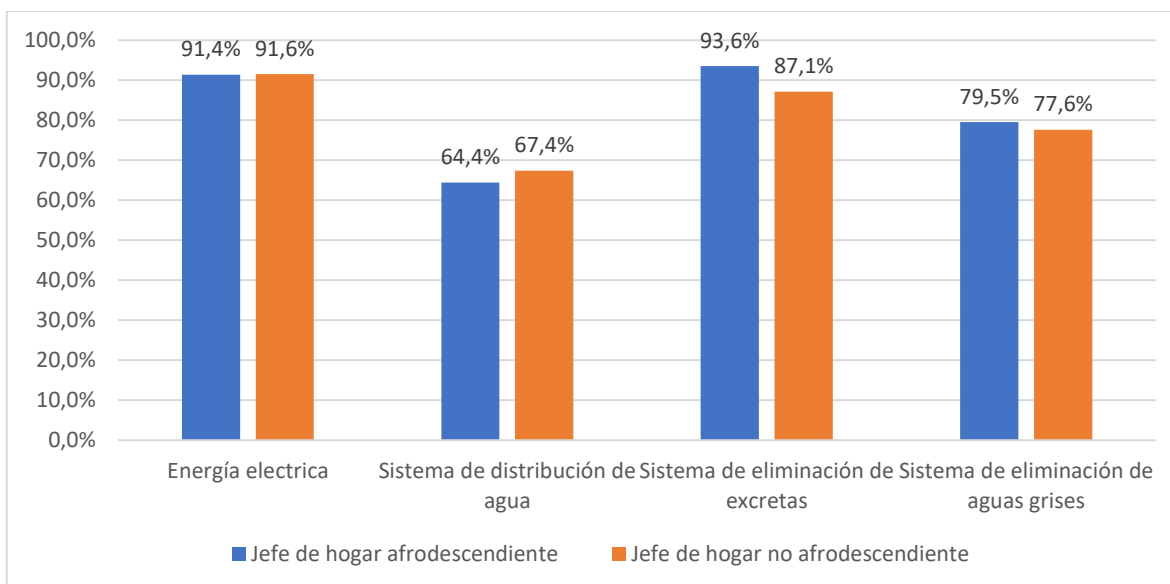
En la Figura 154 se muestra el porcentaje de personas que sufren algún tipo de discapacidad, para hogares con jefe de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente. En particular, destaca el hecho de que la población de hogares con jefe afrodescendiente suele tener un menor porcentaje de personas con discapacidad que su contraparte. Por ejemplo, un 2,5% de las personas de estos hogares padece alguna discapacidad visual, mientras que este porcentaje en hogares con jefe no afrodescendiente es de 7,9%. Otro ejemplo es que un 0,5% de las personas en hogares con jefe afrodescendiente tiene problemas de audición, mientras este porcentaje es de 2% en hogares con jefe no afrodescendiente.

*Figura 154: Fracción de personas con alguna discapacidad (jefatura de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente)*



En la Figura 155 se muestra el porcentaje de hogares con acceso a servicios básicos, para hogares con jefe de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente. La distribución es similar para ambos grupos.

*Figura 155: Cantidad de hogares con acceso a servicios básicos (jefatura de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente)*

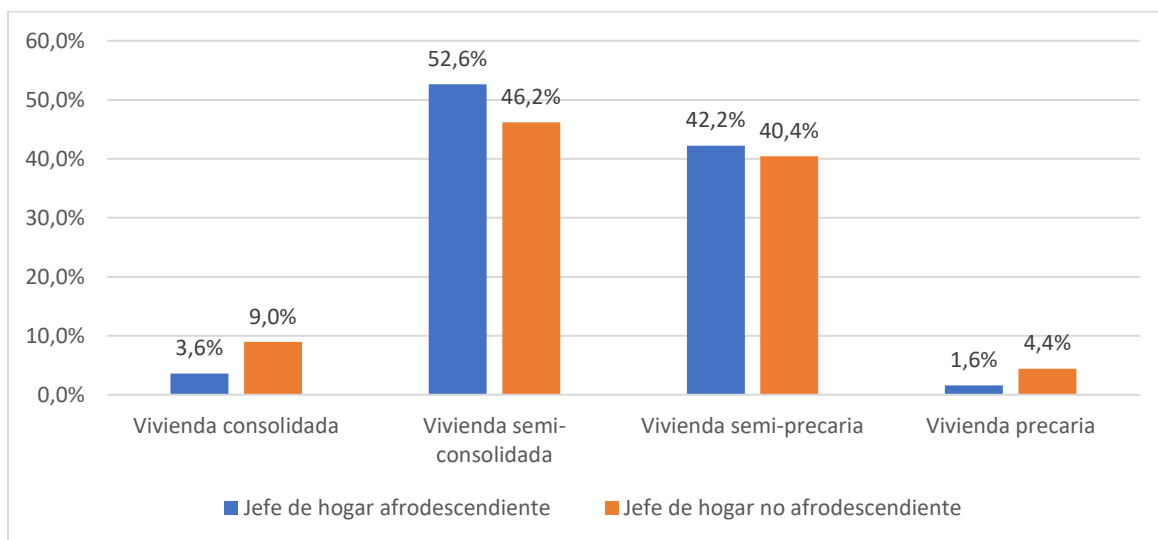


*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).*

La Figura 156 muestra la distribución de hogares según tipo de vivienda, para hogares con jefe de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente. Se aprecia que hay un mayor porcentaje de hogares

en viviendas consolidadas dentro de los hogares con jefe no afrodescendiente (9%) que afrodescendiente (3,6%). A su vez, es mayor el porcentaje de viviendas precarias en los hogares con jefe no afrodescendiente (4,4%) que en los hogares con jefe afrodescendiente (1,6%).

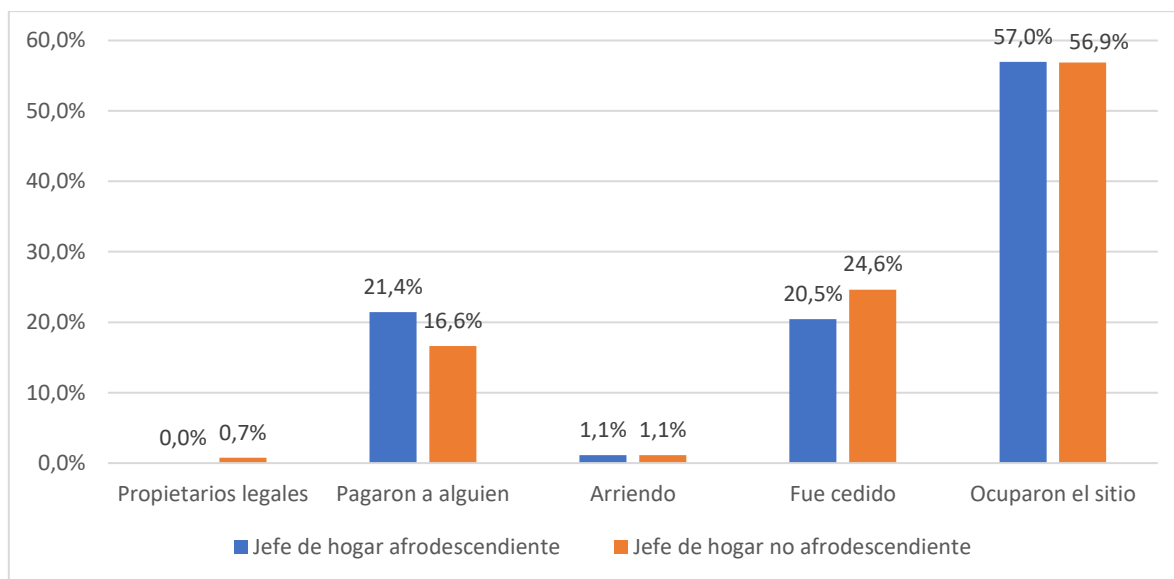
*Figura 156: Cantidad de hogares por tipo de vivienda (jefatura de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente)*



*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).*

En la Figura 157 se muestra la distribución de hogares según situación de ocupación del sitio, para hogares con jefe de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente, respectivamente. La distribución es similar para ambos grupos.

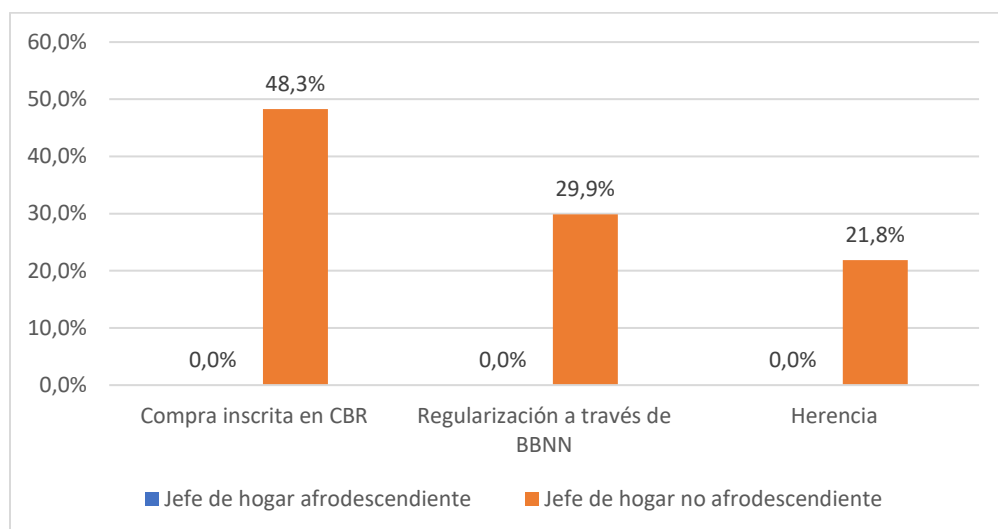
*Figura 157: Hogares según situación de ocupación del sitio (jefatura de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente)*



*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).*

En la Figura 158 se muestra la distribución de hogares según método de obtención del sitio para los hogares con jefe de hogar no afrodescendiente (ningún hogar con jefe afrodescendiente es propietario del sitio). Se aprecia que un 48,3% realizó compra inscrita en Conservador de Bienes Raíces, un 29,9% realizó regularización a través de Bienes Nacionales y un 21,8% lo recibió de herencia.

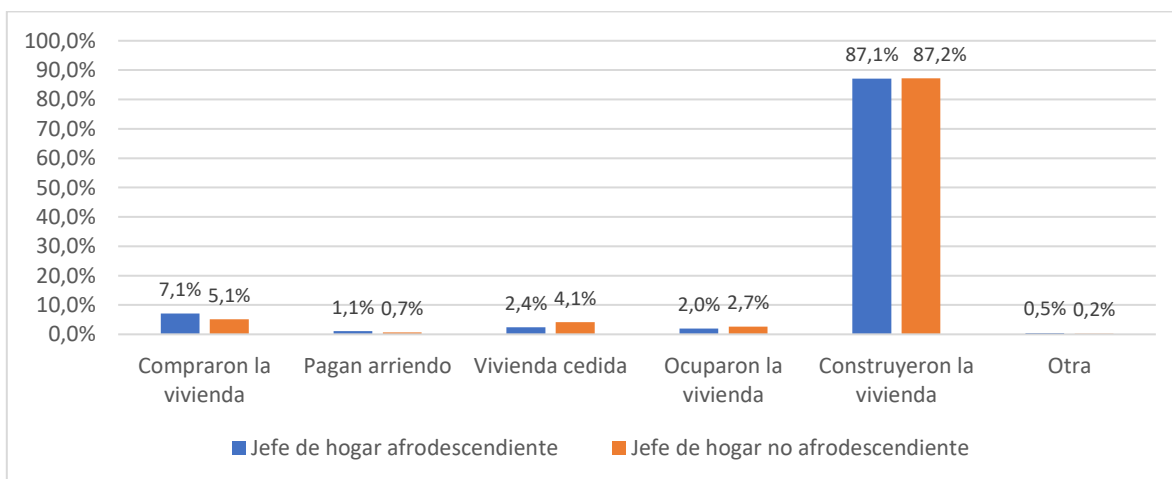
*Figura 158: Hogares según método de obtención del sitio (jefatura de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente)*



*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).*

En la Figura 159 se muestra la distribución de hogares según situación de ocupación de la vivienda, para hogares con jefe de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente. La distribución es similar para ambos grupos.

*Figura 159: Hogares según situación de ocupación de vivienda (jefatura de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente)*



*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).*



Las Tablas 50 y 51 muestra información sobre la situación laboral de la población que vive en campamentos, para hogares con jefe de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente, respectivamente. La participación es mayor para la población de hogares con jefe afrodescendiente, un 78%, que para la población de hogares con jefe no afrodescendiente (70,9%). A su vez, la tasa desocupación también es alta para la población de hogares con jefe afrodescendiente, pues esta llega al 10,8%, mientras que, para la población de hogares con jefe no afrodescendiente, esta llega a 6,5%.

*Tabla 50: Participación laboral, desocupación y ocupación de población que vive en campamentos (jefatura de hogar afrodescendiente)*

Región	PET	Tasa de Participación	Tasa de Desocupación	Tasa de Ocupación
Arica y Parinacota	8	62,5%	0,0%	100,0%
Tarapacá	186	82,3%	11,8%	88,2%
Antofagasta	188	80,9%	10,5%	89,5%
Atacama	76	81,6%	14,5%	85,5%
Valparaíso	323	79,9%	7,4%	92,6%
Metropolitana	1.845	76,6%	12,0%	88,0%
O'Higgins	19	84,2%	12,5%	87,5%
Araucanía	105	82,9%	5,7%	94,3%
Los Ríos	5	80,0%	0,0%	100,0%
Los Lagos	68	73,5%	2,0%	98,0%
Magallanes	3	66,7%	0,0%	100,0%
<b>Total</b>	<b>2.826</b>	<b>78,0%</b>	<b>10,8%</b>	<b>89,2%</b>

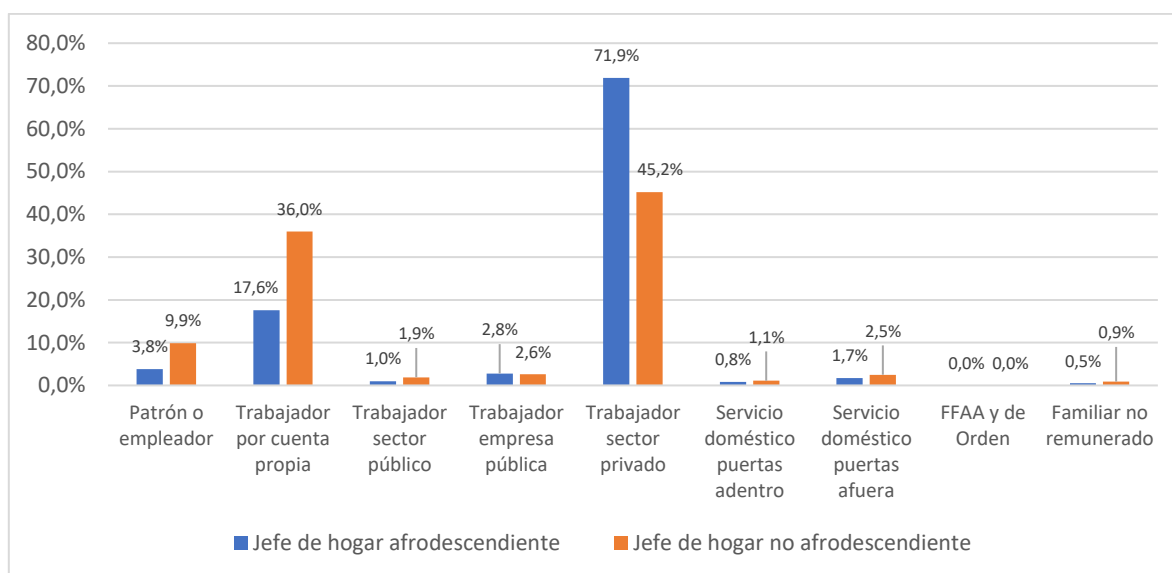
*Tabla 51: Participación laboral, desocupación y ocupación de población que vive en campamentos (jefatura de hogar no afrodescendiente)*

Región	PET	Tasa de Participación	Tasa de Desocupación	Tasa de Ocupación
Arica y Parinacota	958	67,7%	4,6%	95,4%
Tarapacá	7.973	70,2%	3,8%	96,2%
Antofagasta	1.211	77,0%	8,6%	91,4%
Atacama	2.000	74,3%	11,9%	88,1%
Coquimbo	166	75,9%	1,6%	98,4%
Valparaíso	8.619	69,4%	6,5%	93,5%
Metropolitana	15.828	72,0%	7,0%	93,0%
O'Higgins	377	86,7%	4,3%	95,7%
Maule	186	64,0%	2,5%	97,5%
Biobío	1.830	65,2%	11,0%	89,0%
Araucanía	1.329	70,5%	7,8%	92,2%
Los Ríos	365	75,1%	5,1%	94,9%

Región	PET	Tasa de Participación	Tasa de Desocupación	Tasa de Ocupación
Los Lagos	1.200	64,0%	2,7%	97,3%
Magallanes	76	80,3%	11,5%	88,5%
<b>Total</b>	<b>42.118</b>	<b>70,9%</b>	<b>6,5%</b>	<b>93,5%</b>

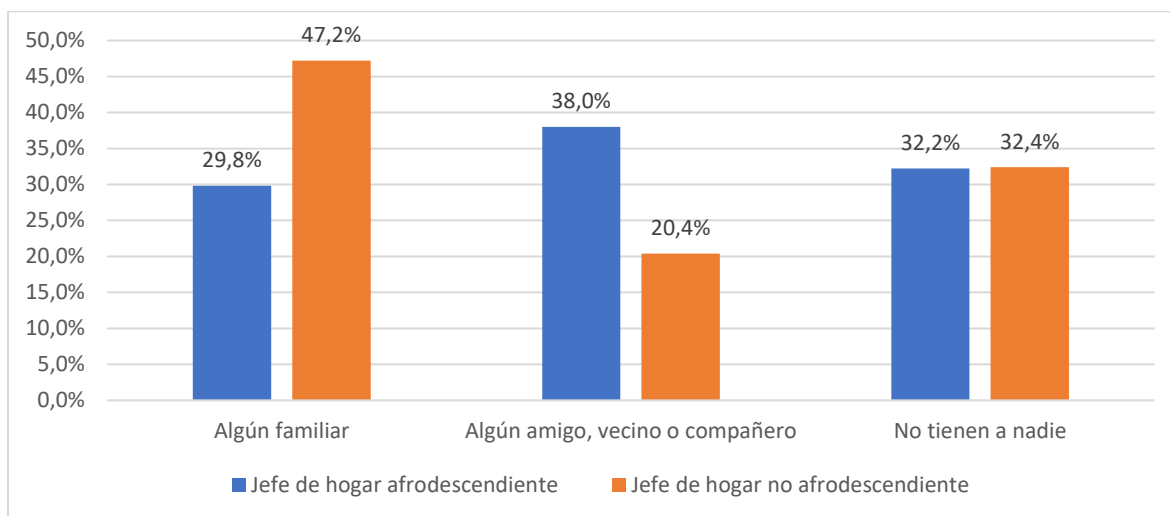
En la Figura 160 se muestra la distribución de la población ocupada según tipo de ocupación, para hogares con jefe de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente. Hay una mayor proporción de patrones y empleadores y trabajadores por cuenta propia en los hogares con jefe no afrodescendiente, 9,9% y 36% respectivamente, respecto a la población de hogares con jefe afrodescendiente, 3,8% y 17,6% respectivamente. En estos últimos, por otro lado, hay una gran proporción de trabajadores del sector privado, un 71,9%, comparador a los hogares con jefe no afrodescendiente, un 45,2%.

*Figura 160: Tipo de ocupación (jefatura de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente)*



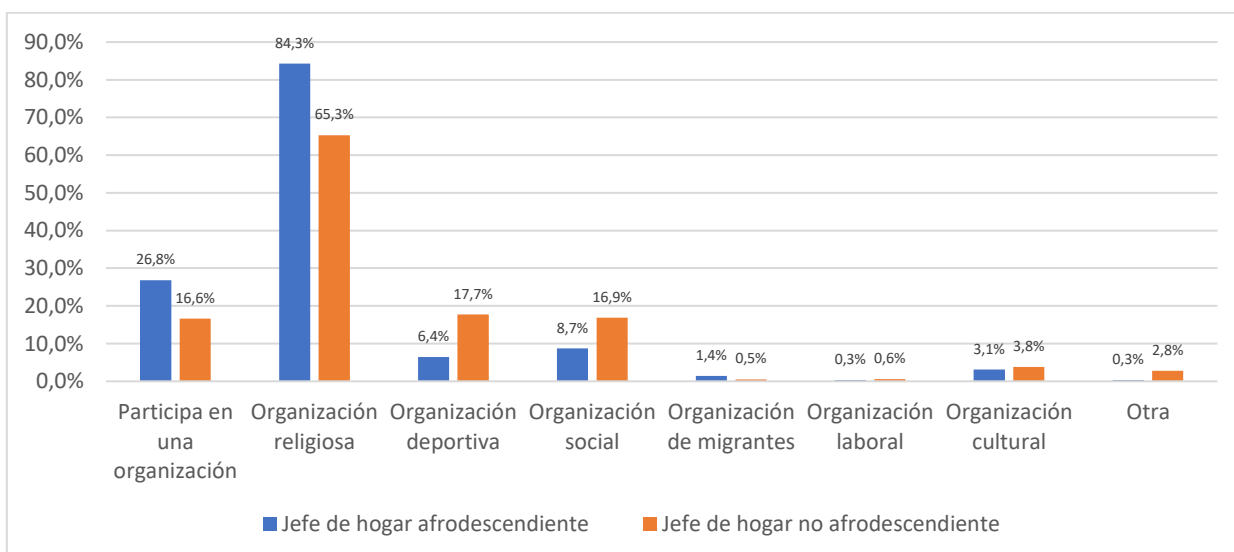
En la Figura 161 se muestra información sobre la primera persona a la que acudirían los hogares en caso de una emergencia, para hogares con jefe afrodescendiente y no afrodescendiente. Si bien, para ambos grupos cerca de un 32% de los hogares no tienen a quien acudir, en los hogares con jefe afrodescendiente una mayor proporción de hogares acudirían a algún amigo o vecino (38%), mientras que un 29,8% acudirían a algún familiar. Al contrario, en los hogares con jefe no afrodescendiente un 47,2% acudirían a algún familiar mientras que un 20,4% acudirían a algún amigo o vecino.

*Figura 161: Hogares con redes de apoyo (jefatura de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente)*



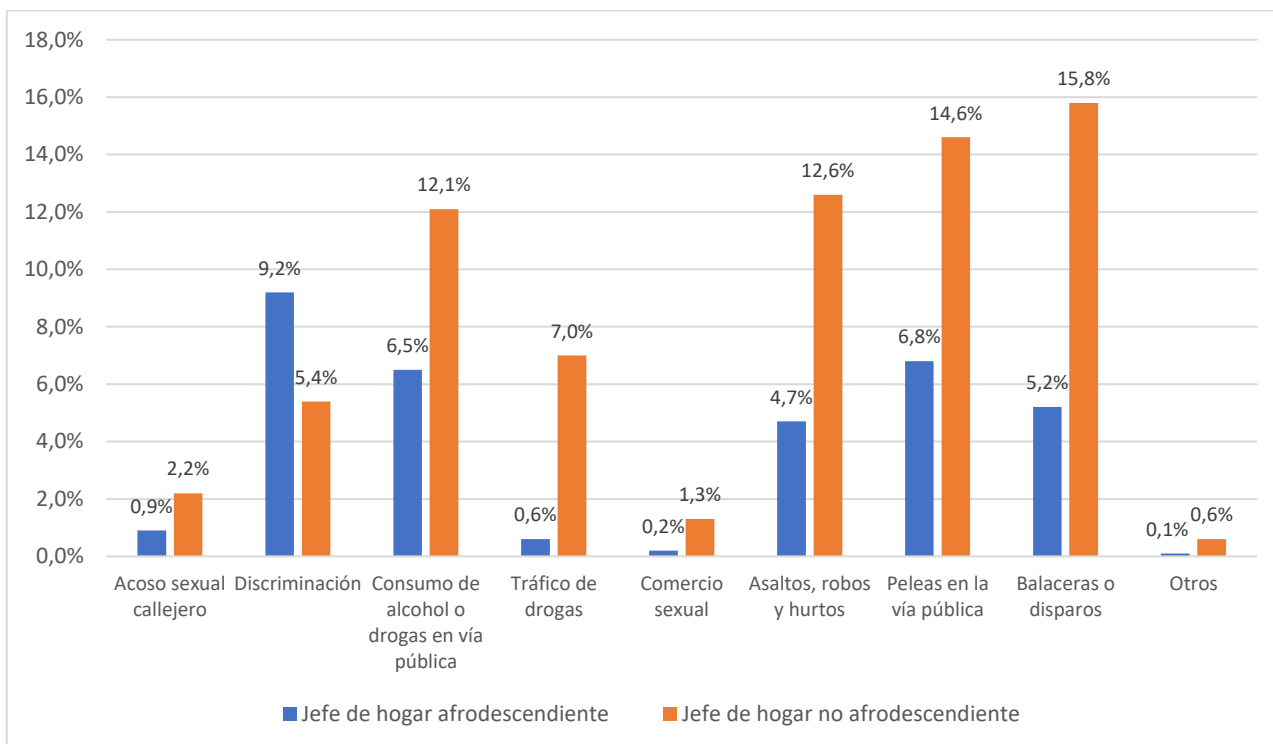
En la Figura 162 se muestra información sobre la fracción de hogares que participan en alguna organización, para hogares con jefe de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente. Una mayor proporción de hogares participa en alguna organización en los hogares con jefe afrodescendiente (26,8% contra 16,6%). Dentro de los hogares que participan en una organización, la mayoría participa en alguna organización religiosa, aunque esta proporción es mayor para los hogares con jefe afrodescendiente que en los hogares con jefe no afrodescendiente (84,3% y 65,3% respectivamente). Por otro lado, hay una mayor fracción de hogares que participa en organizaciones deportivas y sociales en hogares con jefe no afrodescendiente, un 17,7% y 16,9% respectivamente, comparado a los hogares con jefe afrodescendiente, un 6,4% y 8,7% respectivamente.

*Figura 162: Fracción de hogares que participa en una organización (jefatura de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente)*



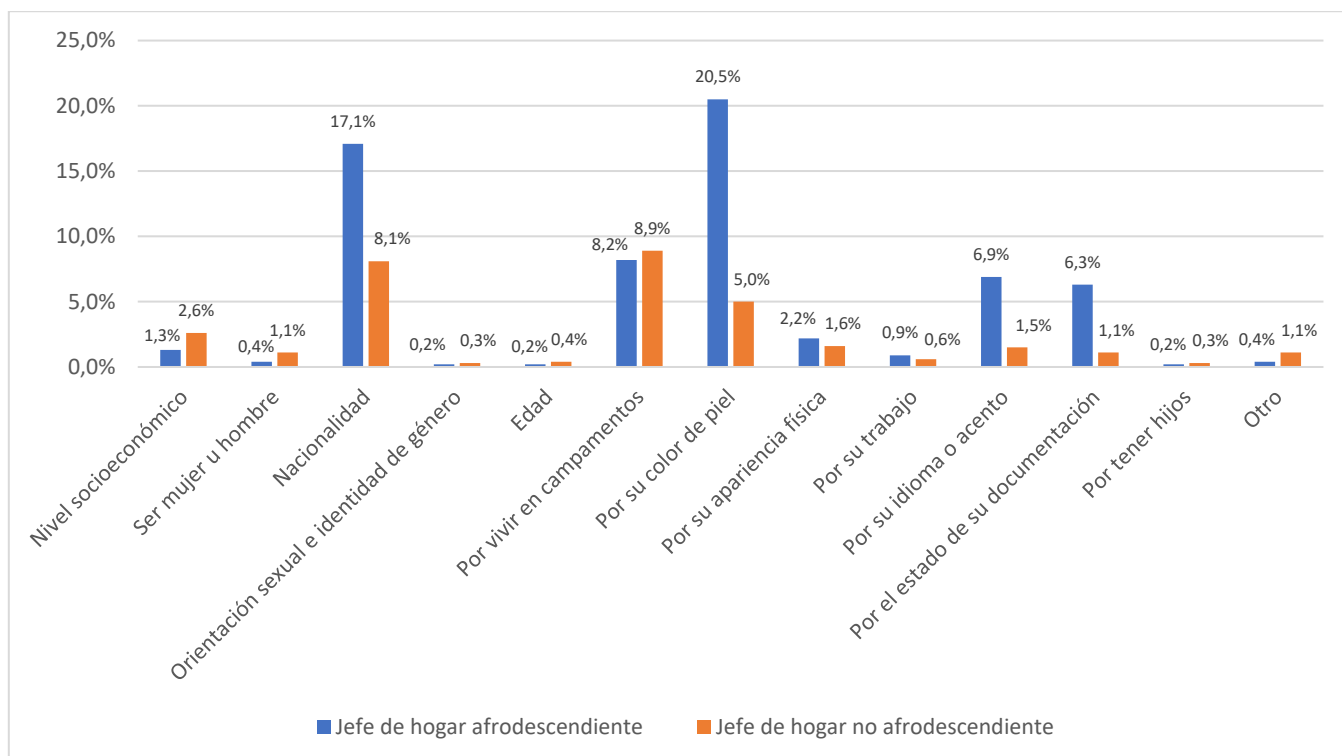
En la Figura 163 se muestra la proporción de hogares que han presenciado delitos, para hogares con jefe de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente. Se aprecia que, dentro de los hogares con jefe no afrodescendiente, una mayor proporción ha presenciado casi todos los delitos en comparación a los hogares con jefe afrodescendiente, a excepción de la discriminación: un 9,2% de los hogares con jefe afrodescendiente ha sufrido discriminación, mientras que este porcentaje es del 5,4% para los hogares de jefe no afrodescendiente.

*Figura 163: Hogares y presencia de delitos (jefatura de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente)*



En la Figura 164 se muestra el porcentaje de hogares que han sufrido algún tipo de discriminación, para hogares con jefe de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente. Se aprecia que en los hogares con jefe afrodescendiente hay dos principales fuentes de discriminación: la nacionalidad (17,1% de los hogares la han sufrido) y color de piel (20,5% de los hogares la han sufrido). Estas razones son en menor proporción para los hogares con jefe no afrodescendiente, 8,1% y 5% respectivamente.

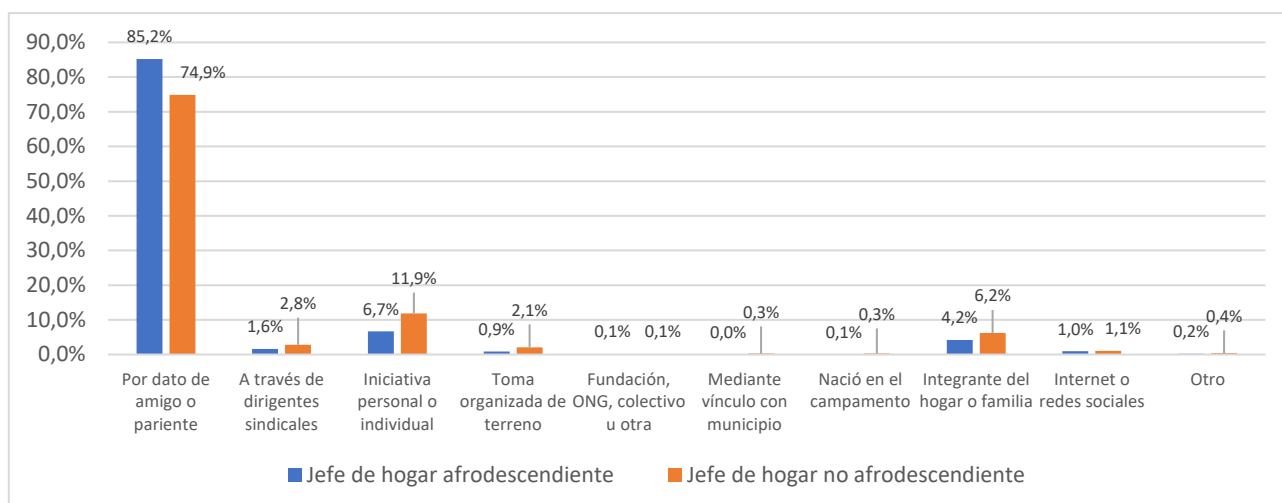
Figura 164: Hogares que han sufrido discriminación (jefatura de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente)



### Trayectoria y expectativas

En la Figura 165 se muestra la distribución de hogares que viven en campamentos según forma de conocer o llega a este, para hogares con jefe de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente. Las distribuciones son similares entre ambos grupos.

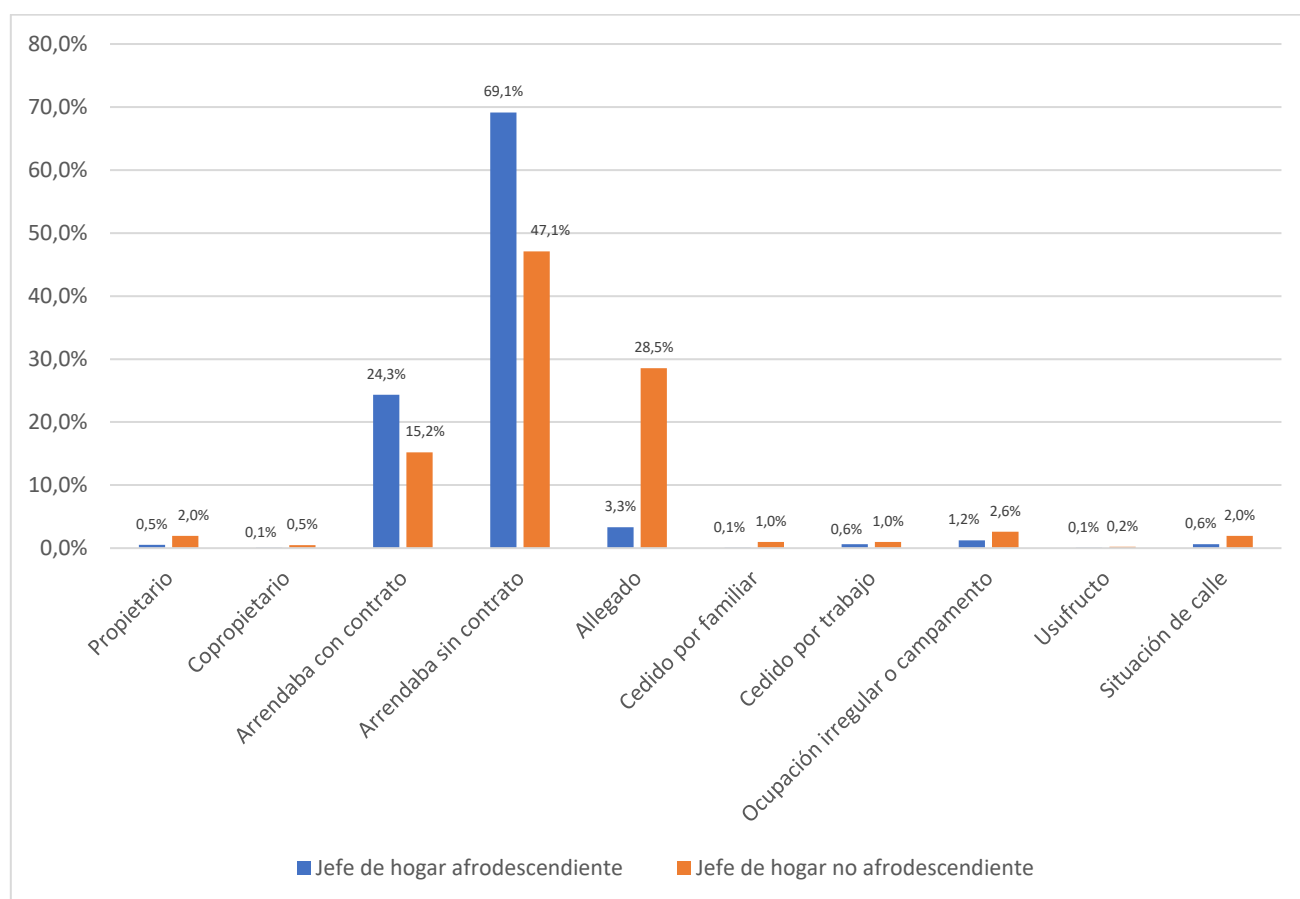
Figura 165: Hogares según forma de conocer o llegar al campamento (jefatura de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente)



*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).*

En la Figura 166 se muestra la distribución de hogares según situación habitacional previa, para hogares con jefe de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente. Se aprecia que en hogares con jefe afrodescendiente el porcentaje de hogares que arrendaba sin contrato es del 69,1%, mientras que en hogares con jefe no afrodescendiente es del 47,1%. Por otro lado, la cantidad de allegados es mucho menor en los hogares con jefe afrodescendiente, un 3,3%, comparado a su contraparte donde el porcentaje es del 28,5%. Por último, en los hogares no jefatura afrodescendiente la proporción de hogares que arrendaba con contrato es del 24,3%, en comparación a los hogares con jefe no afrodescendiente con un porcentaje de 15,2%.

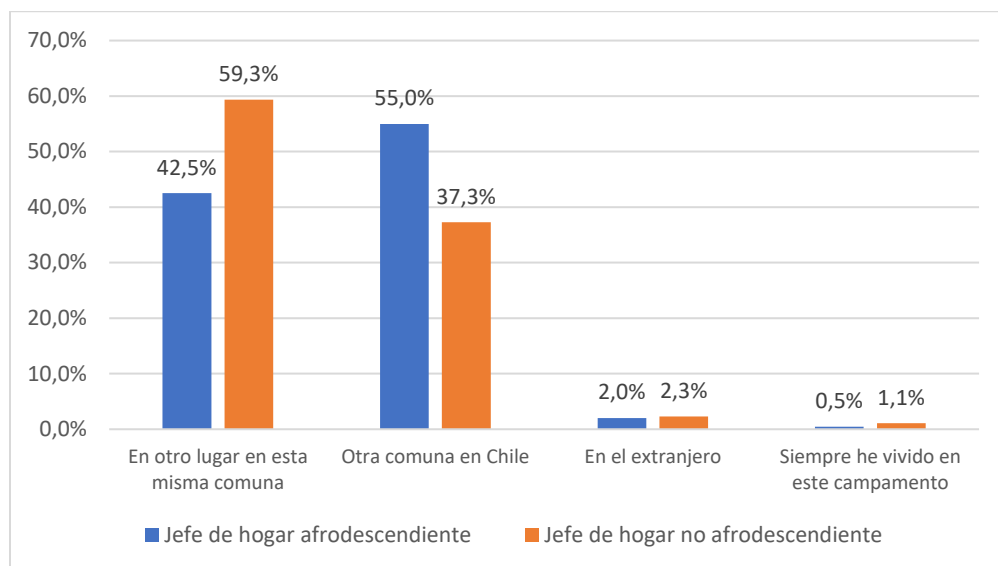
*Figura 166: Hogares por situación habitacional previa (jefatura de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente)*



*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).*

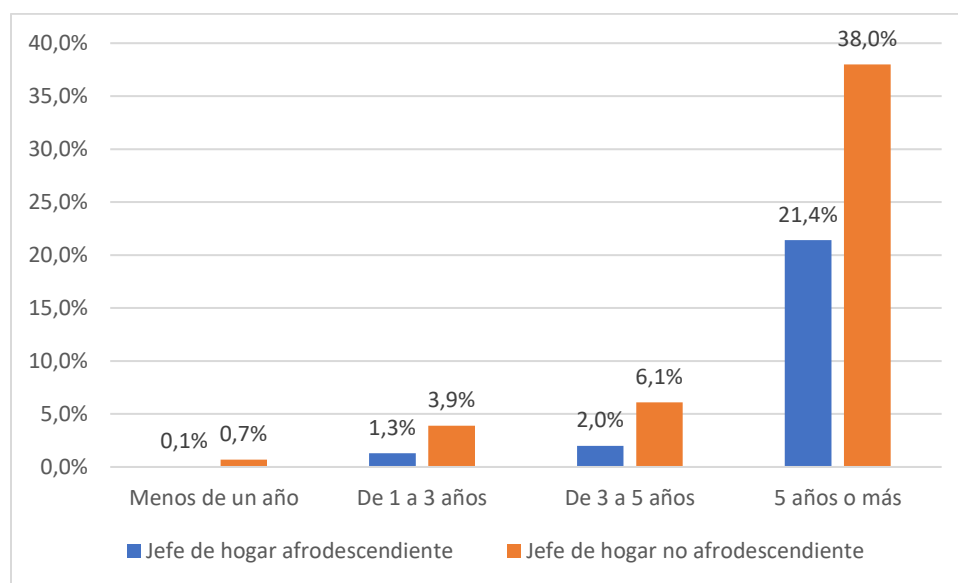
En la Figura 167 se muestra la distribución de hogares según ubicación previa, para hogares con jefe de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente. La mayoría de hogares con jefe afrodescendiente residía en otra comuna de Chile, un 55%, mientras que un 42,5% residía en otro lugar de la misma comuna. Por otro lado, la mayoría de hogares con jefe no afrodescendiente residía en otro lugar de la misma comuna, un 59,3%, mientras que un 37,3% residía en otra comuna de Chile.

*Figura 167: Hogares según ubicación previa (jefatura de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente)*



En la Figura 168 se muestra información sobre la proyección de estadía en el campamento de hogares con jefe de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente. Se aprecia que la proporción de hogares que planea quedarse 5 años o más en el campamento es menor en los hogares con jefatura afrodescendiente (21,4%) al comparar la misma proporción dentro de los hogares con jefe no afrodescendiente (38%). Sigue destacando el hecho de que más de la mitad de los hogares en ambos casos no sabe o no responde a la pregunta.

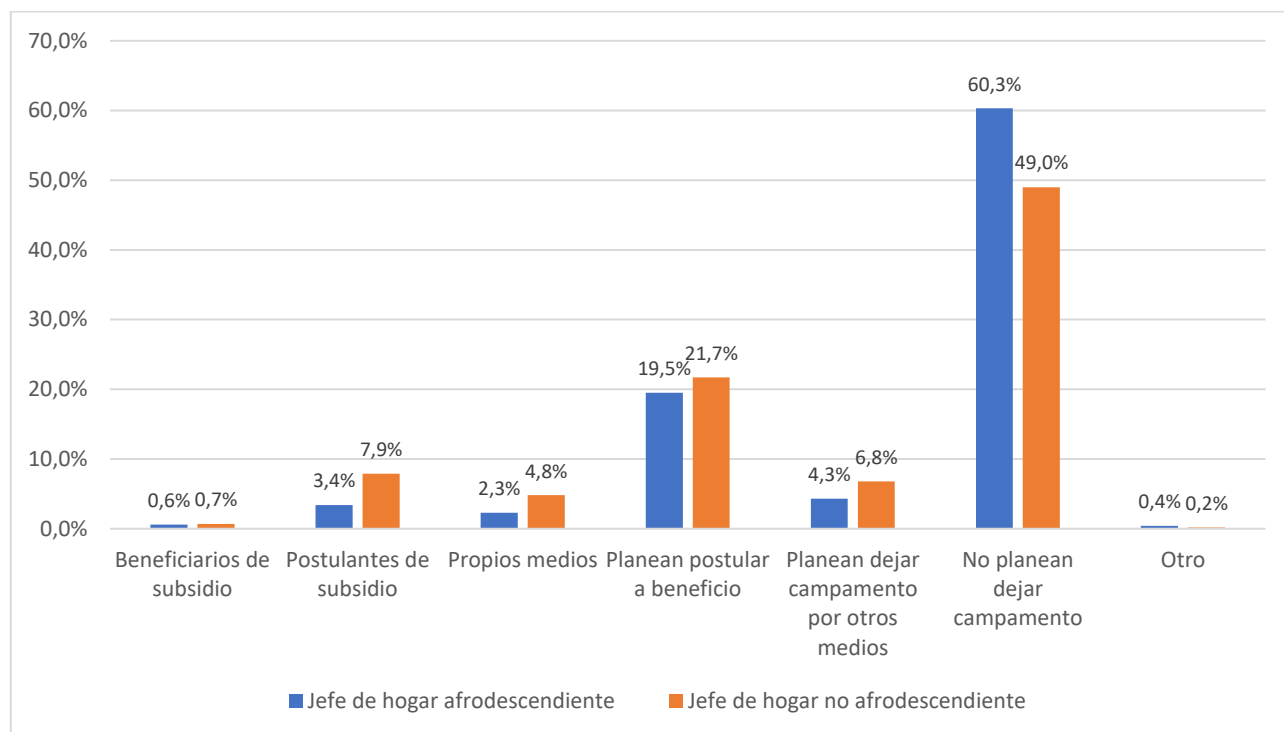
*Figura 168: Hogares según proyección de estadía (jefatura de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente)*



En la Figura 169 se muestra la distribución de los hogares según método de abandonar campamento, para hogares con jefe de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente. Se aprecia

que un 60,3% de los hogares con jefe afrodescendiente y un 49% de los hogares con jefe no afrodescendiente no planean abandonar el campamento, mientras que un 19,5% y un 21,7% planean postular a un subsidio, respectivamente.

*Figura 169: Fracción de hogares según método de abandonar campamento (jefatura de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente)*

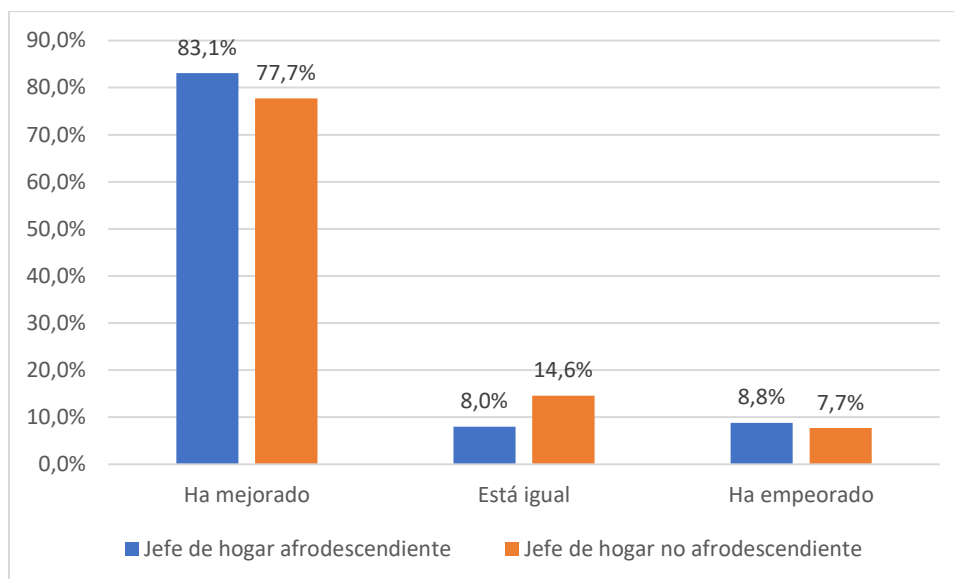


*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).*

En la Figura 170 se muestra el porcentaje de hogares según comparación de situación actual con situación anterior de vivienda, para hogares con jefe de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente. Un mayor porcentaje de hogares con jefe afrodescendiente señala estar mejor respecto a los hogares con jefe no afrodescendiente (83,1% contra 77,7% respectivamente). Un 8% de los hogares con jefe afrodescendiente señala estar igual, mientras que este porcentaje es del 14,6% para los hogares con jefe no afrodescendiente.

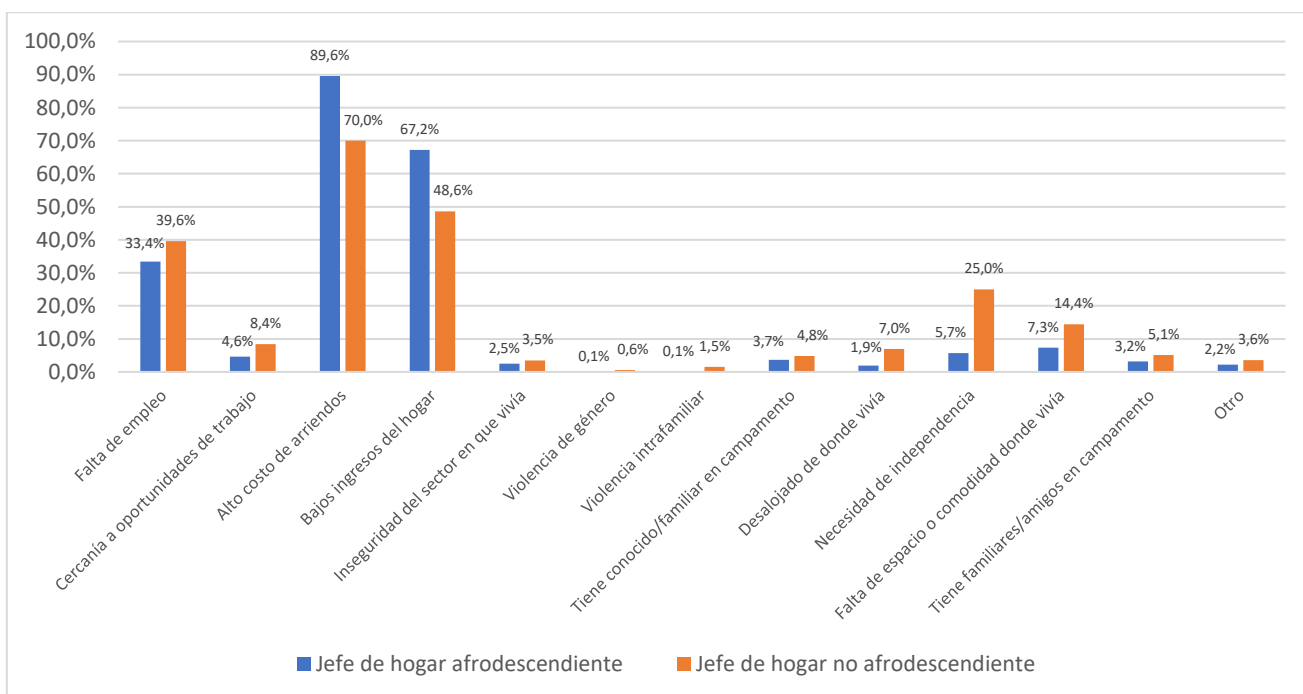


*Figura 170: Hogares según comparación de situación actual con situación anterior de vivienda (jefatura de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente)*



En la Figura 171 se muestra que dentro de las principales razones señaladas por los hogares para llegar al campamento, los altos costos de los arriendos y los bajos ingresos del hogar son determinantes para un porcentaje mayor de hogares con jefe de hogar afrodescendiente, mientras que la falta de empleo y la necesidad de independencia lo son para un porcentaje mayor de hogares sin jefe de hogar afrodescendiente.

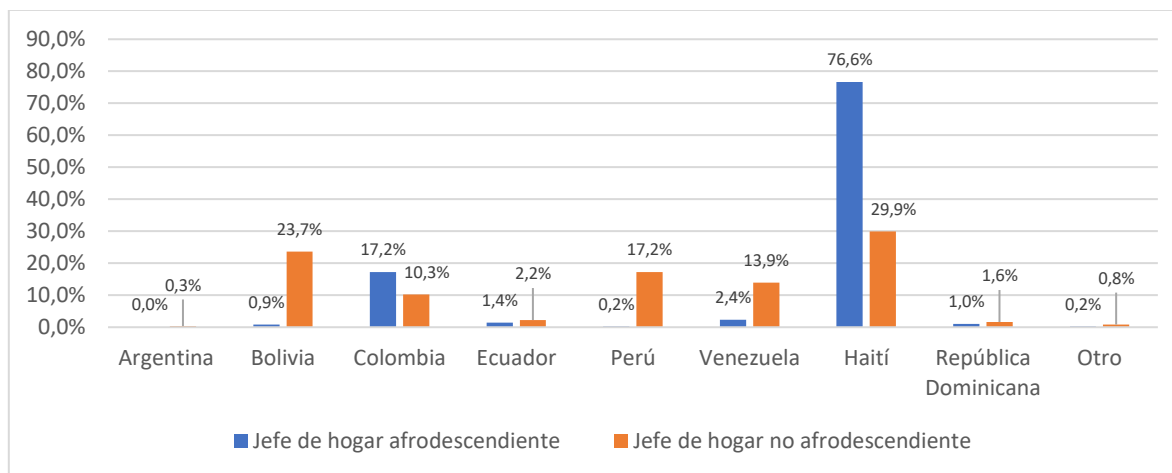
*Figura 171: Principales razones para la llegada al campamento (jefatura de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente)*



## Migración

En la Figura 172 se muestra la distribución de población migrante que viven en campamentos según nacionalidad, para hogares con jefe de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente. Se aprecia que la gran mayoría de migrantes de hogares con jefe afrodescendiente se concentra en dos grandes grupos: colombianos (17,2%) y haitianos (76,6%). Por otro lado, los migrantes de hogares con jefe no afrodescendientes se distribuyen en más nacionalidades.

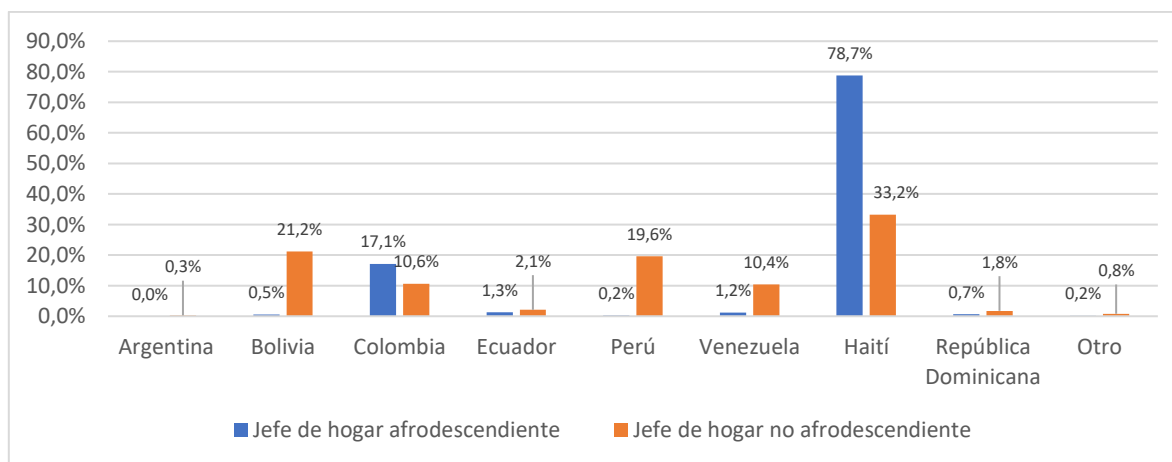
*Figura 172: Población migrante por nacionalidad (jefatura de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente)*



*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).*

En la Figura 173 se muestra la misma distribución por nacionalidades, pero esta vez para los jefes de hogar migrantes, para jefes de hogar afrodescendiente y no afrodescendientes. Se concluye lo mismo que lo anterior. Los jefes de hogar migrantes afrodescendientes son principalmente colombianos (17,1%) y haitianos (78,7%), mientras que los jefes de hogar migrantes no afrodescendientes se distribuyen en más nacionalidades.

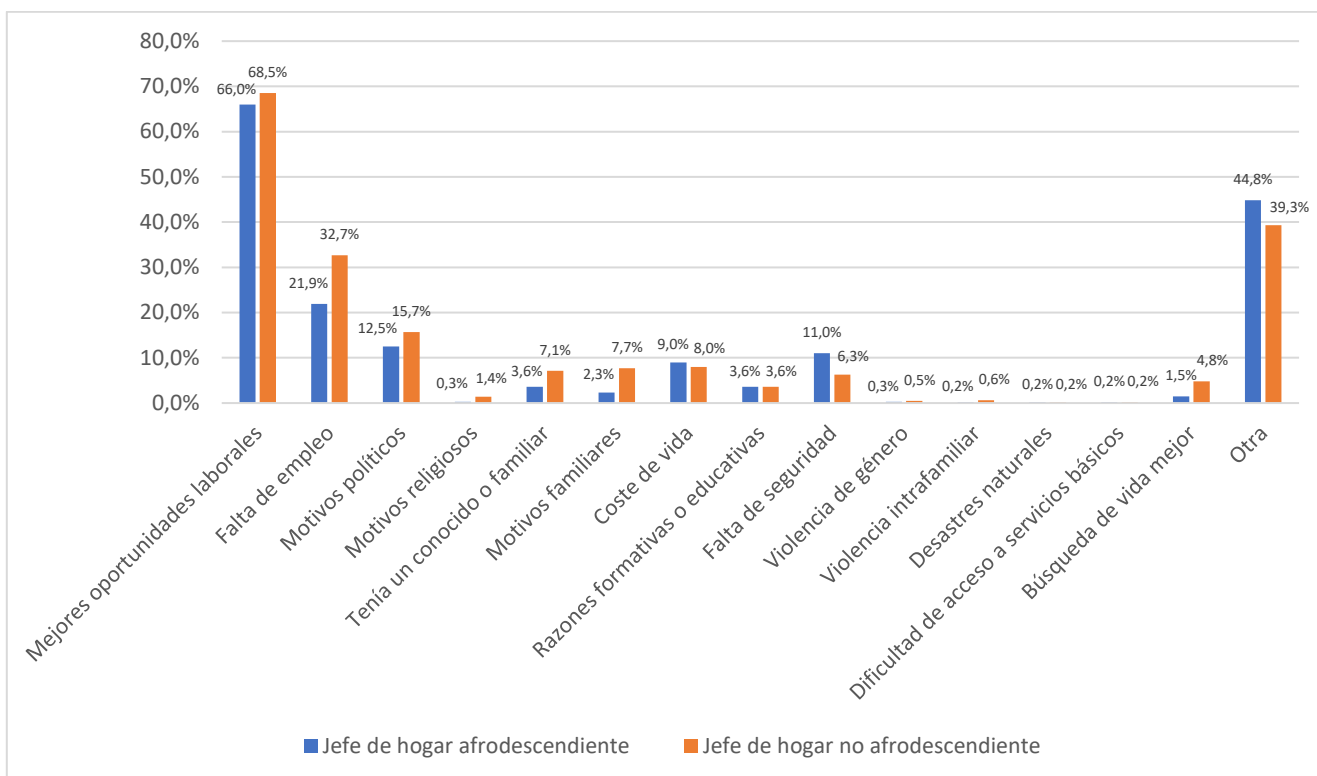
*Figura 173: Hogares que viven en campamentos según nacionalidad del jefe de hogar migrante (jefatura de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente)*



*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).*

En la Figura 174 se muestra las razones de llegada de hogares migrantes a Chile, para hogares con jefe afrodescendiente y no afrodescendiente. Las distribuciones son similares para ambos grupos.

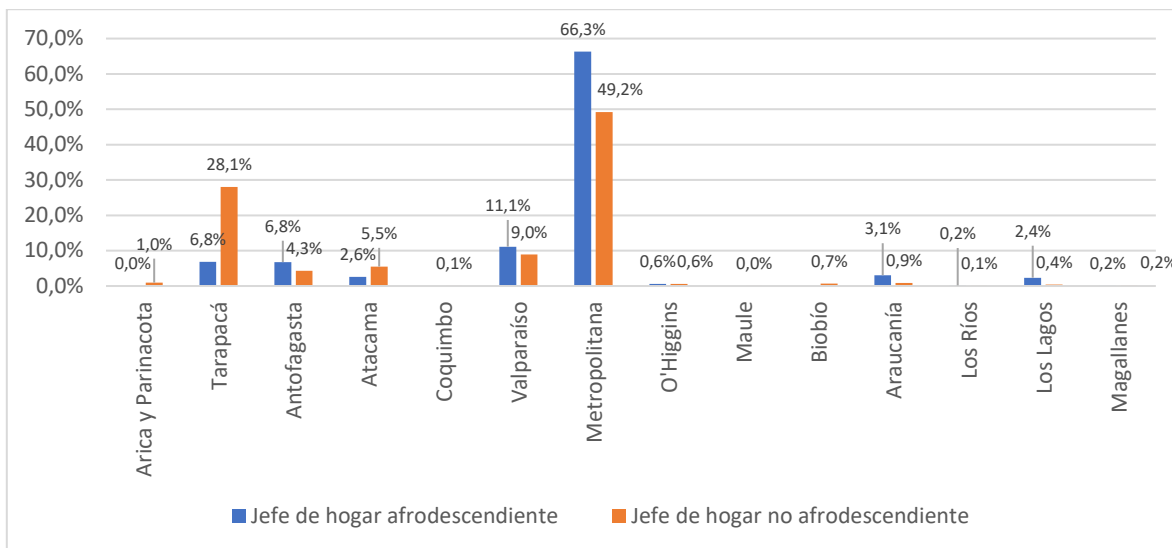
*Figura 174: Razón de llegada de hogares migrantes que viven en campamentos (jefatura de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente)*



*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).*

En la Figura 175 se muestra la distribución regional de población migrante, para hogares con jefe de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente. Se aprecia que la mayoría de los migrantes se concentran en la región Metropolitana en ambos grupos, aunque la concentración es mayor para los hogares con jefe afrodescendiente (66,3% contra 49,2%). Un 6,8% de los migrantes en hogares con jefe afrodescendiente residen en la región de Tarapacá. Este porcentaje es del 28,1% para los hogares con jefe no afrodescendiente.

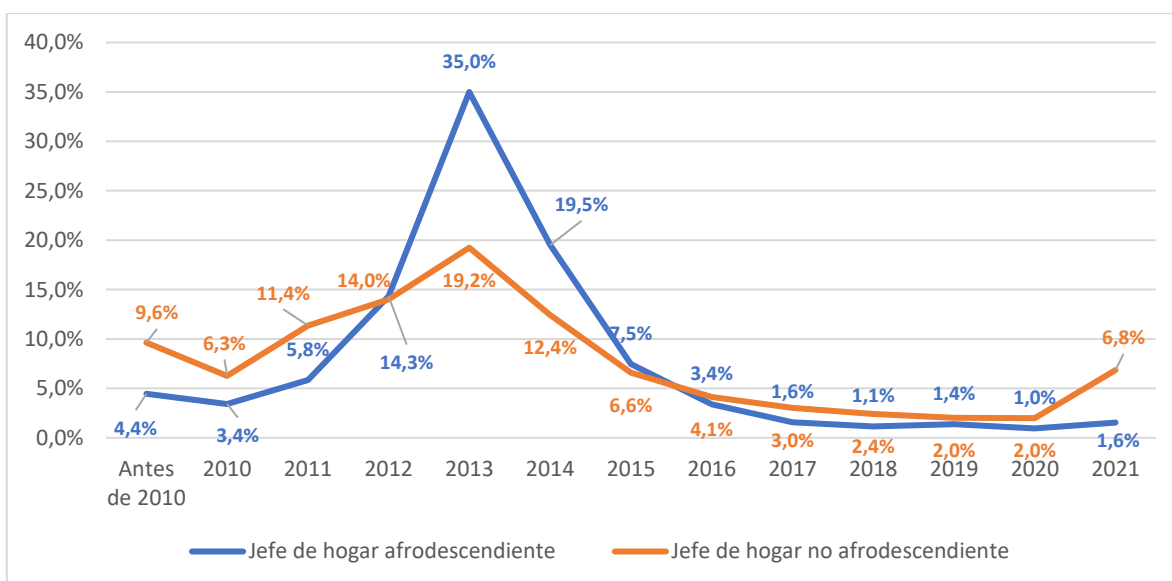
Figura 175: Distribución regional de población migrante que vive en campamentos (jefatura de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente)



Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).

En la Figura 176 se muestra la distribución de migrantes que viven en campamentos según año de llegada a Chile, para hogares con jefe de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente. Se muestra que ambos grupos tiene la mayor proporción de llegada el año 2013 (la distribución tiene forma de “V” invertida). Para los hogares con jefe afrodescendiente el porcentaje es del 35%, mientras que para los hogares con jefe no afrodescendiente este es del 19,2%.

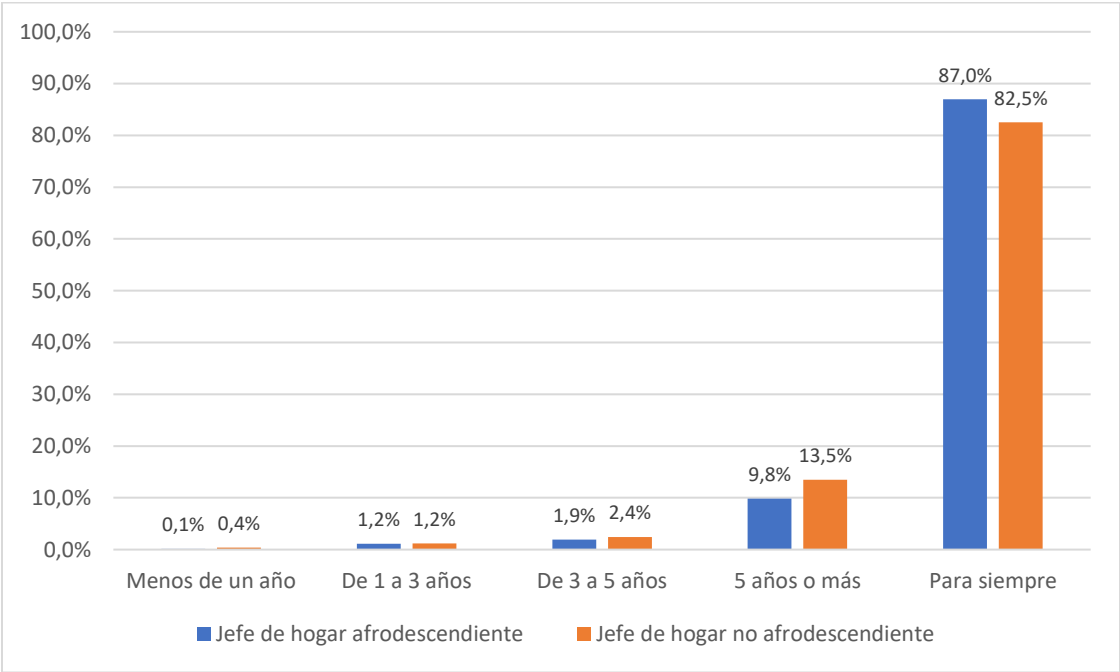
Figura 176: Cantidad de migrantes según año de llegada (jefatura de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente)



Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).

En la Figura 177 se muestra la distribución de hogares según proyección de estadía en Chile, para los hogares con jefe afrodescendiente y no afrodescendiente, respectivamente. Las distribuciones son similares para ambos grupos.

*Figura 177: Hogares migrantes según proyección de estadía en Chile (jefatura de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente)*



*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).*

En la Tabla 52 se muestra la cantidad y fracción de haitianos según manejo del idioma español, para hogares con jefe de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente. Se aprecia que hay un mayor porcentaje de haitianos que no se comunican con fluidez en español en los hogares con jefe afrodescendiente (11,6%) respecto a los hogares con jefe no afrodescendiente (6,7%).

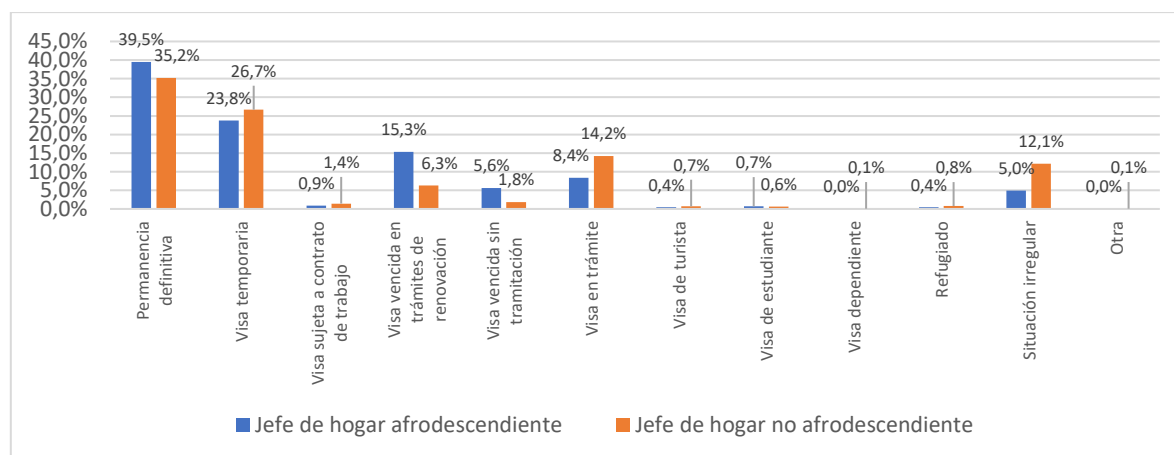
*Tabla 52: Cantidad y fracción de haitianos según su manejo de español (jefatura de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente)*

	Jefe de hogar afrodescendiente		Jefe de hogar no afrodescendiente	
	N	%	N	%
<b>Se comunica con fluidez</b>	2.778	88,4%	25.610	93,3%
<b>No se comunica con fluidez</b>	364	11,6%	1.835	6,7%

En la Figura 178 se muestra la distribución de hogares según situación migratoria, para hogares con jefe de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente, respectivamente. Se aprecia que las distribuciones son similares para los porcentajes de migrantes con permanencia definitiva y visa temporaria, aunque hay diferencias en otras categorías, como aquellos con visa vencida en trámites

de renovación, pues esta fracción es de 15,3% para los hogares con jefe afrodescendiente y del 6.3% para los hogares con jefe no afrodescendiente. También hay diferencias en la fracción de migrantes con visa en trámite, un 8,4% y un 14,2% para hogares con jefe afrodescendiente y no afrodescendiente respectivamente.

*Figura 178: Población migrante según situación migratoria (jefatura de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente)*



*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).*

En las Tablas 53 y 54 se muestra información sobre las remesas enviadas por migrantes que viven en campamentos, para hogares con jefe de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente, respectivamente. Se aprecia que un 74,1% de los hogares con jefe afrodescendiente envía dinero al extranjero, más que el 56,6% de hogares con jefe no afrodescendiente que lo hace. Además, el promedio enviado por los primeros es de \$275.011, mientras que el de los segundos es de \$219.803.

*Tabla 53: Hogares que envían dinero al extranjero (jefatura de hogar afrodescendiente)*

Región	Hogares que envían dinero		Monto promedio (\$)
	N	%	
Arica y Parinacota	0	0,0%	0
Tarapacá	50	66,7%	184.907
Antofagasta	59	75,6%	600.238
Atacama	22	78,6%	519.655
Valparaíso	86	72,9%	172.523
Metropolitana	540	75,4%	265.382
O'Higgins	3	37,5%	112.500
Araucanía	25	61,0%	187..159
Los Ríos	2	100,0%	1.276.667
Los Lagos	25	86,2%	123.433
Magallanes	1	50,0%	50.000
<b>Total</b>	<b>813</b>	<b>74,1%</b>	<b>275.011</b>

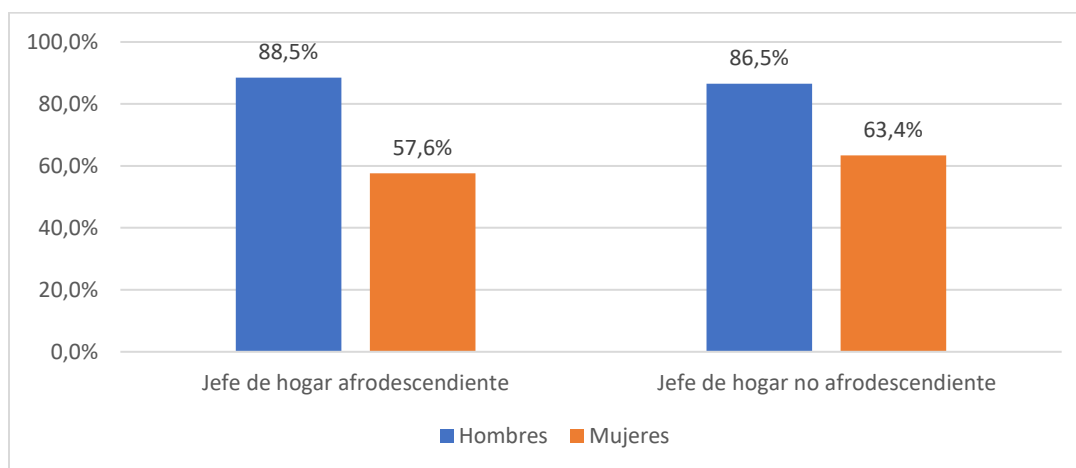
Tabla 54: Hogares que envían dinero al extranjero (jefatura de hogar no afrodescendiente)

Región	Hogares que envían dinero		Monto promedio (\$)
	N	%	
Arica y Parinacota	13	14,6%	123.465
Tarapacá	815	34,7%	239.668
Antofagasta	277	69,3%	368.906
Atacama	340	58,3%	227.427
Coquimbo	1	16,7%	60.000
Valparaíso	601	72,1%	230.890
Metropolitana	2.882	64,5%	193.356
O'Higgins	18	36,0%	448.500
Maule	3	75,0%	380.000
Biobío	37	77,1%	535.000
Araucanía	52	66,7%	225.375
Los Ríos	11	84,6%	116.667
Los Lagos	23	60,5%	203.250
Magallanes	16	72,7%	163.529
<b>Total</b>	<b>5.089</b>	<b>56,6%</b>	<b>219.803</b>

#### Género y diversidad

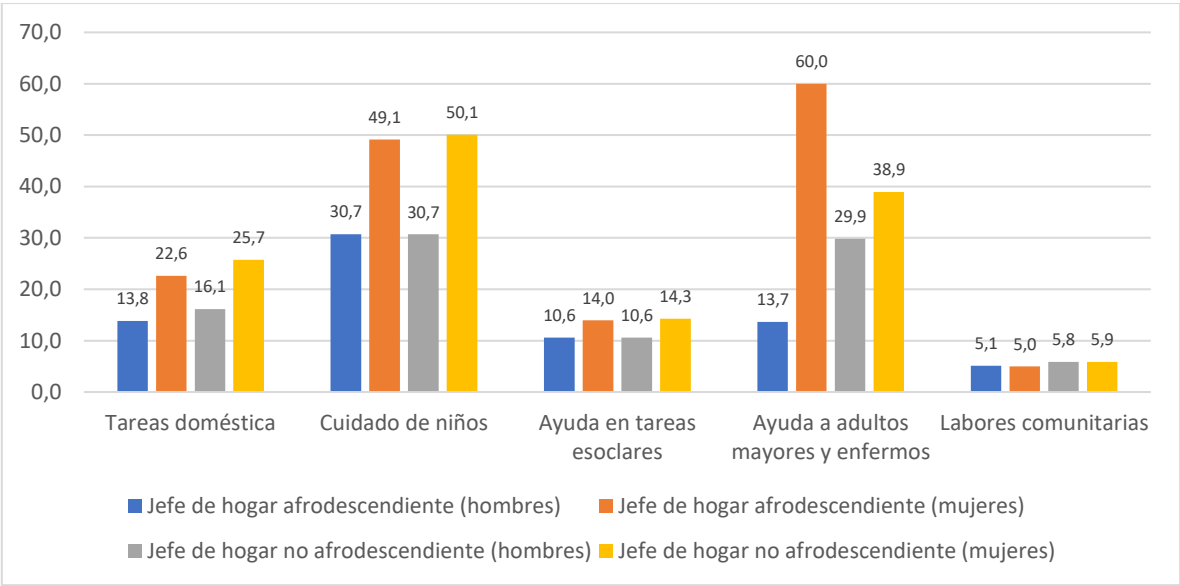
En la Figura 179 se muestra información sobre el porcentaje de adultos por sexo que aportan con ingresos al hogar, para hogares con jefe afrodescendientes y no afrodescendiente, respectivamente. Se puede apreciar que, en ambos grupos, un mayor porcentaje de hombres que mujeres contribuye con ingresos: un 88,5% de hombres y un 57,6% de mujeres en el caso de hogares con jefe afrodescendiente y un 86,5% de hombres y un 63,4% de mujeres en el caso de hogares con jefe no afrodescendiente.

Figura 179: Cantidad y porcentaje de personas mayores de edad que contribuyen a los ingresos del hogar por sexo (jefatura de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente)



En la Figura 180 se muestra información sobre las horas empleadas por adultos por sexo en diversas tareas, para hogares con jefe de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente. Se aprecia que, en todas las tareas, excepto en labores comunitarias, las mujeres emplean un mayor promedio de horas en las tareas. Las diferencias parecieran ser similares en ambos grupos de hogares, pero hay una diferencia significativa al revisar las horas empleadas en ayuda a adultos mayores y enfermos. La diferencia entre mujeres y hombres en hogares con jefe no afrodescendiente es de cerca de 10 horas, y es de 47 horas aproximadamente, en hogares con jefe afrodescendiente.

*Figura 180: Promedio de horas empleadas por mayores de edad en diversas tareas por sexo (jefatura de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente)*



En la Tabla 55 se muestra la cantidad y fracción de hogares que vinieron a Chile por violencia de género en su país de origen, para hogares con jefe afrodescendiente y no afrodescendiente. Se aprecia que son prácticamente nulos los hogares con jefe afrodescendiente que vinieron por esta razón.

*Tabla 55: Cantidad y fracción de hogares que vinieron a Chile por violencia de género en su país de origen (jefatura de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente)*

	Jefe de hogar afrodescendiente		Jefe de hogar no afrodescendiente	
	N	%	N	%
<b>Jefe de hogar masculina</b>	0	0,0%	55	0,1%
<b>Jefe de hogar femenino</b>	1	0,0%	58	0,1%

En la Tabla 56 se muestra la cantidad y fracción de hogares donde alguno de sus miembros ha sufrido discriminación por su sexo, para hogares con jefe de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente. Este porcentaje es casi nulo para ambos grupos.



*Tabla 56: Cantidad y fracción de hogares donde alguno de sus miembros a sufrido discriminación por su sexo (jefatura de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente)*

	Jefe de hogar afrodescendiente		Jefe de hogar no afrodescendiente	
	N	%	N	%
<b>Jefe de hogar masculina</b>	5	0,1%	63	0,1%
<b>Jefe de hogar femenino</b>	1	0,0%	162	0,3%

En la Tabla 57 se muestra la cantidad de jefes de hogar pertenecientes a la comunidad LGBTQ+, para hogares con jefe de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente.

*Tabla 57: Cantidad de personas de comunidad LGBTQ+ que viven en campamentos (jefatura de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente)*

	Jefe de hogar afrodescendiente		Jefe de hogar no afrodescendiente	
	N	%	N	%
Gay/Lesbiana	3	0,22%	97	0,48%
Bisexual	2	0,15%	39	0,19%
Transexual	3	0,22%	68	0,33%
No binario	0	0,00%	34	0,17%
Sexo distinto entre jefe de hogar y cónyuge/pareja	2	0,15%	187	0,92%

En la Tabla 58 se muestra la cantidad y porcentaje de hogares donde uno de sus miembros ha sufrido discriminación por su orientación o identidad sexual, para hogares con jefe de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente. Se aprecia que la cantidad de hogares que ha sufrido esta discriminación es casi nula.

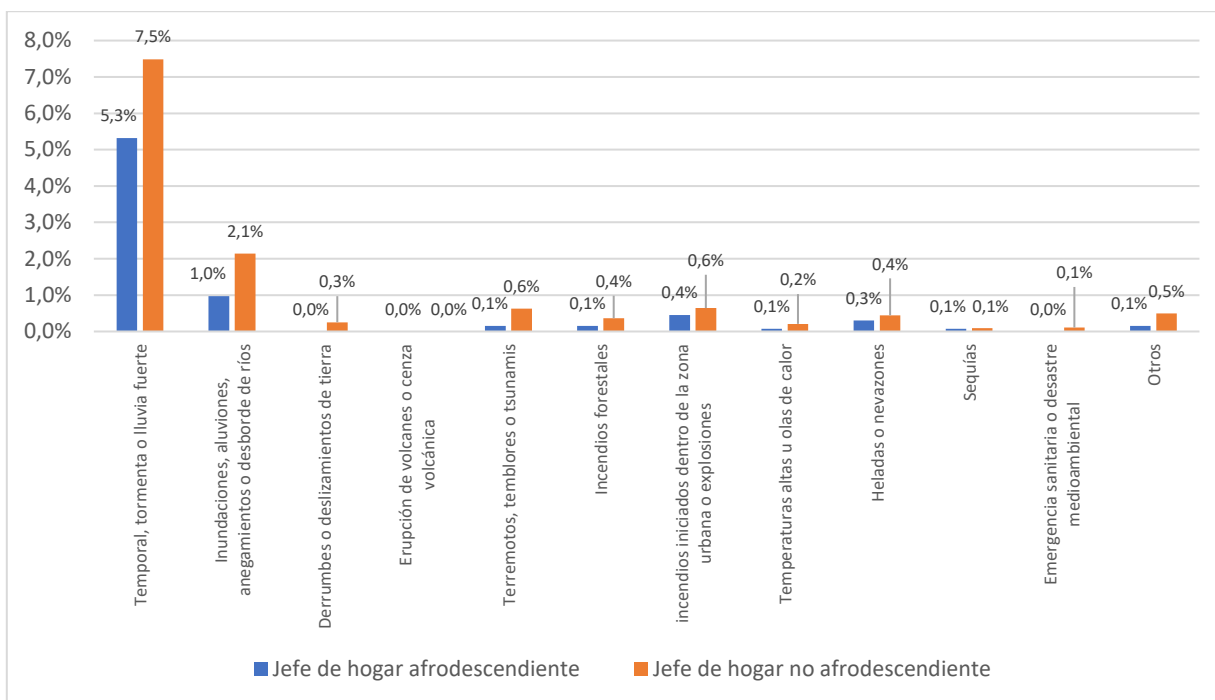
*Tabla 58: Cantidad de hogares donde uno de sus miembros ha sufrido discriminación por su orientación o identidad sexual (jefatura de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente)*

	Jefe de hogar afrodescendiente		Jefe de hogar no afrodescendiente	
	N	%	N	%
<b>Hogares discriminados por orientación y/o identidad sexual</b>	3	0,2%	56	0,3%

### Riesgo y cambio climático

En la Figura 181 se muestra el porcentaje de hogares que sufrieron algún tipo de desastre natural, para hogares con jefe de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente. Las distribuciones son similares para ambos grupos.

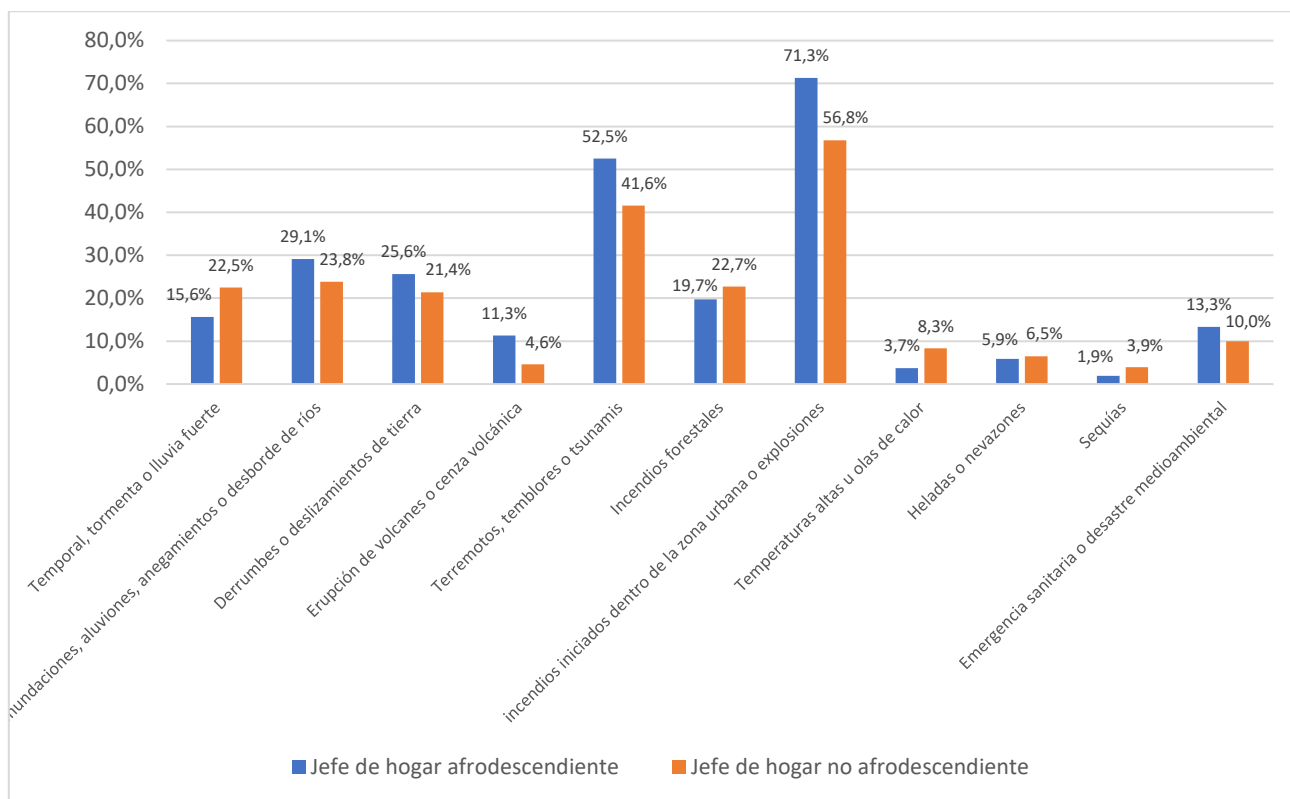
Figura 181: Cantidad de hogares que sufrieron desastres naturales en campamentos (jefatura de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente)



*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).*

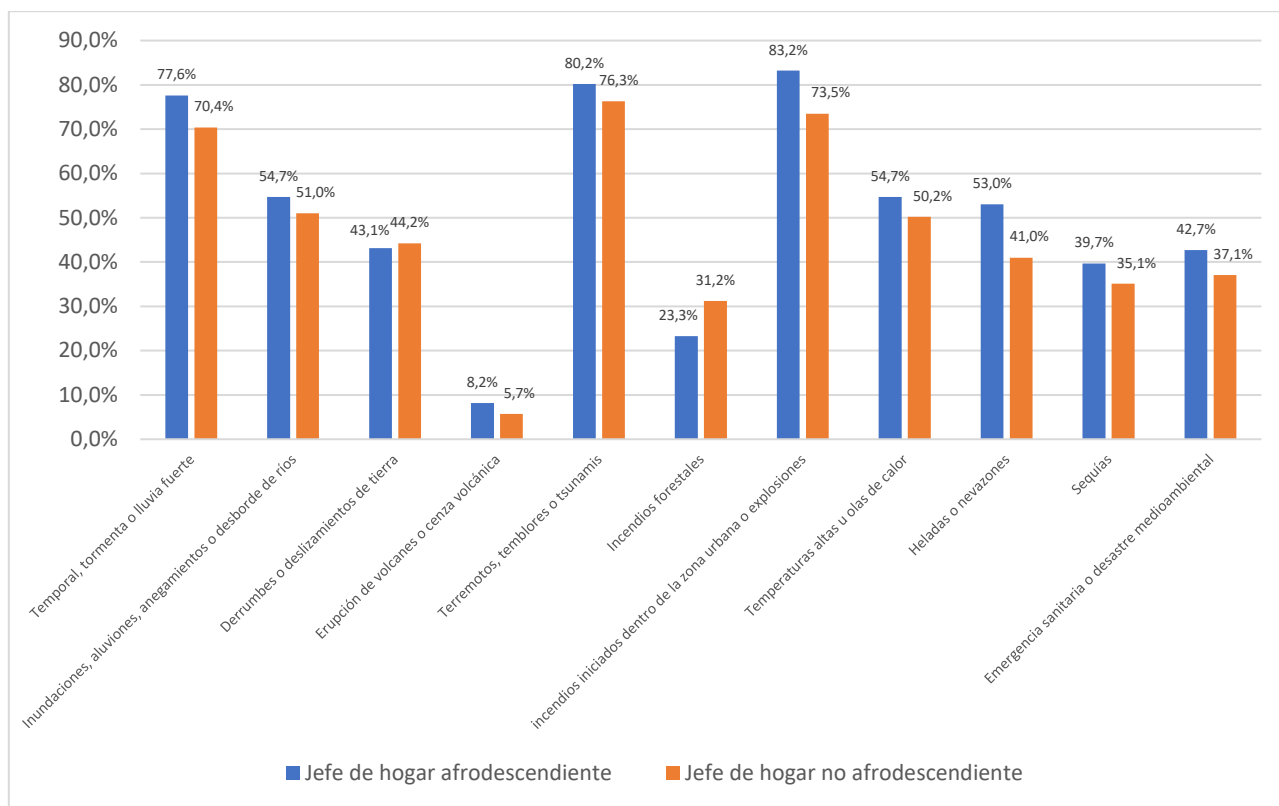
En la Figura 182 se muestra la fracción de hogares que perciben daños estructurales en sus viviendas dada la ocurrencia de algún desastre natural, para hogares con jefe de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente. Se aprecia que las distribuciones son similares, aunque hay algunas diferencias como por ejemplo que un 71,3% de los hogares con jefe afrodescendiente percibe daños estructurales en caso de un incendio. Este porcentaje es del 56,8% en hogares con jefe no afrodescendiente.

*Figura 182: Fracción de hogares que perciben posibles daños estructurales en caso de ocurrencia de desastres (jefatura de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente)*



En la Figura 183 se muestra el porcentaje de hogares que consideran probable la ocurrencia de desastres naturales, para hogares con jefe de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente. Ambas distribuciones son similares en ambos grupos.

Figura 183: Fracción de hogares que consideran probable la ocurrencia de desastres naturales (jefatura de hogar afrodescendiente y no afrodescendiente)



#### e. Jefatura de hogar migrantes

##### Caracterización jefatura de hogar migrante

En las Tablas 59 y 60 se muestra una caracterización sociodemográfica de los hogares con jefe de hogar migrante y no migrante respectivamente. No se observa una fracción significativamente mayor o menor de mujeres en hogares con jefatura migrante, pero si es posible notar que la edad promedio de las personas en hogares con jefe de hogar migrante es menor a la edad promedio de los hogares con jefe hogar no migrante.

Además, la población con jefatura no migrante presenta un bajo porcentaje de extranjeros, pero una mayor fracción de personas pertenecientes a los pueblos originarios. Finalmente, la fracción de afrodescendientes es mayor en los hogares con jefe migrante que los no migrantes.

Tabla 59: Caracterización sociodemográfica de población que vive en campamentos (jefatura de hogar migrante)

Región	Fracción mujeres	Promedio Edad	Total		
			Fracción extranjeros	Fracción Pueblos Originarios	Fracción Afrodescendientes
Arica y Parinacota	52,5%	23,00	78,0%	1,7%	10,7%
Tarapacá	52,0%	25,62	82,3%	11,9%	2,3%

Región	Total				
	Fracción mujeres	Promedio Edad	Fracción extranjeros	Fracción Pueblos Originarios	Fracción Afrodescendientes
Antofagasta	54,9%	28,77	87,4%	2,1%	13,6%
Atacama	51,2%	27,26	87,8%	8,8%	5,3%
Coquimbo	50,3%	30,43	91,5%	0,3%	0,0%
Valparaíso	46,6%	27,16	85,3%	3,0%	13,4%
Metropolitana	59,8%	27,46	88,5%	0,5%	6,3%
O'Higgins	47,2%	26,41	90,7%	24,8%	12,1%
Maule	51,0%	28,29	84,3%	0,0%	0,0%
Ñuble	53,7%	27,45	80,4%	23,3%	0,3%
Biobío	48,8%	25,28	86,9%	3,8%	0,0%
Araucanía	49,1%	25,29	85,3%	3,9%	29,1%
Los Ríos	49,0%	26,38	82,7%	2,3%	13,6%
Los Lagos	48,0%	24,76	77,2%	3,6%	40,4%
Magallanes	43,2%	28,72	83,8%	0,0%	0,0%
<b>Total</b>	<b>51,2%</b>	<b>26,81</b>	<b>84,2%</b>	<b>5,6%</b>	<b>10,4%</b>

*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019), exceptuando en columna "Fracción Afrodescendientes".*

*Tabla 60: Caracterización sociodemográfica de población que vive en campamentos (jefatura de hogar no migrante)*

Región	Total				
	Fracción mujeres	Promedio Edad	Fracción extranjeros	Fracción Pueblos Originarios	Fracción Afrodescendientes
Arica y Parinacota	50,2%	29,23	3,0%	29,6%	1,2%
Tarapacá	49,3%	29,02	7,3%	24,6%	0,5%
Antofagasta	51,4%	30,37	5,1%	15,0%	2,9%
Atacama	50,0%	29,94	3,2%	19,6%	0,0%
Coquimbo	48,9%	36,49	0,3%	7,6%	0,0%
Valparaíso	51,0%	32,03	0,6%	6,9%	0,2%
Metropolitana	50,5%	28,93	1,1%	13,5%	0,5%
O'Higgins	44,3%	36,20	0,1%	7,9%	0,0%
Maule	48,3%	36,39	0,1%	7,1%	0,0%
Ñuble	54,7%	39,39	0,2%	2,0%	0,0%
Biobío	51,7%	31,87	0,4%	12,2%	0,0%
Araucanía	49,8%	26,93	0,4%	34,4%	1,6%
Los Ríos	50,0%	34,62	0,1%	28,2%	0,6%
Los Lagos	53,8%	34,96	0,2%	43,6%	0,0%
Aysén	43,3%	42,98	1,5%	40,7%	0,0%
Magallanes	36,5%	37,66	0,0%	35,9%	0,0%

Región	Total				
	Fracción mujeres	Promedio Edad	Fracción extranjeros	Fracción Pueblos Originarios	Fracción Afrodescendientes
<b>Total</b>	<b>50,7%</b>	<b>31,26</b>	<b>1,6%</b>	<b>14,7%</b>	<b>0,4%</b>

*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019), exceptuando en columna "Fracción Afrodescendientes".*

Con respecto al análisis específico de los y las jefas de hogar migrantes y no migrantes, es posible observar en las Tablas 61 y 62, que la fracción de mujeres no es significativamente distinta al compararlos. En cambio, el promedio de edad de los jefes de hogar migrantes es mucho menor que el promedio de edad de los jefes no migrantes.

Con respecto a la fracción de jefes de hogar provenientes de pueblos originarios, son un menor porcentaje los migrantes, en comparación con los no migrantes. Finalmente, la fracción de jefes de hogar migrantes afrodescendientes es mayor que los jefes no migrantes, en este último, solo en las regiones de Araucanía y Arica y Parinacota presentan una fracción mayor al 1%.

*Tabla 61: Caracterización sociodemográfica de jefes de hogar en campamentos (jefatura de hogar migrante)*

Región	Fracción mujeres	Promedio Edad	Fracción Pueblos Originarios	Fracción Afrodescendientes
Arica y Parinacota	29,2%	33,33	4,2%	9,5%
Tarapacá	54,7%	37,85	10,0%	3,1%
Antofagasta	61,7%	38,41	1,4%	16,3%
Atacama	53,0%	36,17	8,3%	5,4%
Coquimbo	51,4%	38,16	0,0%	0,0%
Valparaíso	38,4%	37,01	3,4%	13,5%
Metropolitana	67,9%	37,94	1,2%	8,0%
O'Higgins	35,6%	35,29	26,0%	14,3%
Maule	44,4%	40,28	0,0%	0,0%
Ñuble	56,3%	38,91	14,6%	0,0%
Biobío	60,3%	36,26	4,1%	0,0%
Araucanía	35,9%	35,52	3,1%	34,9%
Los Ríos	44,8%	37,47	2,7%	14,0%
Los Lagos	35,3%	33,92	1,0%	41,7%
Magallanes	47,1%	38,88	0,0%	0,0%
<b>Total</b>	<b>52,0%</b>	<b>37,65</b>	<b>4,8%</b>	<b>11,2%</b>

*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019), exceptuando en columna "Fracción Afrodescendientes".*

Tabla 62: Caracterización sociodemográfica de jefes de hogar en campamentos (jefatura de hogar no migrante)

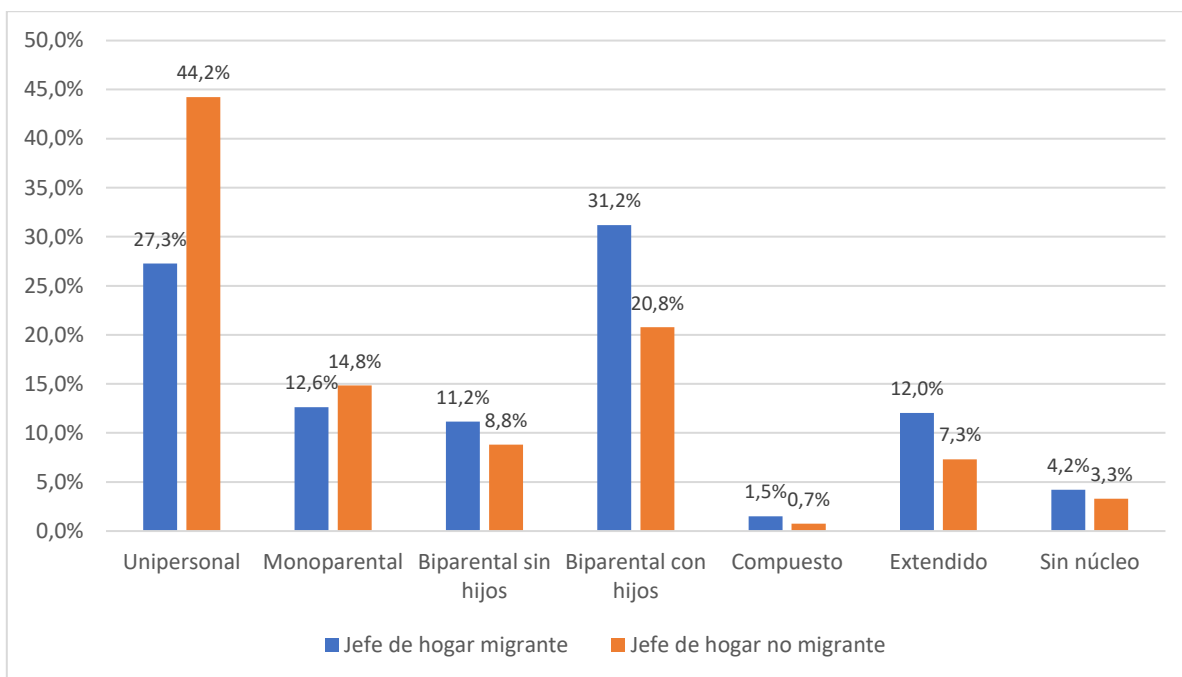
Región	Fracción mujeres	Promedio Edad	Fracción Pueblos Originarios	Fracción Afrodescendientes
Arica y Parinacota	48,4%	41,23	29,3%	1,8%
Tarapacá	48,1%	41,25	26,4%	0,2%
Antofagasta	50,8%	42,73	16,9%	1,0%
Atacama	45,9%	41,44	19,8%	0,0%
Coquimbo	49,2%	43,67	7,2%	0,0%
Valparaíso	53,5%	43,37	6,8%	0,2%
Metropolitana	56,4%	41,38	12,1%	0,3%
O'Higgins	43,6%	47,41	9,5%	0,0%
Maule	47,3%	48,06	3,6%	0,0%
Ñuble	62,8%	48,57	2,0%	0,0%
Biobío	53,4%	45,47	10,5%	0,0%
Araucanía	53,6%	38,20	32,6%	1,9%
Los Ríos	51,0%	44,56	26,3%	0,5%
Los Lagos	57,6%	41,94	40,9%	0,0%
Aysén	40,1%	43,84	39,5%	0,0%
Magallanes	37,0%	44,53	33,0%	0,0%
<b>Total</b>	<b>52,6%</b>	<b>43,05</b>	<b>14,8%</b>	<b>0,3%</b>

*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019), exceptuando en columna "Fracción Afrodescendientes".*

### Composición del hogar

En la Figura 184 se muestra la distribución de hogares según tipo de hogar, comparando hogares con jefe de hogar migrantes y no migrantes. La mayoría de los hogares con jefe de hogar migrante son biparental con hijos (31,2%), mientras que la mayoría de los hogares con jefe no migrante son unipersonales (44,2%). Por otro lado, se observa que para los hogares con jefe migrante tienen un menor porcentaje de hogares unipersonales o monoparentales en comparación a los hogares con jefe de hogar no migrante.

*Figura 184: Cantidad de hogares en campamentos por tipo de hogar (jefatura de hogar migrante y no migrante)*

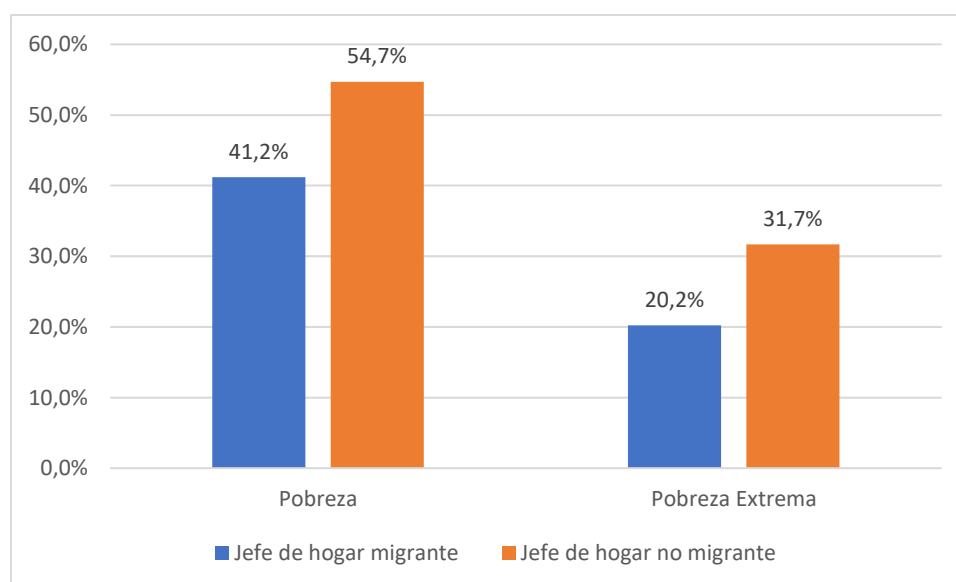


*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).*

### Pobreza por ingresos

En la Figura 185 se observa la fracción de hogares bajo la línea de la pobreza y pobreza extrema, donde se observa que para hogares con jefatura migrante existe un menor porcentaje de hogares bajo la línea de la pobreza (41,2%) en comparación con hogares de jefatura no migrante (54,7%).

*Figura 185: Fracción de hogares en campamentos bajo la línea de pobreza (jefatura de hogar migrante y no migrante)*

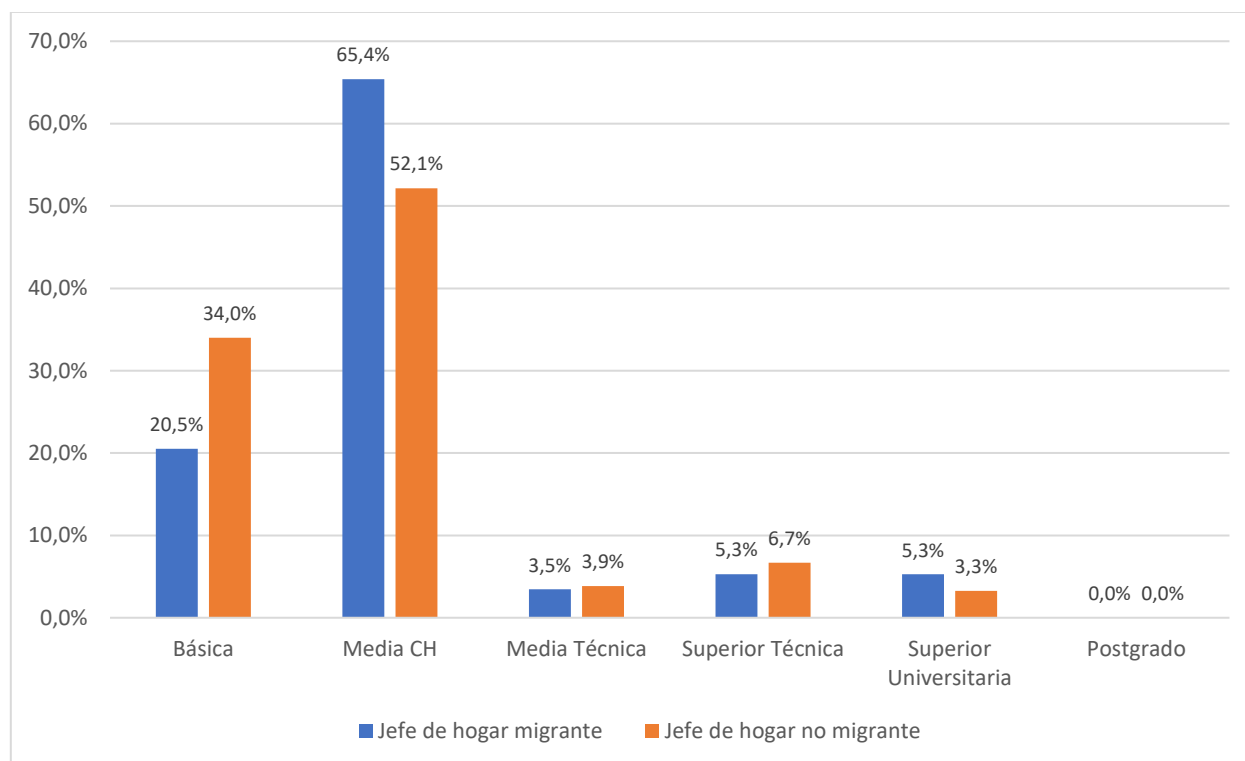




### Pobreza multidimensional

En la Figura 186 se muestra el nivel educacional de las personas en hogares de jefatura migrante y no migrante. Como es posible notar, en ambos grupos la mayoría tiene Media Científico-Humanista, pero los hogares con jefatura migrante superan a los no migrante (65,4% contra 52,1%). El resto de la distribución es muy similar, donde el segundo mayor es enseñanza básica, luego superior técnica, superior universitaria y finalmente media técnica.

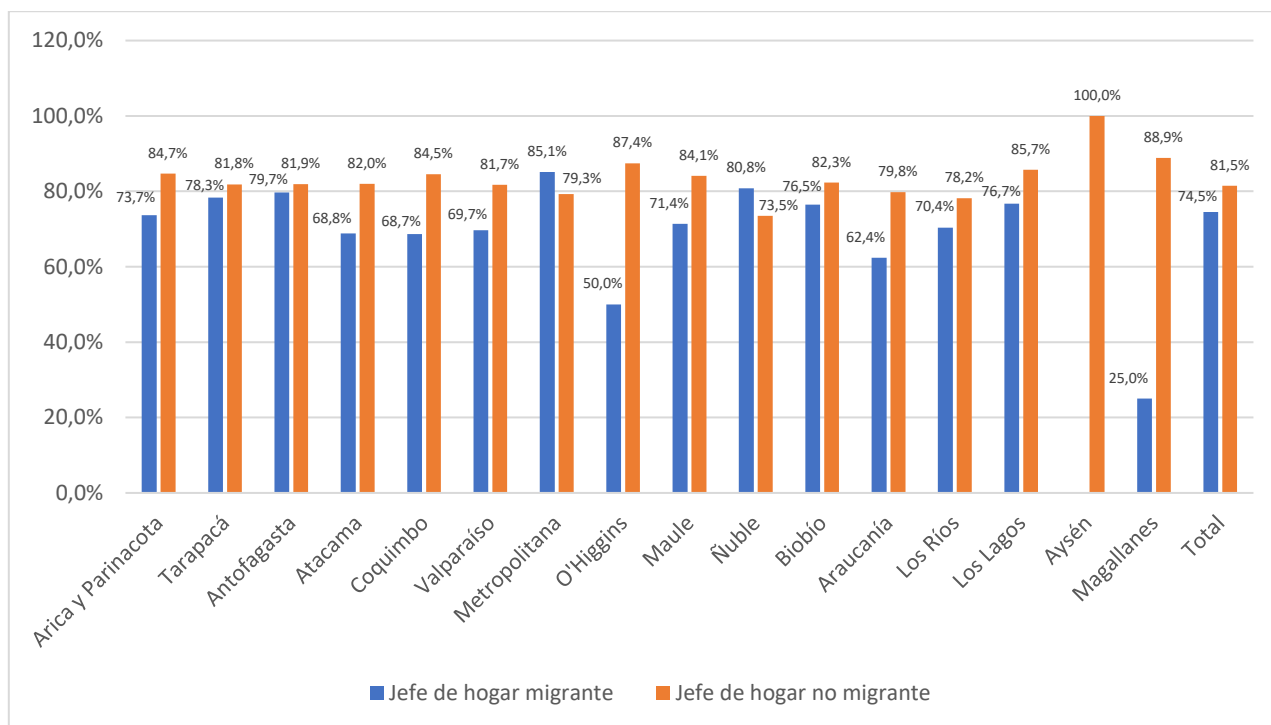
*Figura 186: Cantidad de personas que viven en campamentos según nivel educacional (jefatura de hogar migrante y no migrante)*



*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).*

En la Figura 187 se comparan el porcentaje de niños que asisten a un establecimiento educacional, donde es posible notar que para hogares con jefe migrante el porcentaje varía bastante entre regiones, pero en total un porcentaje menor (74,5%) de menores de edad asisten a un establecimiento educacional, en comparación con los de jefe no migrante (81,5%).

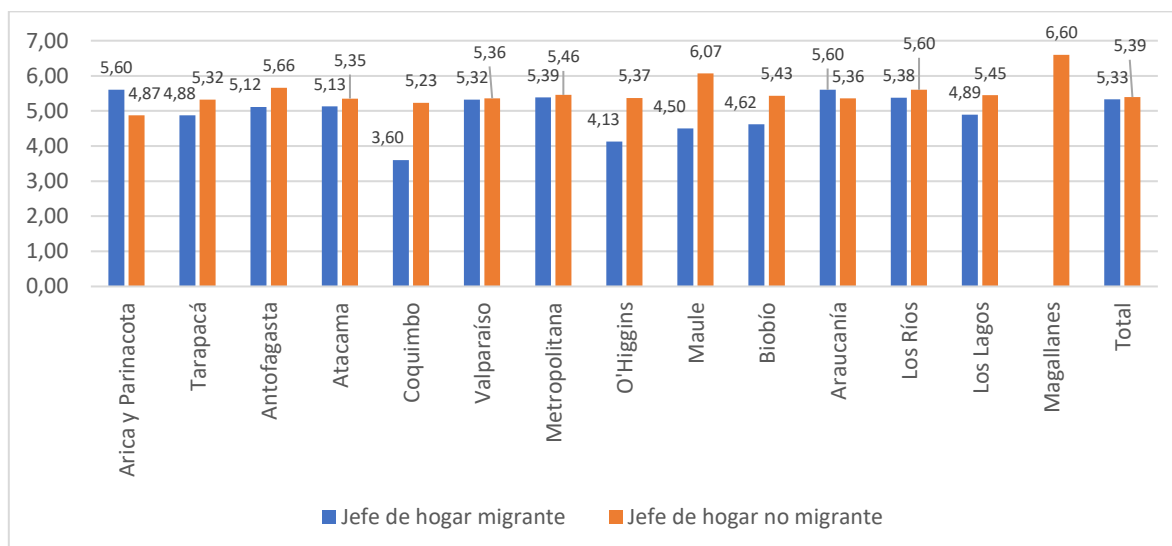
Figura 187: % de menores de edad que asisten a un establecimiento educacional (jefatura de hogar migrante y no migrante)



Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).

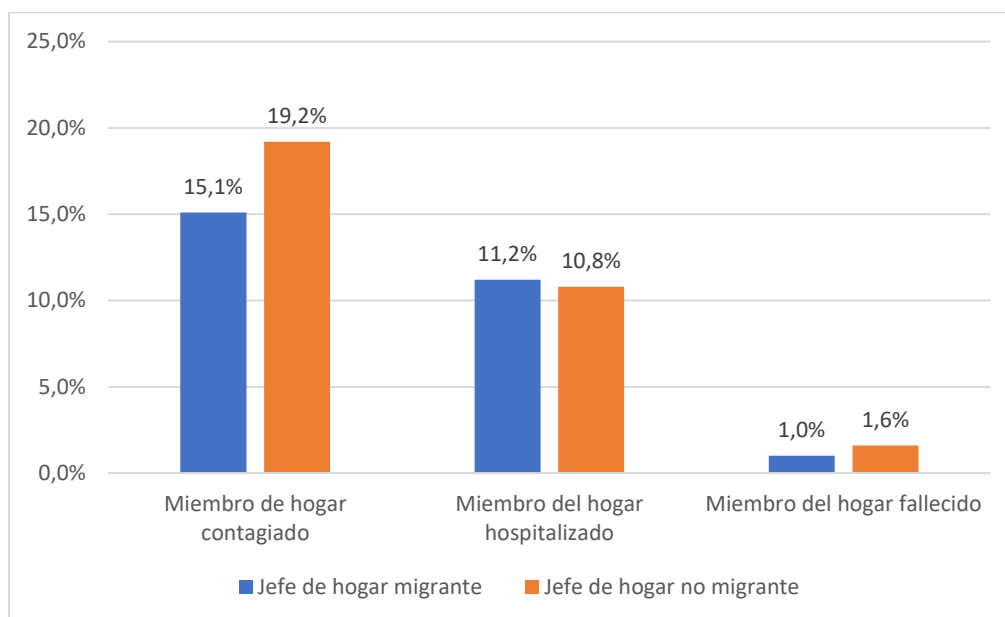
En la Figura 188 se aprecia el promedio de años de escolaridad para estos dos grupos, quienes pertenecen a hogares con jefatura migrante y no migrante, respectivamente. A pesar de no tener una diferencia significativa a nivel nacional entre ambos grupos y presentar una distribución similar, la mayor diferencia se observa en la región de Coquimbo, con 2 años de escolaridad menor para los hogares con jefatura migrante, en comparación con los jefes de hogar con jefatura no migrante.

Figura 188: Promedio de años de escolaridad (jefatura de hogar migrante y no migrante)



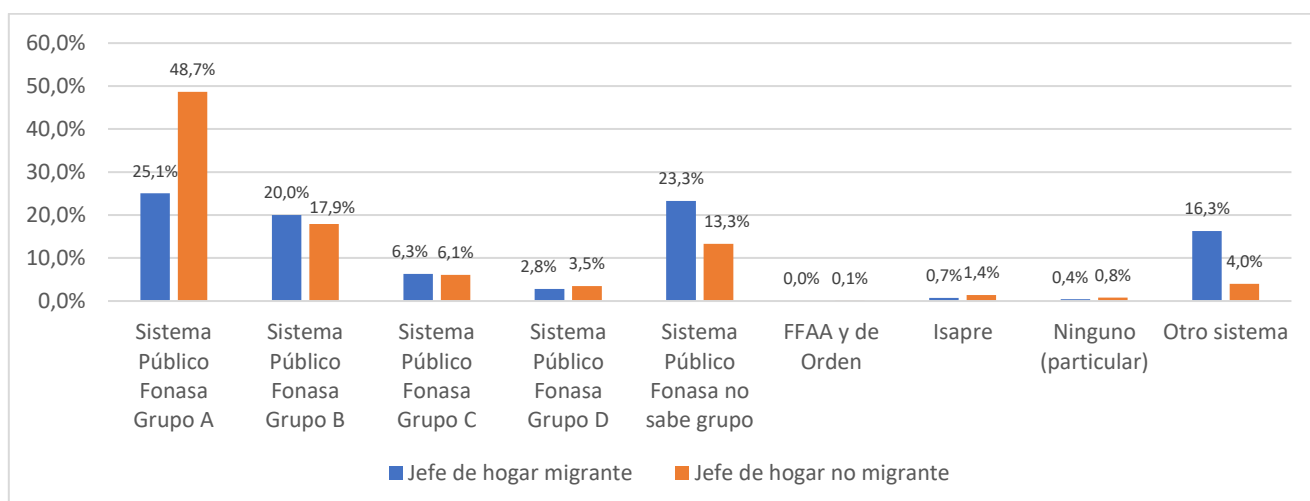
En la Figura 189 se muestra información sobre los contagios por COVID dentro del hogar y si fue hospitalizado o fallecido el miembro del hogar, esto para hogares con jefatura migrante y no migrante. Se ve que un mayor porcentaje de miembros contagiados se presenta en hogares con jefe no migrante (19,2%) comparado con los hogares de jefe migrante (15,1%).

*Figura 189: Hogares y contagios de COVID (jefatura de hogar migrante y no migrante)*



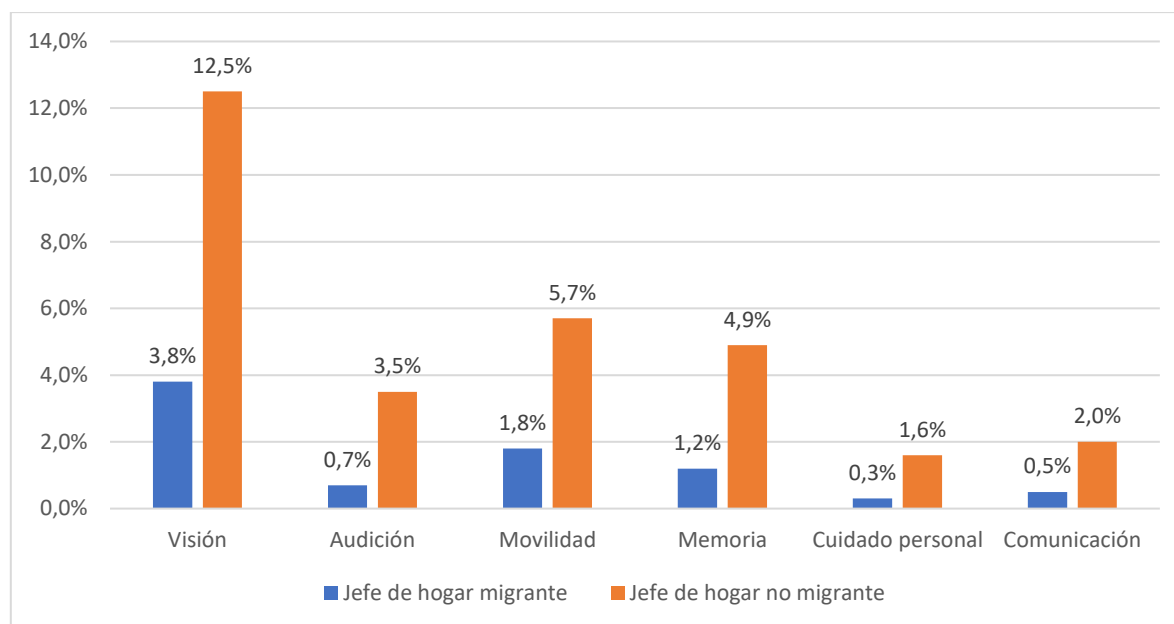
En la Figura 190 se muestra la afiliación a sistema previsional de salud que tienen estos dos grupos, podemos ver que la gran mayoría de los miembros de hogares con jefe migrante está en el sistema público de Fonasa, y una gran parte de ellos no sabe en qué grupo. Este desconocimiento del grupo en Fonasa no se repite en esa magnitud en quienes tienen jefe de hogar no migrante, aunque si presentan una proporción menor de personas asociadas a otro sistema de salud (4%), en comparación con quienes tienen jefes de hogar migrante donde un 16,3% tienen otro sistema de afiliación.

*Figura 190: Afiliación a sistema previsional de salud (jefatura de hogar migrante y no migrante)*



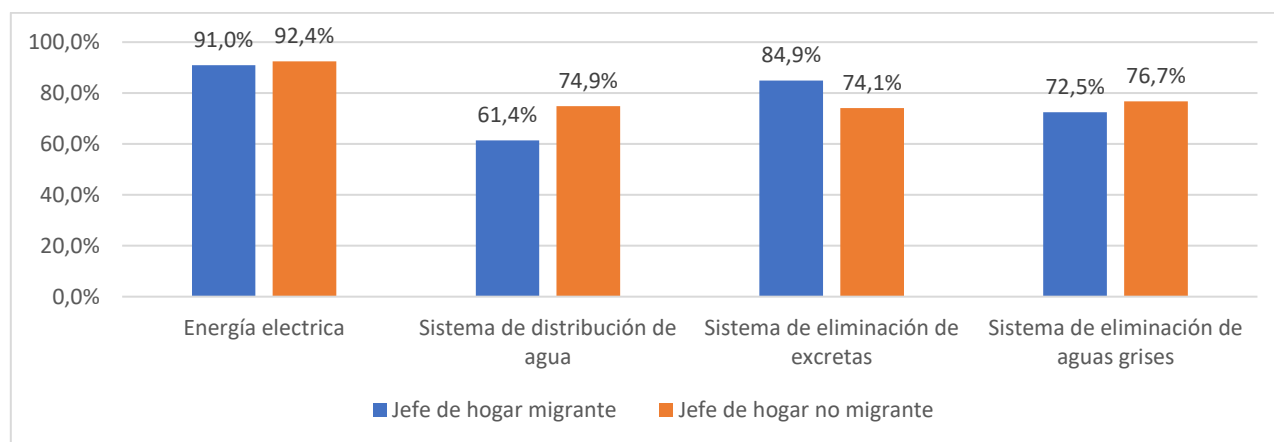
En la Figura 191 se presenta la fracción de personas con algún tipo de discapacidad, donde podemos ver que la distribución es similar para hogares con jefe migrante y no migrante. Pero se nota una menor proporción de personas para los con jefatura migrante, en cada uno de los tipos de discapacidad.

*Figura 191: Fracción de personas con alguna discapacidad (jefatura de hogar migrante y no migrante)*



En la Figura 192 se muestra la cantidad de hogares que tienen acceso a servicios básicos para estos dos grupos. Es posible notar que las distribuciones son parecidas, aunque el acceso es levemente menor para los hogares con jefe migrante, excepto para el sistema de eliminación de excretas.

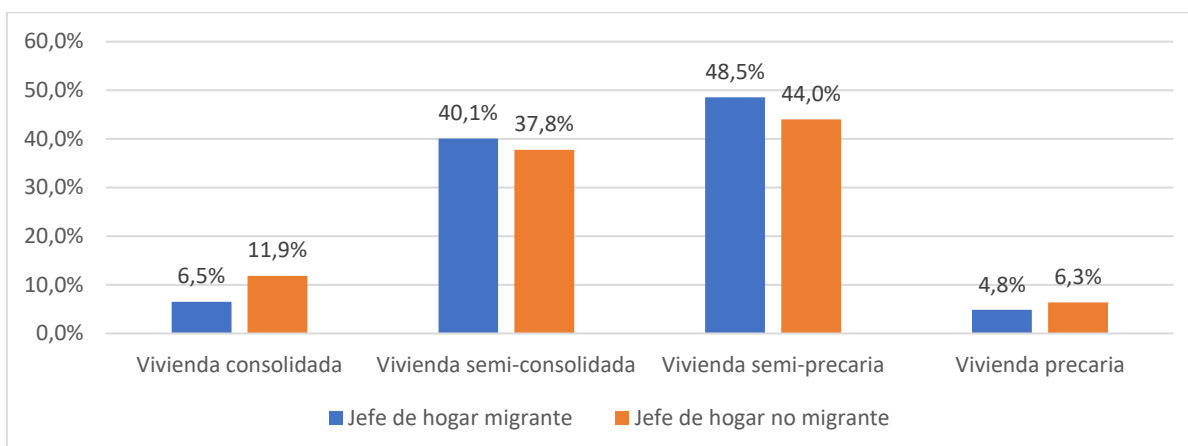
*Figura 192: Cantidad de hogares con acceso a servicios básicos (jefatura de hogar migrante y no migrante)*



*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).*

En la Figura 193 se muestra la cantidad de hogares por tipo de vivienda para los hogares con jefe migrante y no migrante. A pesar de que ambos grupos tienen distribuciones muy similares, los hogares con jefe migrante, presentan un menor porcentaje en viviendas consolidadas (6,5%) en comparación a los hogares con jefe no migrante (11,9%).

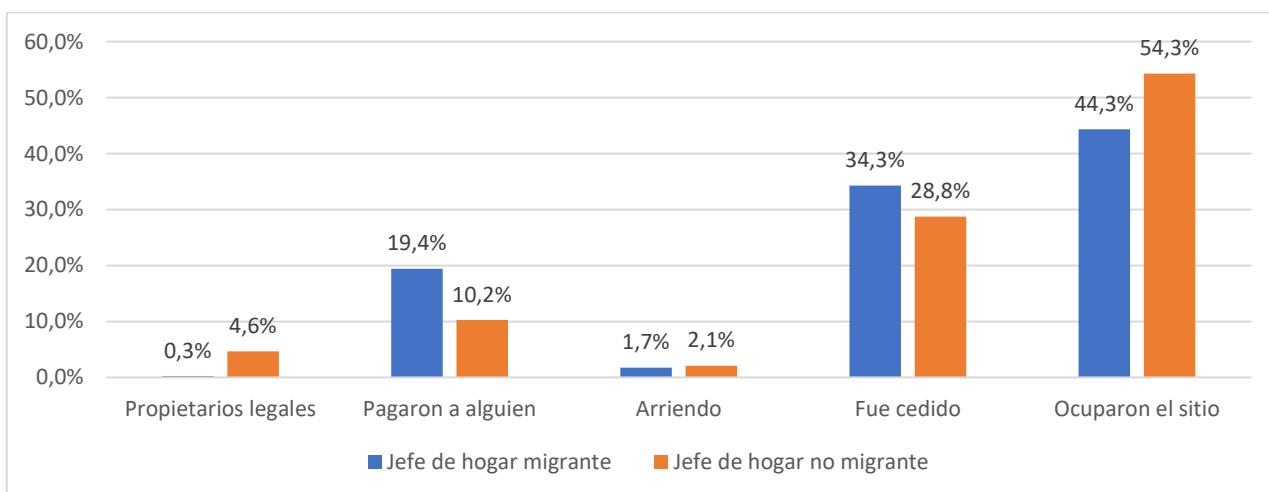
*Figura 193: Cantidad de hogares por tipo de vivienda (jefatura de hogar migrante y no migrante)*



*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).*

En la Figura 194 se presenta información sobre la situación de ocupación del sitio para hogares con jefe migrante y no migrante. En este caso podemos notar que las distribuciones se parecen, pero los hogares con jefe migrante tienen un mayor porcentaje de hogares que pagaron a alguien para ocupar el sitio (19,4% contra 10,2%). A pesar de eso, la mayoría en ambos grupos ocuparon el sitio o les fue cedido.

*Figura 194: Hogares según situación de ocupación del sitio (jefatura de hogar migrante y no migrante)*

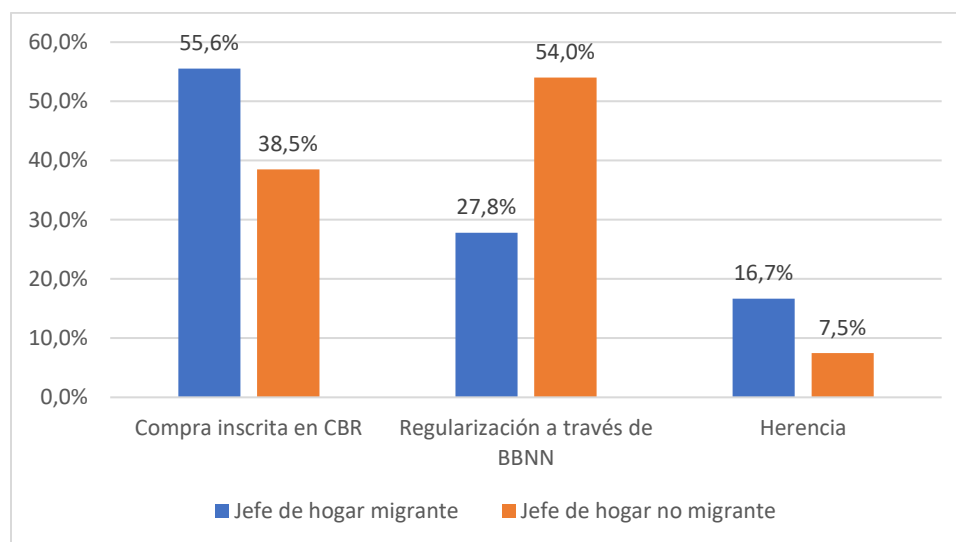


*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).*

En la Figura 195 se presenta información sobre el método de obtención del sitio para hogares con jefe de hogar migrante y no migrante. Ambos grupos se diferencian en que la mayoría para el grupo

de jefe migrante compró el sitio (55,6%), en cambio para los hogares con jefatura no migrante, la mayoría regularizaron a través de Bienes Nacionales (54%).

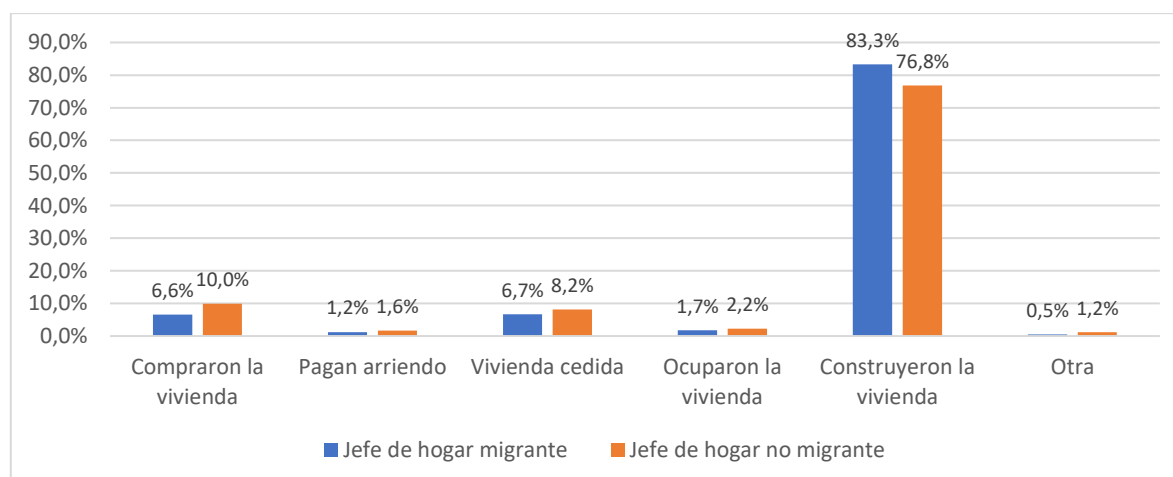
*Figura 195: Hogares según método de obtención del sitio (jefatura de hogar migrante y no migrante)*



*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).*

En la Figura 196 se presenta información sobre la situación en que está ocupada la vivienda, para hogares con jefe migrante y no migrantes. En este caso no se presentan grandes diferencias entre las distribuciones de ambos grupos, el 80% aproximadamente para ambos grupos, construyeron su vivienda.

*Figura 196: Hogares según situación de ocupación de vivienda (jefatura de hogar migrante y no migrante)*



*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).*

En las Tablas 63 y 64 se presenta información sobre la participación laboral, desocupación y ocupación para personas que viven en campamentos con jefatura migrante y no migrante

respectivamente. La cantidad de personas en edad de trabajar es mayor en los hogares con jefes migrantes, y también tienen una tasa de participación mayor que los hogares con jefe no migrante. Por otro lado, ambos grupos tienen una tasa de desocupación cercana al 6,8% y una tasa de ocupación cercana al 93,2%.

*Tabla 63: Participación laboral, desocupación y ocupación de población que vive en campamentos (jefatura de hogar migrante)*

Región	PET	Tasa de Participación	Tasa de Desocupación	Tasa de Ocupación
Arica y Parinacota	225	62,7%	2,1%	97,9%
Tarapacá	6.238	71,9%	4,3%	95,7%
Antofagasta	1.162	78,1%	9,1%	90,9%
Atacama	1.311	80,4%	10,8%	89,2%
Coquimbo	14	85,7%	0,0%	100,0%
Valparaíso	2.329	76,6%	6,6%	93,4%
Metropolitana	13.300	74,6%	7,4%	92,6%
O'Higgins	150	91,3%	2,9%	97,1%
Maule	9	100,0%	0,0%	100,0%
Biobío	132	73,5%	9,3%	90,7%
Araucanía	264	78,0%	6,8%	93,2%
Los Ríos	37	78,4%	0,0%	100,0%
Los Lagos	163	73,0%	3,4%	96,6%
Magallanes	54	83,3%	8,9%	91,1%
<b>Total</b>	<b>25.388</b>	<b>74,6%</b>	<b>6,8%</b>	<b>93,2%</b>

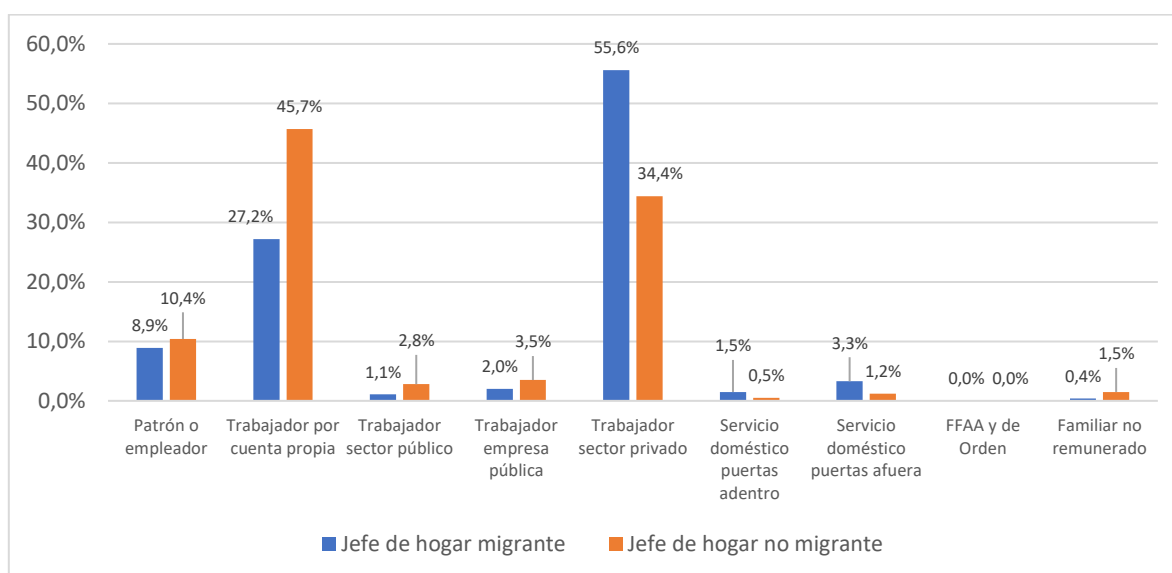
*Tabla 64: Participación laboral, desocupación y ocupación de población que vive en campamentos (jefatura de hogar no migrante)*

Región	PET	Tasa de Participación	Tasa de Desocupación	Tasa de Ocupación
Arica y Parinacota	741	69,2%	5,3%	94,7%
Tarapacá	1.921	65,9%	2,8%	97,2%
Antofagasta	237	74,3%	7,4%	92,6%
Atacama	765	64,4%	14,6%	85,4%
Coquimbo	152	75,0%	1,8%	98,2%
Valparaíso	6.613	67,4%	6,5%	93,5%
Metropolitana	4.373	65,9%	8,0%	92,0%
O'Higgins	246	83,7%	5,8%	94,2%
Maule	177	62,1%	2,7%	97,3%
Biobío	1.698	64,6%	11,1%	88,9%
Araucanía	1.170	69,9%	7,8%	92,2%
Los Ríos	333	74,8%	5,6%	94,4%

Región	PET	Tasa de Participación	Tasa de Desocupación	Tasa de Ocupación
Los Lagos	1.105	63,3%	2,6%	97,4%
Magallanes	25	72,0%	16,7%	83,3%
<b>Total</b>	<b>19.556</b>	<b>67,0%</b>	<b>6,9%</b>	<b>93,1%</b>

En la Figura 197 se muestra la distribución por tipo de ocupación para ambos grupos. Es posible notar una diferencia entre los hogares de jefatura migrante y no migrante, donde en los primeros un 55,6% es trabajador del sector privado, en cambio solo un 34,4% tiene este tipo de ocupación en los hogares con jefe no migrante. Por otro lado, en los hogares con jefe no migrante un 45,7% es trabajador de cuenta propia, el cual es mayor al caso de los hogares con jefe migrante (27,2%).

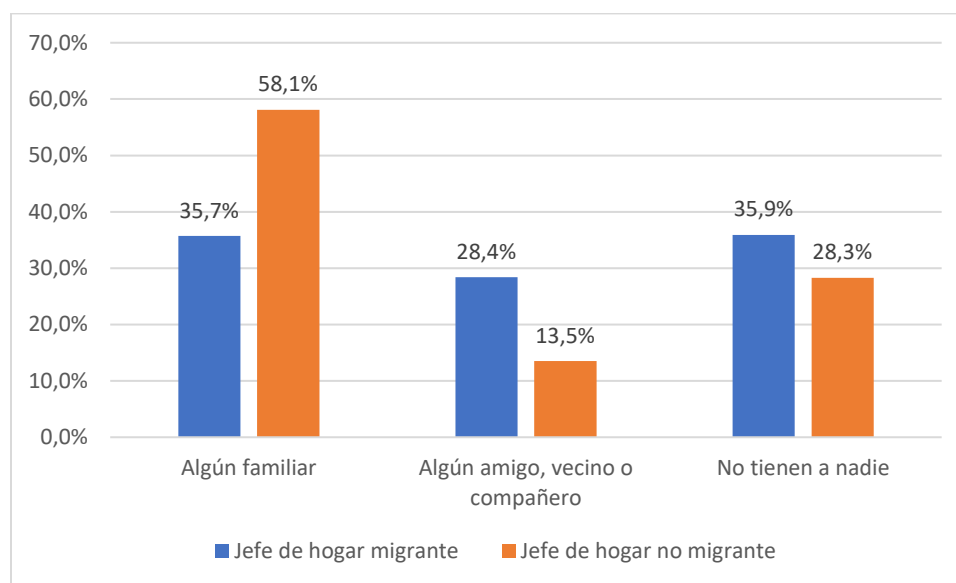
*Figura 197: Tipo de ocupación (jefatura de hogar migrante y no migrante)*



En la Figura 198 se muestran las redes de apoyo que presentan los hogares con jefe migrante y no migrante. Podemos ver que a quienes acudirían primero en caso de alguna emergencia, para hogares con jefe migrante, muchos tienen a algún familiar, pero un porcentaje similar (35,9%) no tienen a nadie a quien acudir. En comparación con los hogares de jefatura no migrante, cerca del 58,1% tiene algún familiar y solo un 28,3% aproximadamente no tiene a nadie. Otra diferencia importante es que un mayor porcentaje de hogares con jefe migrante acudirían a algún amigo, vecino o compañero (28,4% aproximadamente) y solo un poco más del 13,5% de los hogares con jefe no migrante acudiría a un amigo, vecino o compañero, en este grupo prevalece tener a algún familiar como red de apoyo.

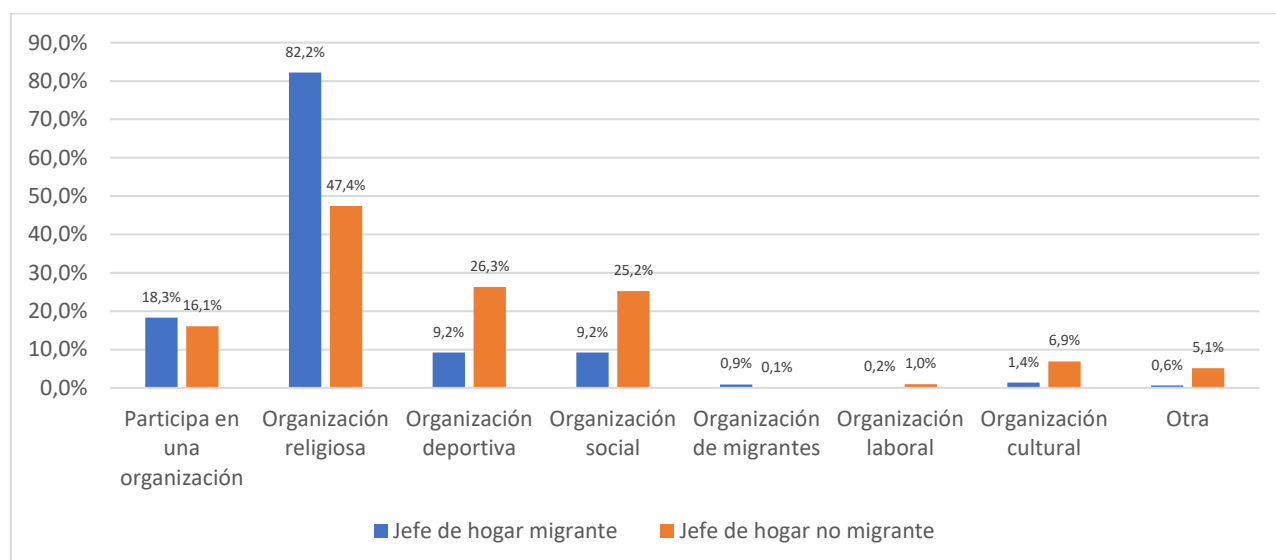


*Figura 198: Hogares con redes de apoyo (jefatura de hogar migrante y no migrante)*



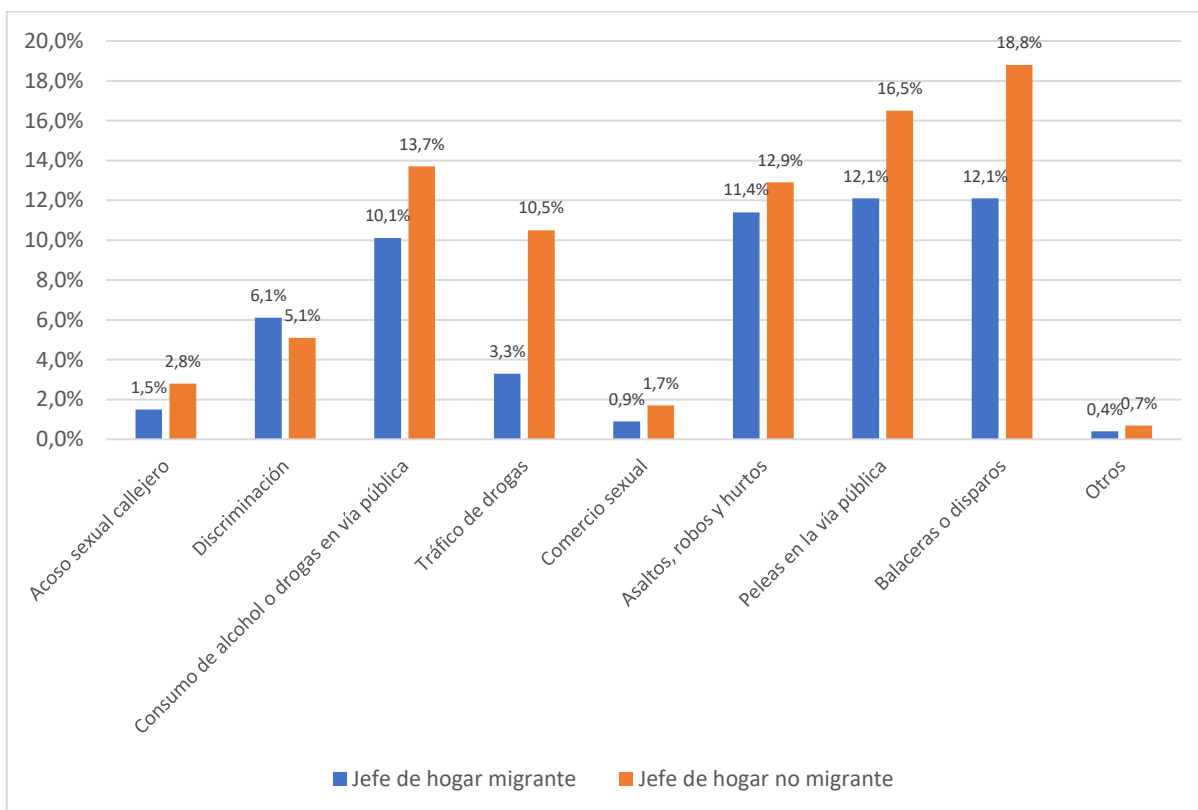
En la Figura 199 se muestra información sobre la participación de los hogares en algún tipo de organización para hogares con jefatura migrante y no migrante. Se observa que una gran mayoría de los hogares con jefatura migrante participa en una organización religiosa (82,2% comparado con un 47,4% en jefaturas no migrantes). Por otro lado, se presenta una diferencia en la participación en organizaciones deportivas y sociales, donde en hogares con jefatura migrante corresponde aproximadamente al 9,2% para ambas organizaciones, pero para los hogares con jefatura no migrante, existe un 26,3% y 25,2% que participa en alguna organización deportiva o social respectivamente.

*Figura 199: Fracción de hogares que participa en una organización (jefatura de hogar migrante y no migrante)*



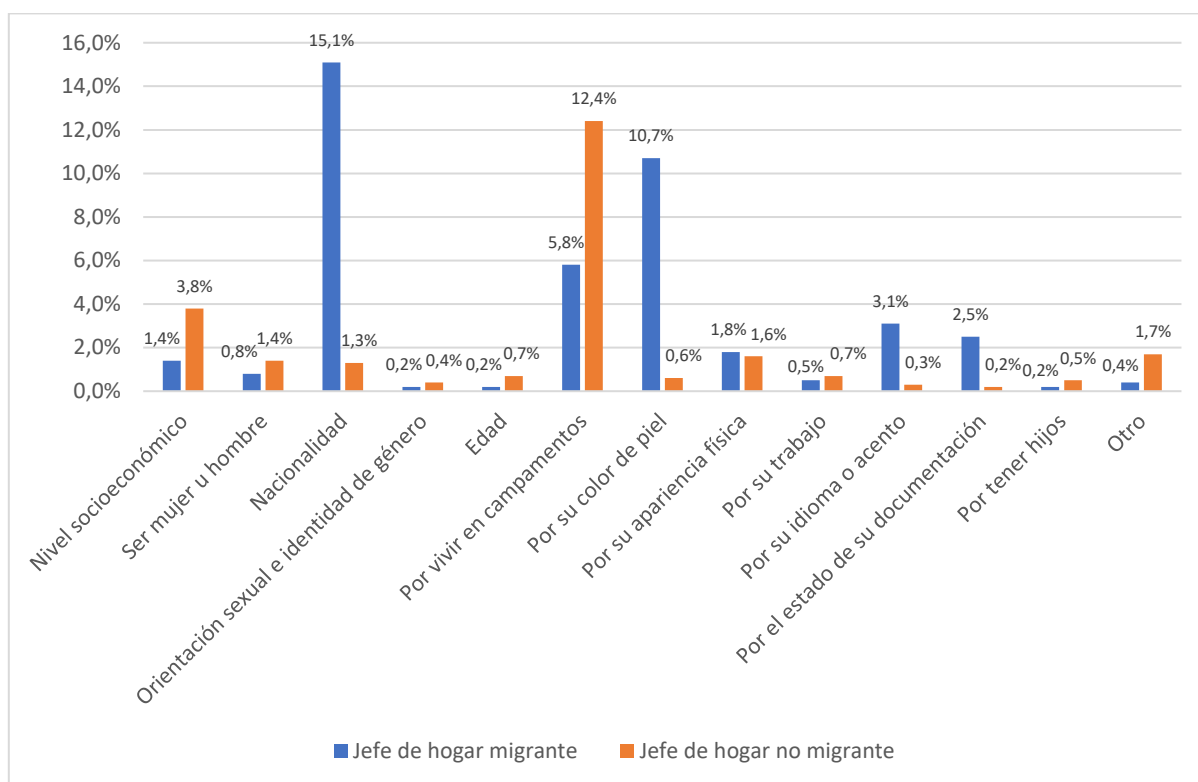
En la Figura 200 se muestra el porcentaje de hogares que han presenciado algún tipo de delitos, donde se puede ver que las distribuciones son similares para hogares con jefe migrante y no migrante.

*Figura 200: Hogares y presencia de delitos (jefatura de hogar migrante y no migrante)*



En la Figura 201 se muestra información sobre los hogares que han sufrido discriminación y de que tipo, para hogares con jefe migrante y no migrante. Se observa que para los hogares con jefe migrante un 15,1% han sufrido de discriminación por su nacionalidad, en comparación con hogares no migrantes donde solo un 1,3% ha sufrido este tipo de discriminación. Además, una diferencia clara es que el 12,4% de los hogares con jefe no migrante han sufrido discriminación mayoritariamente por vivir en campamentos, en cambio solo un 5,8% de los hogares con jefe migrante han sufrido este tipo de discriminación.

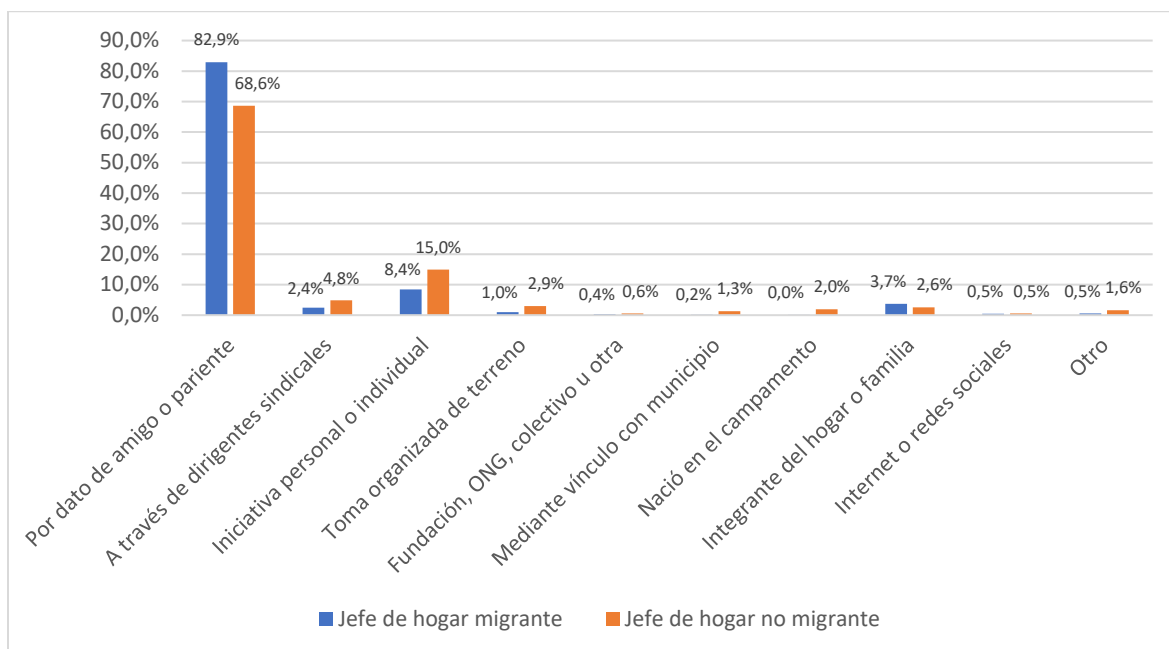
Figura 201: Hogares que han sufrido discriminación (jefatura de hogar migrante y no migrante)



### Trayectoria y expectativas

La Figura 202 muestra la distribución de hogares según forma de conocer o llegar al campamento, para hogares con jefe de hogar migrante y no migrante. La mayoría de los hogares en ambos grupos llegaron por dato de un amigo o pariente, un 82,9% de los hogares con jefe migrante y un 68,6% de los hogares con jefe no migrante. Un 8,4% de los hogares con jefe migrante lo hizo por iniciativa personal, mientras que un 15% de los hogares con jefe no migrante lo hizo por esta razón.

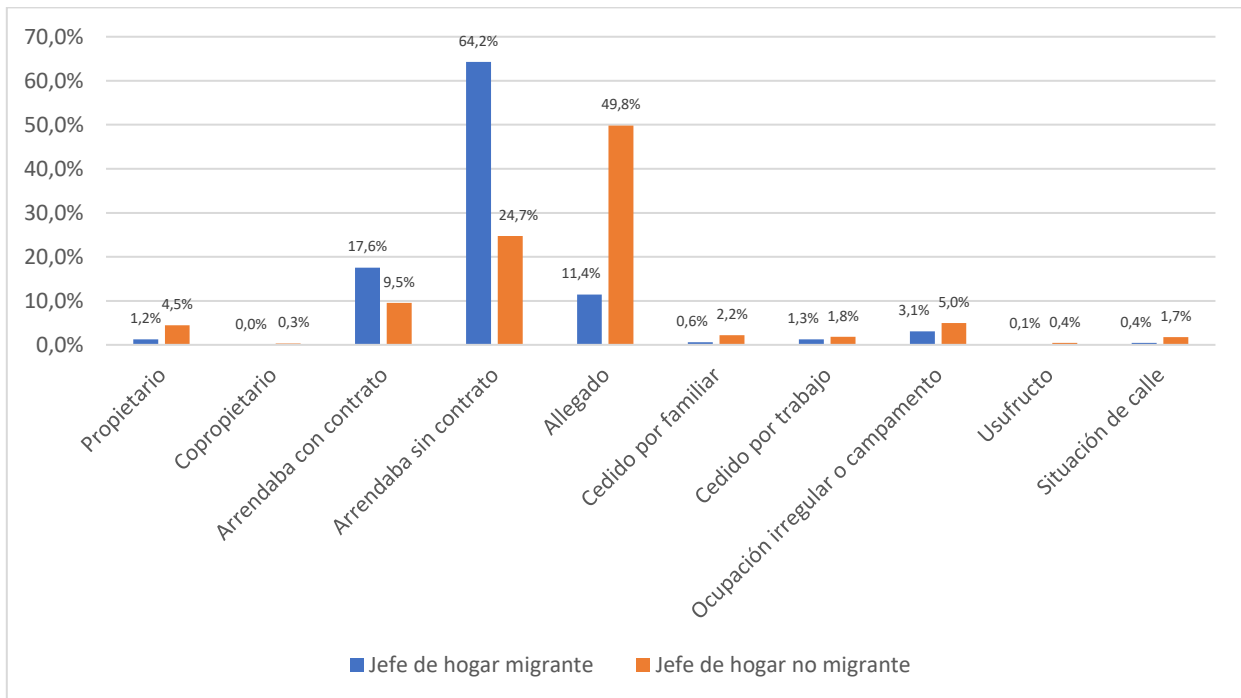
*Figura 202: Hogares según forma de conocer o llegar al campamento (jefatura de hogar migrante y no migrante)*



*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).*

En la Figura 203 se muestra la distribución de hogares por situación habitacional previa, para los hogares con jefe de hogar migrante y no migrante. Se aprecia que un 64,2% de los hogares con jefe migrante arrendaba sin contrato. Este porcentaje es del 24,7% para los hogares con jefe no migrante. Dentro de los hogares con jefe no migrante, un 49,8% es allegado, mientras que solo un 11,4% de los hogares con jefe migrante lo es. De los hogares con jefe migrante, un 17,6% arrendaba con contrato (un 9,5% de los hogares con jefe no migrante lo hace).

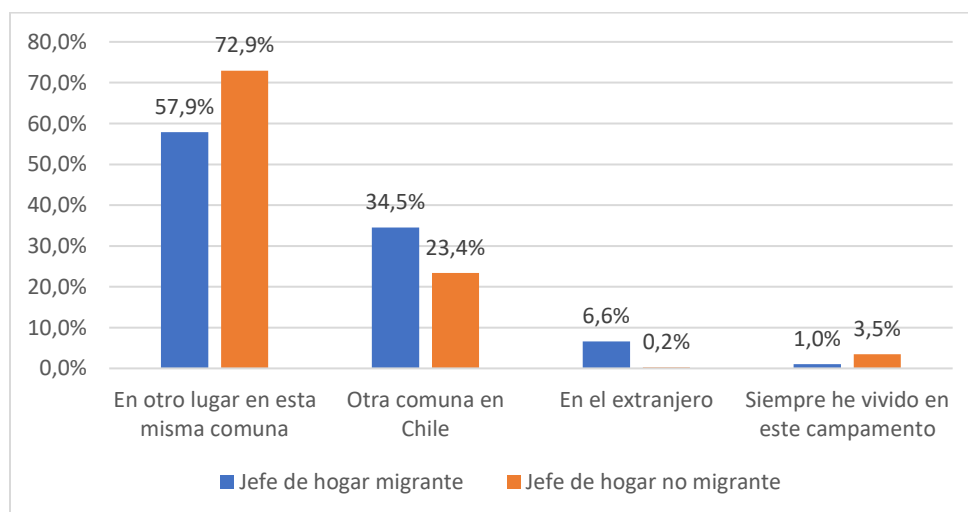
Figura 203: Hogares por situación habitacional previa (jefatura de hogar migrante y no migrante)



*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).*

En la Figura 204 se muestra la distribución de hogares según ubicación previa, para hogares con jefe de hogar migrante y no migrante. Se aprecia que un mayor porcentaje de hogares con jefe no migrante vivía en otro lugar de la misma comuna (72,9% contra 57,9% de los hogares con jefe migrante). Por otro lado, un 34,5% de los hogares con jefe migrante vivía en otra comuna en Chile, mientras que solo un 23,4% de los hogares con jefe no migrante lo hizo.

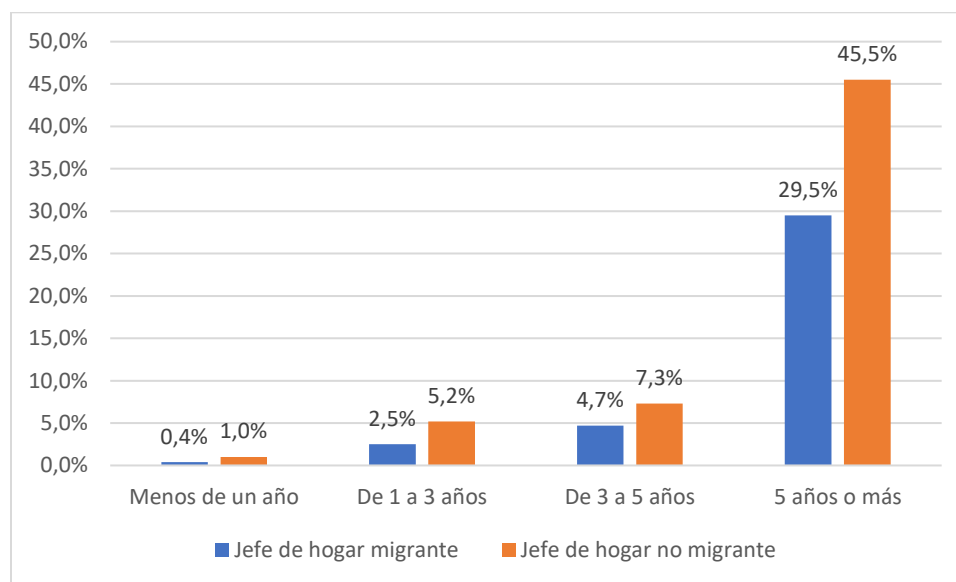
Figura 204: Hogares según ubicación previa (jefatura de hogar migrante y no migrante)



*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).*

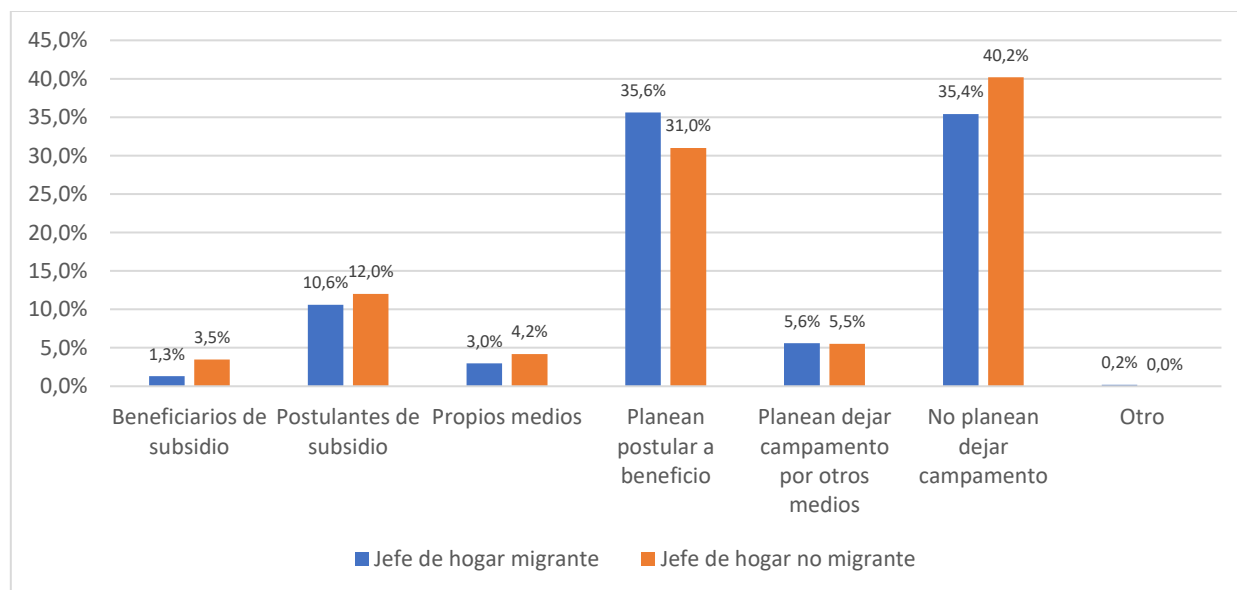
En la Figura 205 se muestra información sobre la proyección de estadía de hogares que viven en campamentos, para hogares con jefe de hogar migrante y no migrante. Un mayor porcentaje de hogares con jefe no migrante planea quedarse 5 años o más (45,5%) mientras que solo un 29,5% de los hogares con jefe migrante lo hace.

*Figura 205: Hogares según proyección de estadía (jefatura de hogar migrante y no migrante)*



En la Figura 206 se muestra la distribución de hogares según método de abandonar campamento, para hogares con jefe de hogar migrante y no migrante. Las distribuciones son similares para ambos grupos.

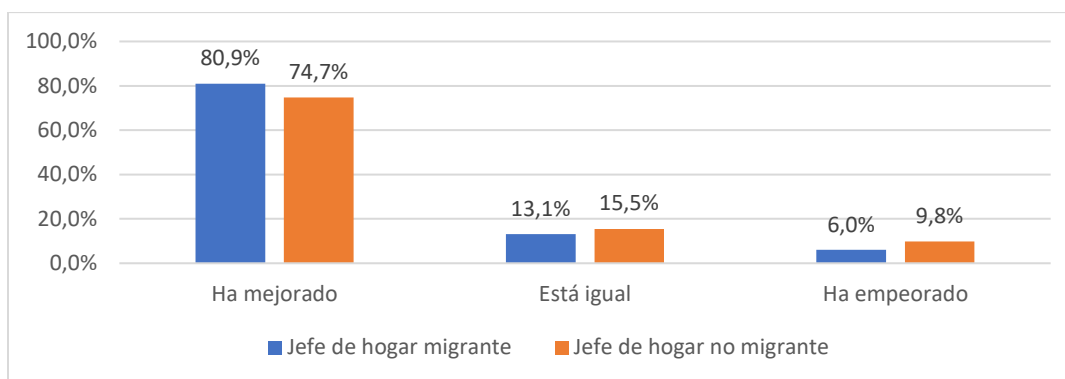
*Figura 206: Fracción de hogares según método de abandonar campamento (jefatura de hogar migrante y no migrante)*



*Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).*

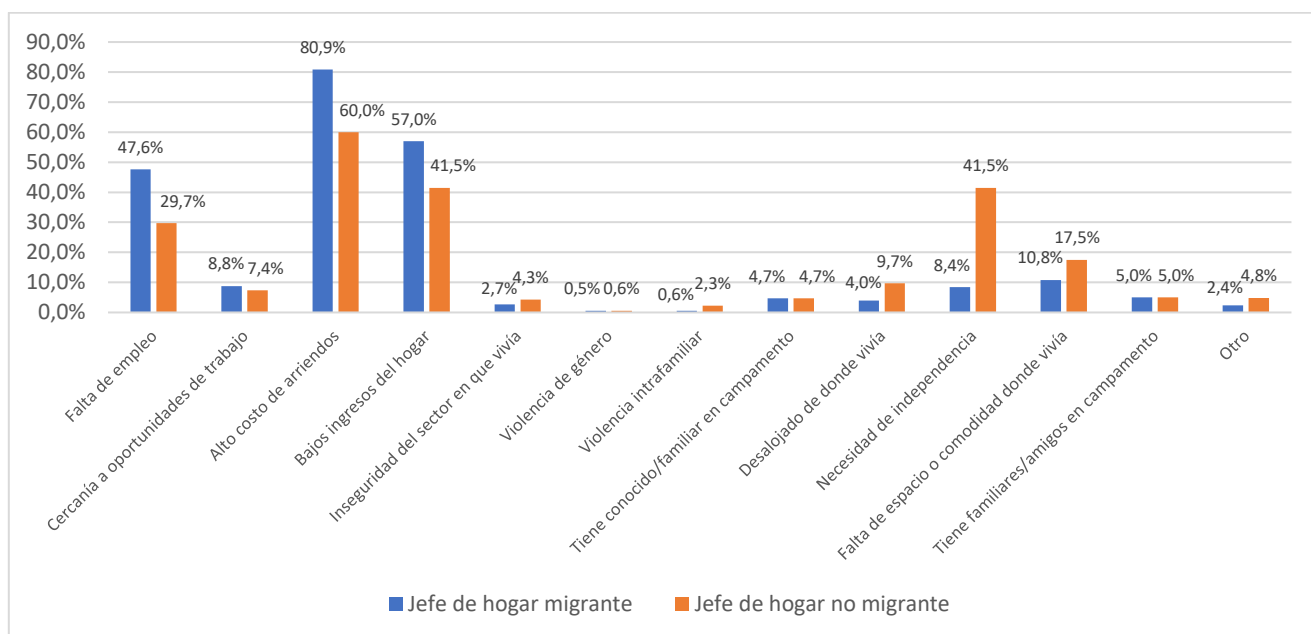
En la Figura 207 se muestra la distribución de hogares según comparación de situación actual de vivienda con la situación previa, para hogares con jefe de hogar migrante y no migrante. Se aprecia que un mayor porcentaje de hogares con jefe migrante considera que su situación ha mejorado (80,9% contra 74,7%).

*Figura 207: Hogares según comparación de situación actual con situación anterior de vivienda (jefatura de hogar migrante y no migrante)*



La Figura 208 muestra las principales razones para la llegada al campamento en los hogares con jefe de hogar migrantes en comparación a los hogares sin jefe de hogar migrante. Para el primer caso las principales razones son los altos costos de arriendo (80,9%), los bajos ingresos del hogar (57%) y la falta de empleo (47,6%). para el caso donde el hogar no tiene un jefe de hogar migrante, las primeras dos razones se repiten (60% y 41,5% respectivamente) y la tercera razón más importante es la necesidad de independencia (41,5%).

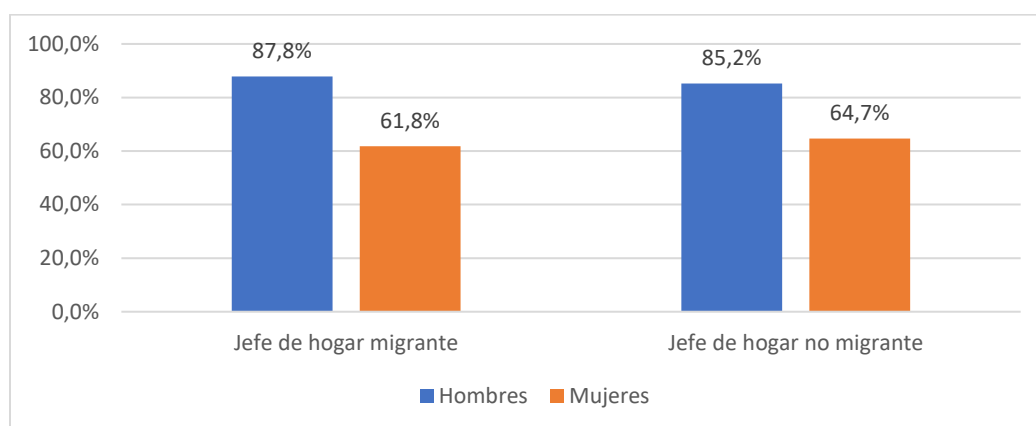
*Figura 208: Principales razones para la llegada al campamento (jefatura de hogar migrante y no migrante)*



## Género y diversidad

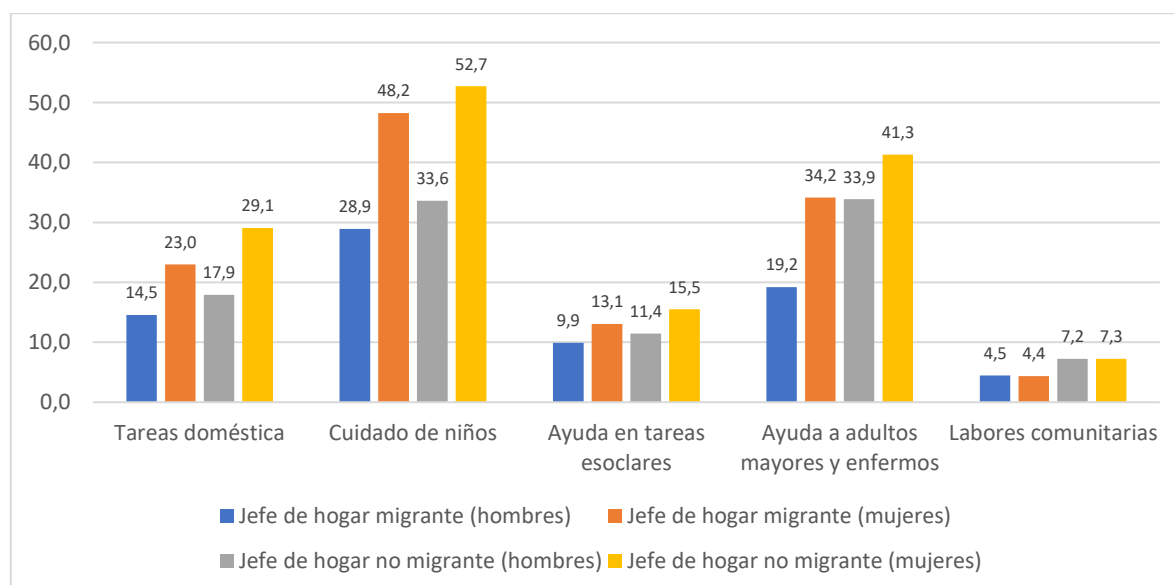
En la Figura 209 se muestra la cantidad y porcentaje de personas por sexo que contribuyen con ingresos al hogar, para hogares con jefe de hogar migrante y no migrante. Los porcentajes son similares para ambos grupos.

*Figura 209: Cantidad y porcentaje de personas mayores de edad que contribuyen a los ingresos del hogar por sexo (jefatura de hogar migrante y no migrante)*



En la Figura 210 se muestra la cantidad promedio de horas empleadas por adultos que viven en campamentos por sexo, para hogares con jefe de hogar migrante y no migrante. Se aprecia que las mujeres emplean en ambos grupos más horas a las diversas horas y las diferencias son similares en ambos grupos de hogares, aunque es mayor para la ayuda de adultos mayores y enfermos en los hogares con jefe migrante (diferencia de 25 horas) en comparación a hogares con jefe no migrante (diferencia de 7 horas).

*Figura 210: Promedio de horas empleadas por mayores de edad en diversas tareas por sexo (jefatura de hogar migrante y no migrante)*





En la Tabla 65 se muestra la cantidad y porcentaje de hogares que vinieron a Chile por violencia de género en su país de origen, para hogares con jefe migrante y no migrante. El porcentaje es más bien bajo para jefaturas de ambos sexos y para ambos grupos de hogares.

*Tabla 65: Cantidad y fracción de hogares que vinieron a Chile por violencia de género en su país de origen (jefatura de hogar migrante y no migrante)*

	Jefe de hogar migrante		Jefe de hogar no migrante	
	N	%	N	%
<b>Jefe de hogar masculina</b>	27	0,1%	28	0,1%
<b>Jefe de hogar femenino</b>	29	0,1%	30	0,1%

En las Tablas 66 se muestra la cantidad y porcentaje de hogares donde alguno de sus miembros ha sufrido discriminación por su sexo, para hogares con jefe migrante y no migrante. El porcentaje de hogares es más bien bajo para jefaturas de hogar de ambos sexos, aunque el porcentaje es levemente mayor para hogares con jefe femenino.

*Tabla 66: Cantidad y fracción de hogares donde alguno de sus miembros a sufrido discriminación por su sexo (jefatura de hogar migrante y no migrante)*

	Jefe de hogar migrante		Jefe de hogar no migrante	
	N	%	N	%
<b>Jefe de hogar masculina</b>	29	0,1%	39	0,1%
<b>Jefe de hogar femenino</b>	63	0,2%	100	0,4%

En la Tabla 67 se muestra la cantidad de personas pertenecientes a la comunidad LGTB+, en hogares con jefe de hogar migrante y no migrante.

*Tabla 67: Cantidad de personas de comunidad LGBTQ+ que viven en campamentos (jefatura de hogar migrante y no migrante)*

	Jefe de hogar migrante		Jefe de hogar no migrante	
	N	%	N	%
Gay/Lesbiana	31	0,15%	69	0,21%
Bisexual	17	0,08%	24	0,07%
Transexual	30	0,14%	41	0,13%
No binario	11	0,05%	23	0,07%
Sexo distinto entre jefe de hogar y cónyuge/pareja	94	0,44%	95	0,29%

En las Tablas 68 se muestra la cantidad y porcentaje de hogares que han sufrido discriminación por su orientación o identidad sexual, para hogares con jefe de hogar migrante y no migrante. Se aprecia que los porcentajes son bien bajos.

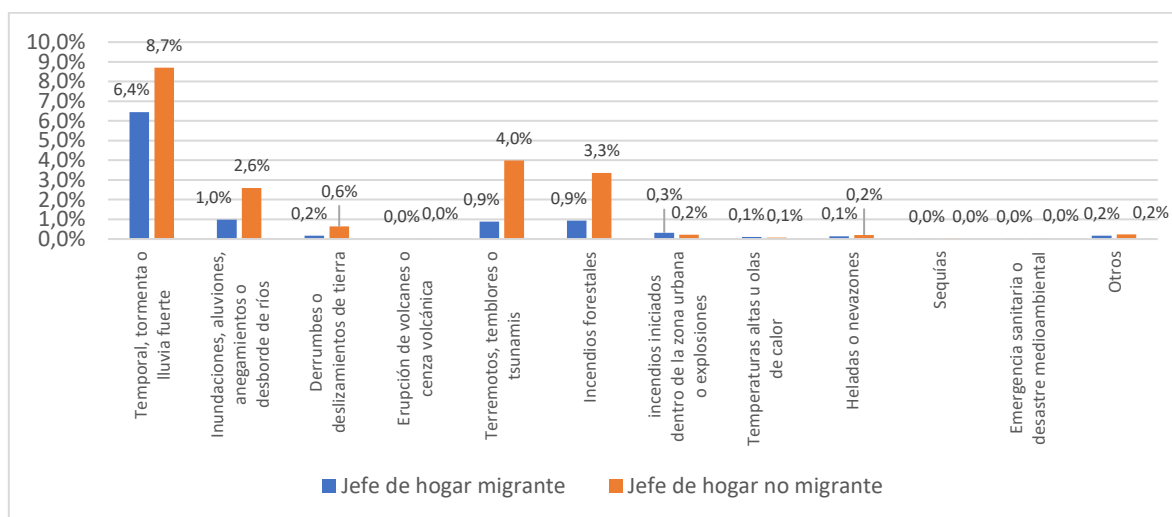
Tabla 68: Cantidad de hogares donde uno de sus miembros ha sufrido discriminación por su orientación o identidad sexual (jefatura de hogar migrante y no migrante)

	Jefe de hogar migrante		Jefe de hogar no migrante	
	N	%	N	%
<b>Hogares discriminados por orientación y/o identidad sexual</b>	21	0,2%	38	0,4%

#### Riesgo y cambio climático

En la Figura 211 se muestra el porcentaje de hogares que ha sufrido un desastre natural, para hogares con jefe de hogar migrante y no migrante. Se aprecia que un mayor porcentaje de hogares con jefe no migrante sufrió algún tipo de desastre natural respecto a su contraparte. Por ejemplo, un 8,7% de hogares con jefe no migrante sufrió algún temporal, tormenta o lluvia fuerte, mientras que este porcentaje es del 6,4% para los hogares con jefe migrante. También el porcentaje de hogares con jefe no migrante que han sufrido terremotos y temblores e incendios forestales es de 4% y 3,3% respectivamente. Para los hogares con jefe migrante estos porcentajes son de 0,9%.

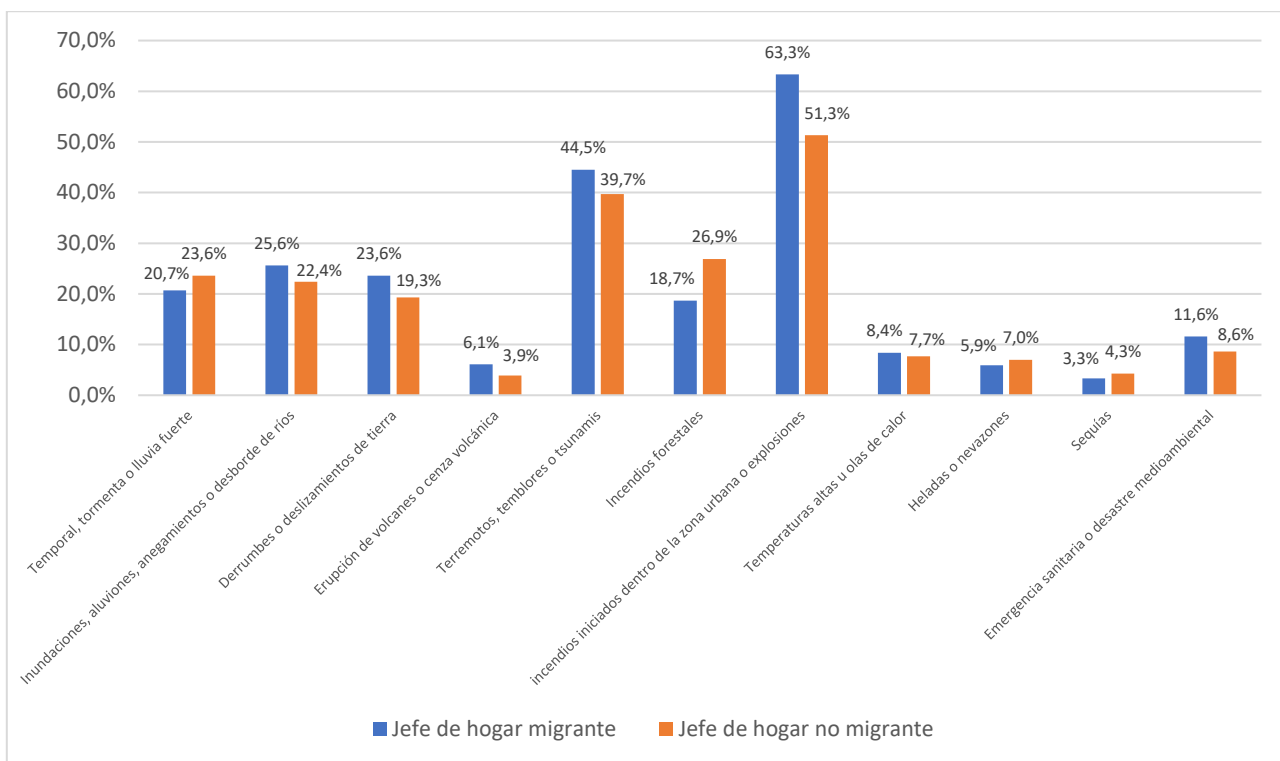
Figura 211: Cantidad de hogares que sufrieron desastres naturales en campamentos (jefatura de hogar migrante y no migrante)



Nota: Se incluyen catastros realizados por el MINVU (2021) y CEEL (2019).

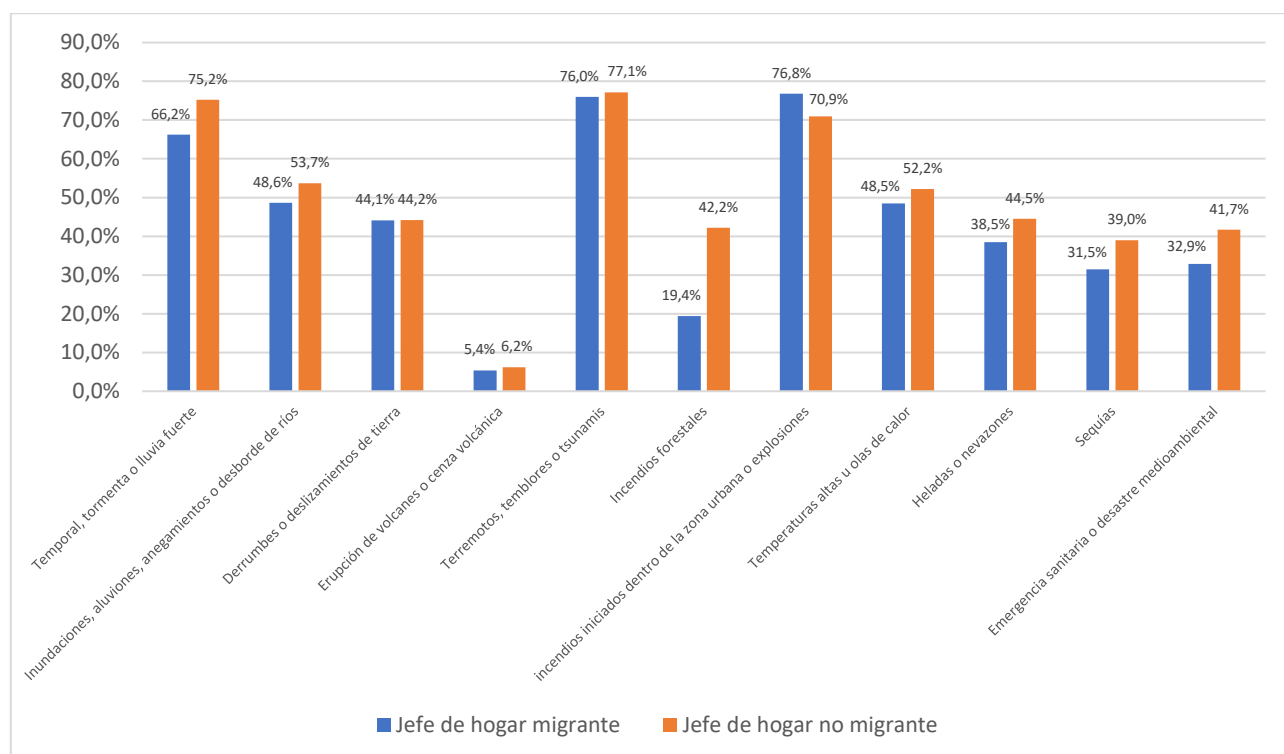
En la Figura 212 se muestra el porcentaje de hogares que perciben posibles daños estructurales en su vivienda en el caso de ocurrencia de un desastre natural, para hogares con jefe de hogar migrante y no migrante. Se aprecia distribuciones similares para ambos grupos.

*Figura 212: Fracción de hogares que perciben posibles daños estructurales en caso de ocurrencia de desastres (jefatura de hogar migrante y no migrante)*



En la Figura 213 se muestra la fracción de hogares que consideran probable la ocurrencia de desastres naturales, para hogares con jefe de hogar migrante y no migrante. Se aprecian distribuciones similares para ambos grupos, siendo la diferencia más destacable el porcentaje de hogares que considera probable la ocurrencia de incendios forestales. Un 19,5% de los hogares con jefe migrante cree que es probable este evento, mientras que un 42,3% de los hogares con jefe no migrante lo hace.

Figura 213: Fracción de hogares que consideran probable la ocurrencia de desastres naturales (jefatura de hogar migrante y no migrante)



#### f. Jefatura de hogar LGTB+

##### Caracterización jefatura de hogar LGTB+

En esta sección se considera solo los hogares catastrados por el CEEL en 2021, pues en cuestionario anterior no se pregunta por identidad LGTB+. En las Tablas 69 y 70 se presenta información demográfica de la población que viven en campamentos, para hogares con y sin, un(a) jefe(a) de hogar perteneciente a la comunidad LGTB+, respectivamente. Se observa que la fracción de mujeres (cerca al 50% y levemente mayor para hogares con jefatura de hogar LGTB+) y pueblos originarios (cerca al 13%) es similar en ambos grupos. Al mismo tiempo, se aprecia que la proporción de extranjeros y afrodescendientes es menor para hogares con jefatura de hogar LGTB+ (5,3 y 2,8 puntos porcentuales, respectivamente). Finalmente, la edad promedio es ligeramente mayor para dichos hogares (con jefatura de hogar LGTB+).

Tabla 69: Caracterización sociodemográfica de población que vive en campamentos (jefatura de hogar LGTBQ+)

Región	Total				
	Fracción mujeres	Promedio Edad	Fracción extranjeros	Fracción Pueblos Originarios	Fracción Afrodescendientes
Arica y Parinacota	37,0%	36,04	6,5%	21,7%	2,2%
Tarapacá	50,6%	25,79	67,5%	19,2%	1,1%
Antofagasta	64,7%	31,18	61,8%	2,9%	17,6%
Atacama	50,0%	27,89	58,3%	19,4%	13,9%

Región	Fracción mujeres	Promedio Edad	Total		
			Fracción extranjeros	Fracción Pueblos Originarios	Fracción Afrodescendientes
Coquimbo	0,0%	51,75	0,0%	0,0%	0,0%
Valparaíso	51,6%	27,03	15,1%	8,4%	0,0%
Metropolitana	48,3%	26,88	58,6%	5,3%	2,8%
O'Higgins	37,5%	33,50	0,0%	25,0%	0,0%
Biobío	61,4%	25,11	3,5%	14,0%	0,0%
Araucanía	52,9%	25,43	14,3%	22,9%	14,3%
Los Ríos	45,0%	24,15	10,0%	55,0%	0,0%
Los Lagos	56,5%	33,09	21,7%	13,0%	13,0%
<b>Total</b>	<b>50,3%</b>	<b>27,22</b>	<b>42,5%</b>	<b>12,8%</b>	<b>3,3%</b>

*Tabla 70: Caracterización sociodemográfica de población que vive en campamentos (jefatura de hogar no LGBTQ+)*

Región	Fracción mujeres	Promedio Edad	Total		
			Fracción extranjeros	Fracción Pueblos Originarios	Fracción Afrodescendientes
Arica y Parinacota	50,6%	28,11	19,7%	29,9%	1,0%
Tarapacá	50,1%	25,71	66,6%	19,4%	1,9%
Antofagasta	51,2%	27,19	74,6%	6,3%	11,7%
Atacama	48,7%	27,02	56,5%	22,4%	3,1%
Coquimbo	47,2%	28,26	9,4%	3,8%	0,0%
Valparaíso	48,5%	27,77	22,6%	7,6%	3,6%
Metropolitana	49,0%	26,30	61,9%	6,4%	10,4%
O'Higgins	44,7%	30,19	34,2%	16,0%	4,5%
Maule	49,6%	33,76	5,1%	8,9%	0,0%
Biobío	51,9%	26,44	7,1%	14,6%	0,0%
Araucanía	49,5%	24,50	15,6%	30,2%	6,3%
Los Ríos	46,9%	27,19	8,3%	34,6%	1,8%
Los Lagos	48,3%	27,36	9,9%	44,1%	5,2%
Magallanes	47,3%	27,39	64,3%	16,1%	4,5%
<b>Total</b>	<b>49,3%</b>	<b>26,62</b>	<b>48,0%</b>	<b>12,8%</b>	<b>6,1%</b>

En las Tablas 71 y 72 se muestra información demográfica de los(as) jefes(as) de hogar en campamentos, para hogares con y sin, un(a) jefe(a) de hogar perteneciente a la comunidad LGBTQ+, respectivamente. Se observa que la fracción de pueblos originarios (cercana al 13%, y levemente menor para hogares con jefatura de hogar LGBTQ+) es similar para ambos grupos. Al mismo tiempo, se aprecia que la proporción de extranjeros, afrodescendientes y la edad promedio es menor para hogares con jefatura de hogar LGBTQ+ (9,9 puntos porcentuales, 2,9

puntos porcentuales y 1,93 años, respectivamente). Finalmente, el porcentaje de mujeres es mayor para dichos hogares (2,3 puntos porcentuales en hogares con jefatura de hogar LGTB+).

*Tabla 71: Caracterización sociodemográfica de jefes de hogar en campamentos (jefatura hogar LGTB+)*

Región	Fracción mujeres	Promedio Edad	Total		
			Fracción extranjeros	Fracción Pueblos Originarios	Fracción Afrodescendientes
Arica y Parinacota	36,8%	39,68	5,3%	21,1%	5,3%
Tarapacá	50,6%	36,43	73,4%	21,5%	2,5%
Antofagasta	63,6%	39,91	63,6%	9,1%	18,2%
Atacama	41,7%	35,50	50,0%	16,7%	8,3%
Coquimbo	0,0%	69,00	0,0%	0,0%	0,0%
Valparaíso	48,8%	35,14	17,4%	8,1%	0,0%
Metropolitana	47,8%	36,92	66,4%	8,0%	3,5%
O'Higgins	66,7%	39,33	0,0%	33,3%	0,0%
Biobío	70,0%	31,85	5,0%	15,0%	0,0%
Araucanía	60,7%	33,50	10,7%	17,9%	7,1%
Los Ríos	50,0%	35,83	16,7%	0,0%	0,0%
Los Lagos	45,5%	40,00	27,3%	18,2%	9,1%
<b>Total</b>	<b>50,4%</b>	<b>36,27</b>	<b>43,7%</b>	<b>13,1%</b>	<b>3,3%</b>

*Tabla 72: Caracterización sociodemográfica de jefes de hogar en campamentos (jefatura hogar no LGTB+)*

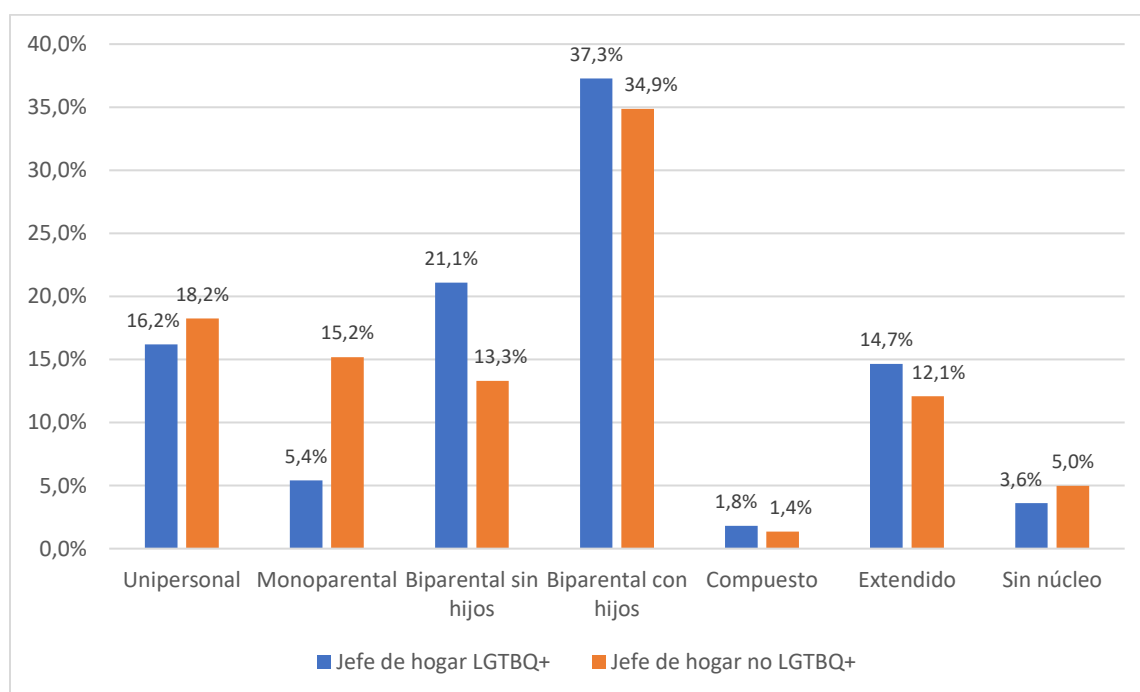
Región	Fracción mujeres	Promedio Edad	Total		
			Fracción extranjeros	Fracción Pueblos Originarios	Fracción Afrodescendientes
Arica y Parinacota	48,8%	40,671	22,6%	27,9%	1,2%
Tarapacá	49,7%	37,996	73,3%	22,1%	2,4%
Antofagasta	56,2%	38,119	83,7%	8,4%	13,7%
Atacama	47,9%	37,311	63,7%	23,8%	3,4%
Coquimbo	48,3%	40,326	5,6%	3,4%	0,0%
Valparaíso	45,7%	38,955	24,2%	8,4%	3,5%
Metropolitana	47,0%	37,842	73,9%	6,6%	10,5%
O'Higgins	31,8%	43,251	35,2%	18,4%	5,0%
Maule	41,0%	47,133	6,0%	6,0%	0,0%
Biobío	57,9%	38,397	5,4%	15,1%	0,0%
Araucanía	51,8%	35,604	15,4%	29,7%	6,9%
Los Ríos	42,9%	39,044	9,8%	37,1%	1,5%
Los Lagos	49,1%	38,339	11,8%	43,6%	5,0%

Magallanes	65,8%	38,395	65,8%	18,4%	5,3%
<b>Total</b>	<b>48,1%</b>	<b>38,196</b>	<b>53,6%</b>	<b>13,8%</b>	<b>6,2%</b>

### Composición del hogar

En la Figura 214 se muestra información sobre la distribución de los hogares que viven en campamentos por tipo de hogar, para hogares con y sin, un(a) jefe(a) de hogar perteneciente a la comunidad LGBTQ+. Se aprecia que hay diferencias notorias en la proporción de hogares monoparentales, 5,4% para hogares LGBTQ+ y 15,2% para hogares no LGBTQ+

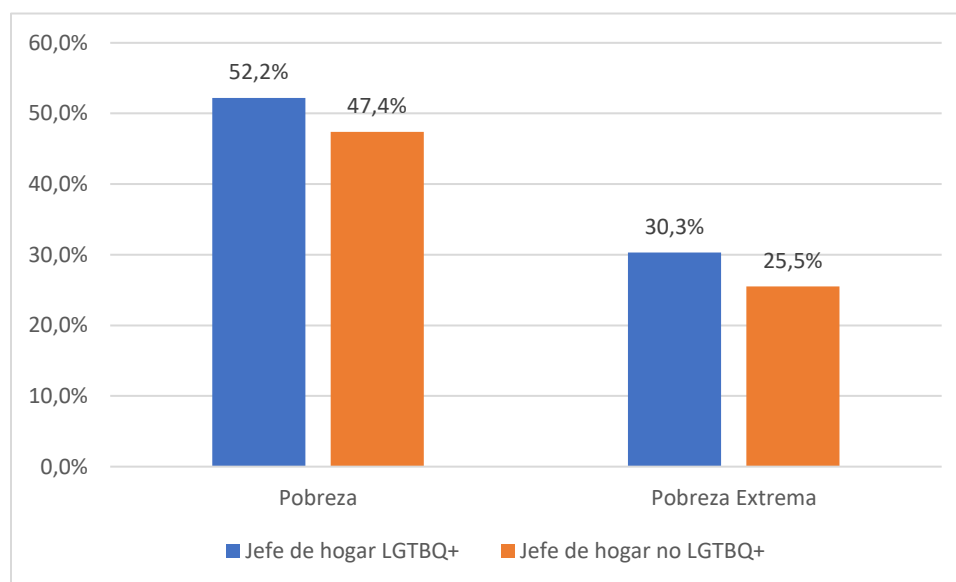
*Figura 214: Cantidad de hogares en campamentos por tipo de hogar (jefatura de hogar LGBTQ+ y no LGBTQ+)*



### Pobreza por ingresos

En la Figura 215 se presenta la fracción de hogares que se encuentran bajo la línea de la pobreza y pobreza extrema, para hogares con y sin, un(a) jefe(a) de hogar perteneciente a la comunidad LGBTQ+. Para los hogares con jefatura LGBTQ+ se aprecia una mayor proporción en situación de pobreza y pobreza extrema, siendo 4,8 puntos porcentuales y 4,8 puntos porcentuales más que aquellos con jefatura no LGBTQ+, respectivamente.

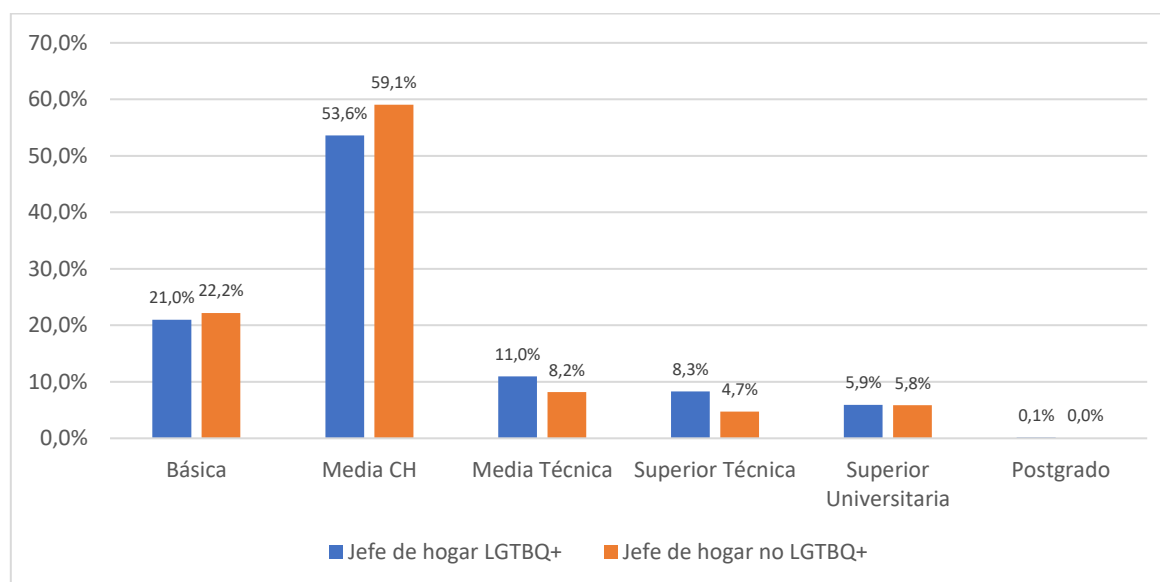
*Figura 215: Fracción de hogares en campamentos bajo la línea de pobreza (jefatura de hogar LGTBQ+ y no LGTBQ+)*



#### Pobreza multidimensional

En la Figura 216 se presenta la distribución de mayores de edad con algún nivel de educación, para hogares con y sin, un(a) jefe(a) de hogar perteneciente a la comunidad LGTB+. Se aprecia una distribución similar para ambos grupos.

*Figura 216: Cantidad de personas que viven en campamentos según nivel educacional (jefatura de hogar LGTBQ+ y no LGTBQ+)*

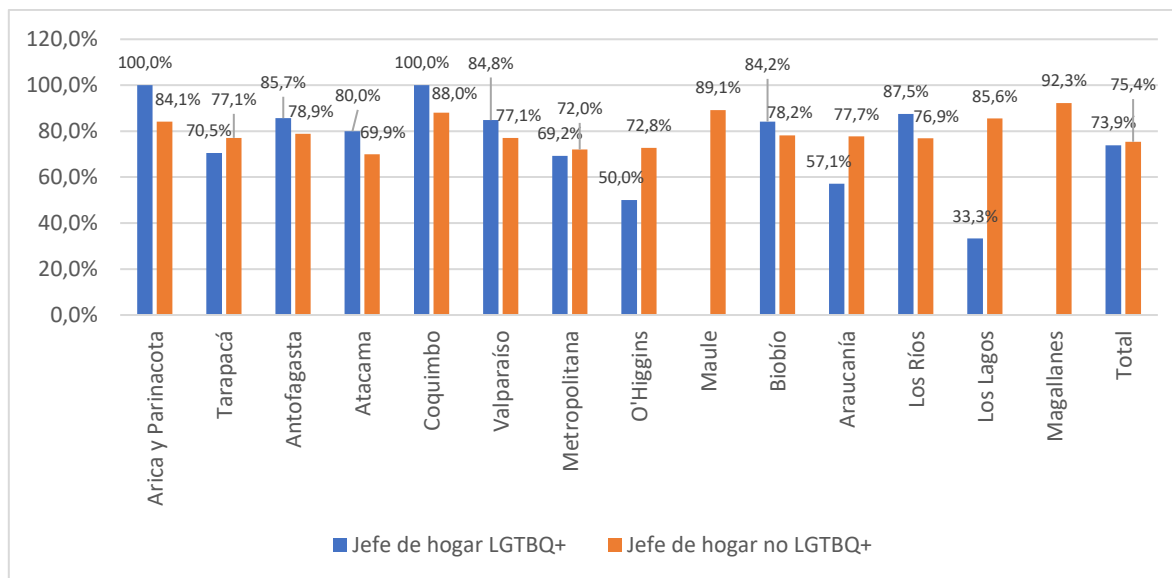


En la Figura 217 se muestra información sobre la asistencia a establecimientos educacionales de menores que viven en campamentos, para hogares con y sin, un(a) jefe(a) de hogar perteneciente



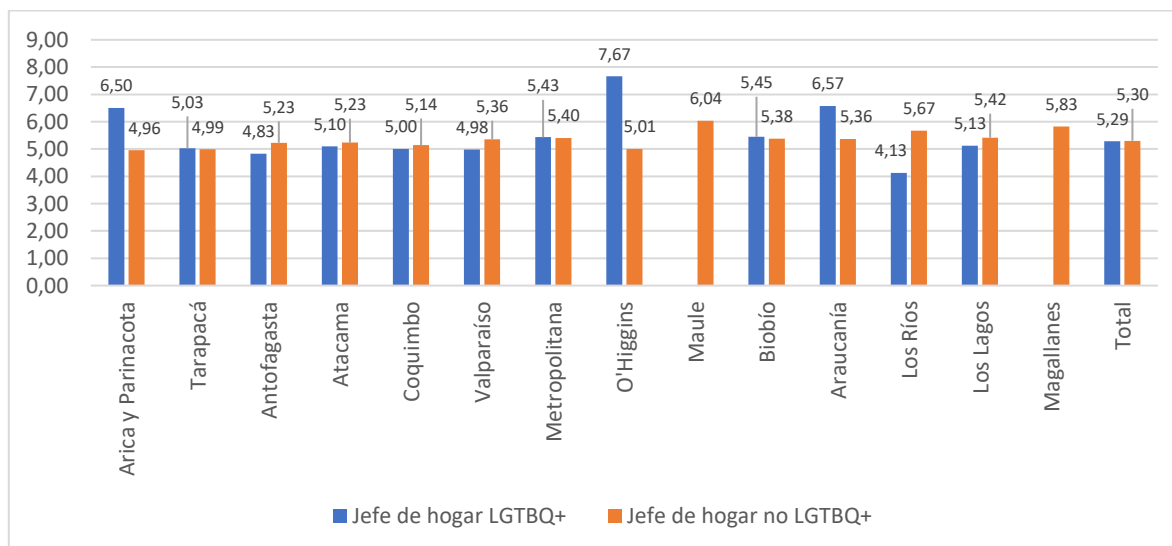
a la comunidad LGBTQ+. Los hogares con jefatura LGBTQ+ presentan un menor porcentaje de asistencia (1,5 puntos porcentuales menos) que aquellos con jefatura no LGBTQ+.

*Figura 217: % de menores de edad que asisten a un establecimiento educacional (jefatura de hogar LGBTQ+ y no LGBTQ+)*



En la Figura 218 se muestra los años de escolaridad promedio, para hogares con y sin, un(a) jefe(a) de hogar perteneciente a la comunidad LGBTQ+. Ambos grupos presentan una escolaridad promedio similar (5,3 años), siendo ligeramente inferior (0,014 años) para hogares con jefatura LGBTQ+.

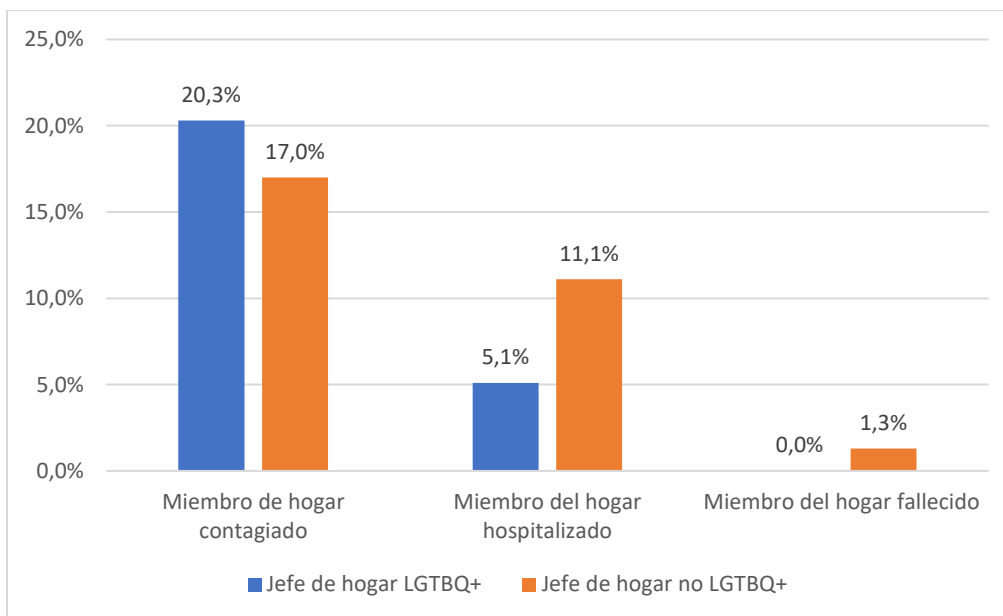
*Figura 218: Promedio de años de escolaridad (jefatura de hogar LGBTQ+ y no LGBTQ+)*



En la Figura 219 se muestra información sobre los contagios de COVID-19, para hogares con y sin, un(a) jefe(a) de hogar perteneciente a la comunidad LGBTQ+. Para hogares con jefatura LGBTQ+ se aprecia una menor tasa de hospitalización y fallecimientos (6 puntos porcentuales y 1,3 puntos porcentuales menos que hogares con jefatura no LGBTQ+, respectivamente). Además, se observa una

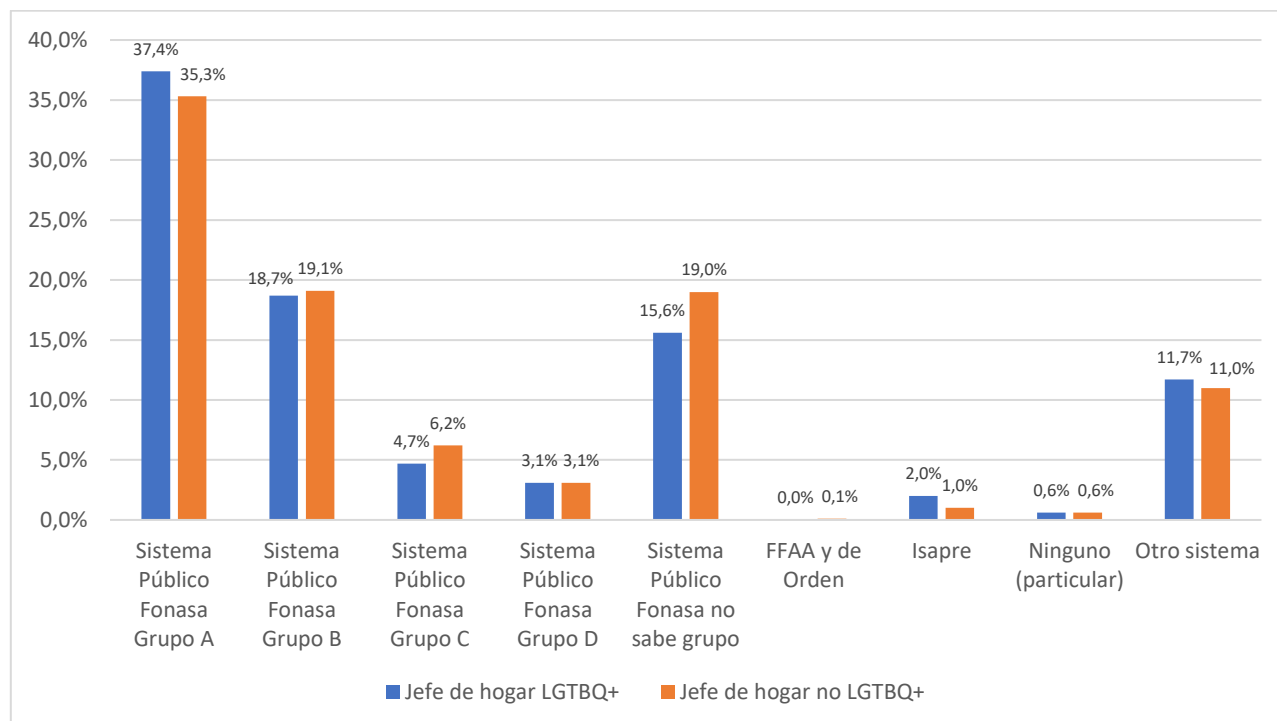
situación similar en el porcentaje de miembros del hogar contagiado, siendo ligeramente superior para el caso con jefatura LGTB+ (3,2 puntos porcentuales mayor que hogares con jefatura no LGTB+).

*Figura 219: Hogares y contagios de COVID (jefatura de hogar LGTBQ+ y no LGTBQ+)*



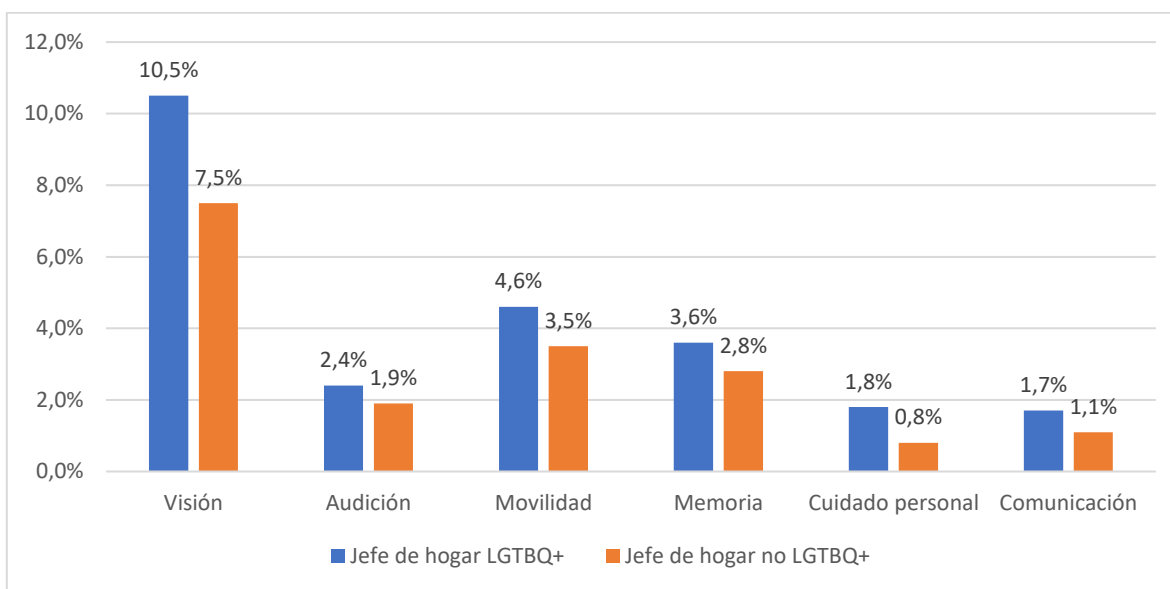
En la Figura 220 se muestra información sobre la distribución de afiliación a distintos sistemas previsionales de salud, para hogares con y sin, un(a) jefe(a) de hogar perteneciente a la comunidad LGTB+. Se aprecia una distribución similar en ambos grupos.

*Figura 220: Afiliación a sistema previsional de salud (jefatura de hogar LGTBQ+ y no LGTBQ+)*



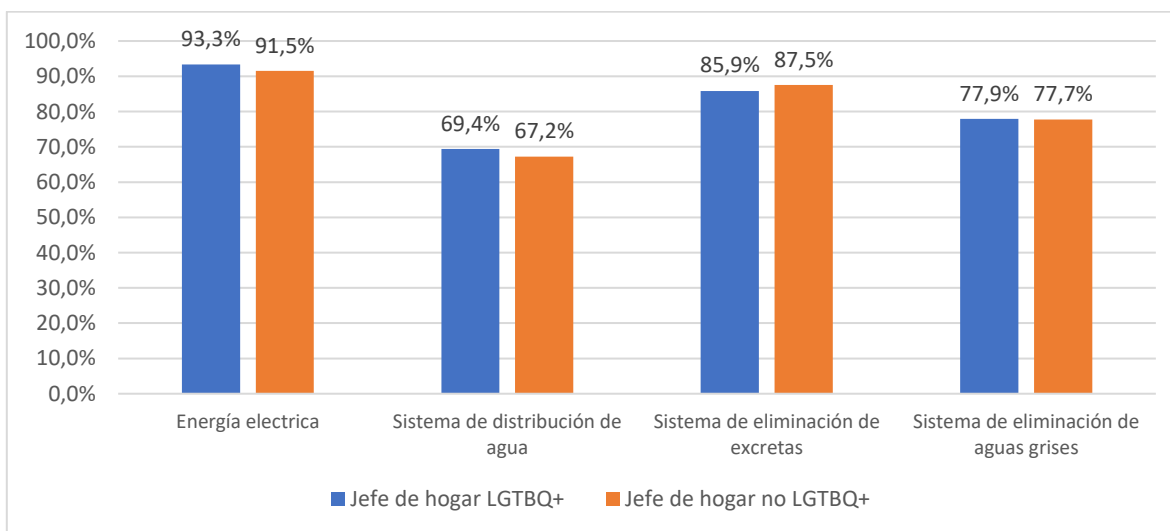
En la Figura 221 se muestra el porcentaje de personas que vive en campamentos que sufre algún tipo de discapacidad, para hogares con y sin, un(a) jefe(a) de hogar perteneciente a la comunidad LGTB+. Se aprecia una distribución similar entre ambos grupos, pero aquellos hogares con jefatura LGTB+ muestran, de manera persistente (en todos los tipos de discapacidad), una mayor proporción de personas en dicha situación.

*Figura 221: Fracción de personas con alguna discapacidad (jefatura de hogar LGTBQ+ y no LGTBQ+)*



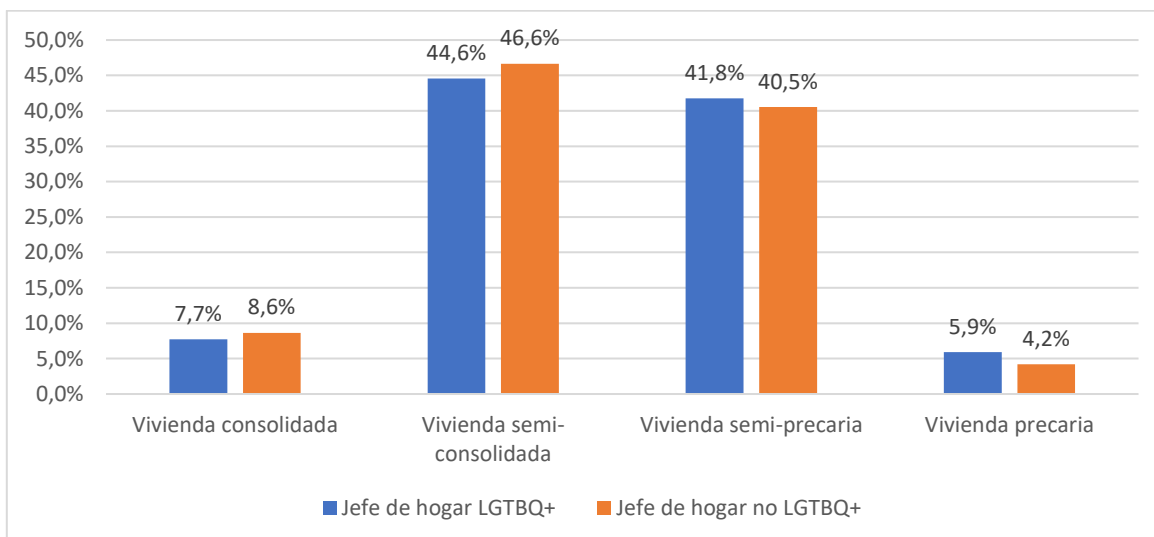
En la Figura 222 se muestra información de la capacidad de hogares que tiene acceso a servicios básicos, para hogares con y sin, un(a) jefe(a) de hogar perteneciente a la comunidad LGTB+. Los porcentajes de acceso a servicios básicos son similares para ambos grupos.

*Figura 222: Cantidad de hogares con acceso a servicios básicos (jefatura de hogar LGTBQ+ y no LGTBQ+)*



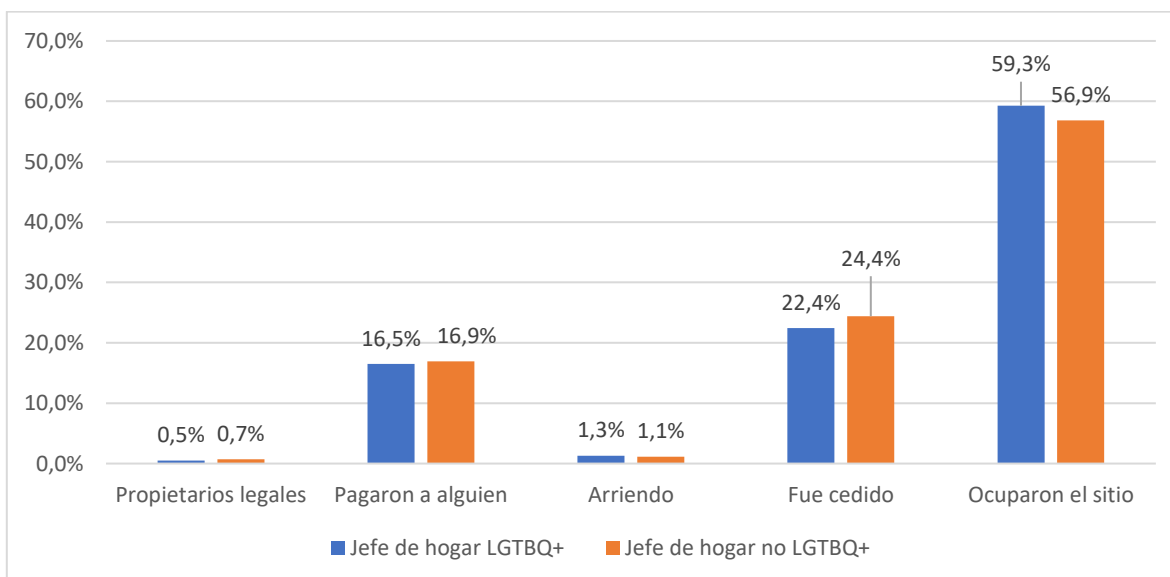
En la Figura 223 se muestra la distribución de hogares según tipo de vivienda, para hogares con y sin, un(a) jefe(a) de hogar perteneciente a la comunidad LGTB+. Si bien los porcentajes son similares para ambos grupos, se puede destacar que los hogares con jefatura LGTB+ viven en hogares más precarizados que su contraparte. Un 47,7% de los primeros viven en viviendas semi-precarias o precarias, mientras que este valor es del 44,7% para los hogares con jefatura no LGTB+.

*Figura 223: Cantidad de hogares por tipo de vivienda (jefatura de hogar LGTBQ+ y no LGTBQ+)*



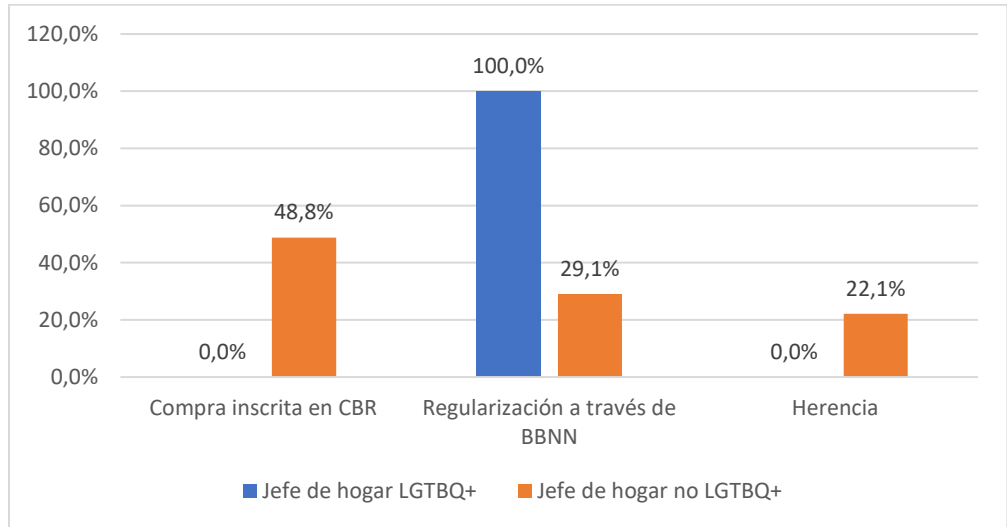
En la Figura 224 se muestra el porcentaje de hogares según situación de ocupación del sitio, para hogares con y sin, un(a) jefe(a) de hogar perteneciente a la comunidad LGTB+. Se aprecia una distribución similar para ambos grupos.

*Figura 224: Hogares según situación de ocupación del sitio (jefatura de hogar LGTBQ+ y no LGTBQ+)*



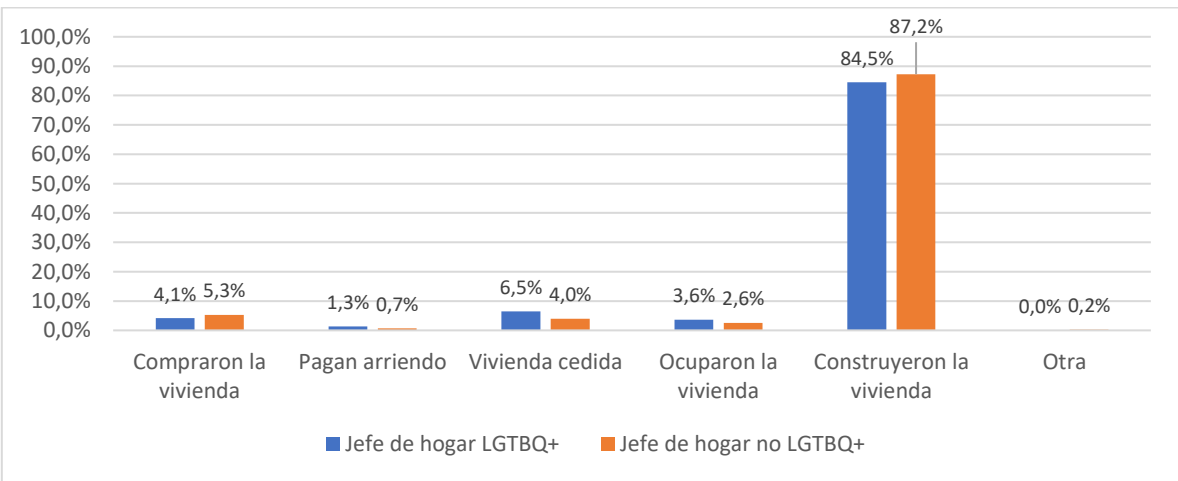
En la Figura 225 se presenta la distribución de hogares propietarios de sus sitios según su método de obtención, para hogares con y sin, un(a) jefe(a) de hogar perteneciente a la comunidad LGBTQ+. Los hogares con jefatura LGBTQ+ son totalmente regularizados a través de Bienes Nacionales, mientras que su contraparte lo obtiene, comúnmente, mediante la compra inscrita en el Conservador de Bienes Raíces.

*Figura 225: Hogares según método de obtención del sitio (jefatura de hogar LGBTQ+ y no LGBTQ+)*



En la Figura 226 se muestra el porcentaje de hogares según situación de ocupación de vivienda, para hogares con y sin, un(a) jefe(a) de hogar perteneciente a la comunidad LGBTQ+. Si bien la distribución es similar, los hogares con jefatura LGBTQ+ presentan una mayor proporción de arriendo (0,6 puntos porcentuales más que su contraparte), vivienda cedida (1,5 puntos porcentuales más que su contraparte) y ocupación de vivienda (1 punto porcentual más que su contraparte).

*Figura 226: Hogares según situación de ocupación de vivienda (jefatura de hogar LGBTQ+ y no LGBTQ+)*



En las Tablas 73 y 74 se muestra información laboral, para hogares con y sin, un(a) jefe(a) de hogar perteneciente a la comunidad LGBTQ+, respectivamente. Los hogares con jefatura LGBTQ+ presentan

una mayor tasa de participación (2,1 puntos porcentuales más que su contraparte) y ocupación (0,8 puntos porcentuales más que su contraparte).

*Tabla 73: Participación laboral, desocupación y ocupación de población que vive en campamentos (jefatura de hogar LGBTQ+)*

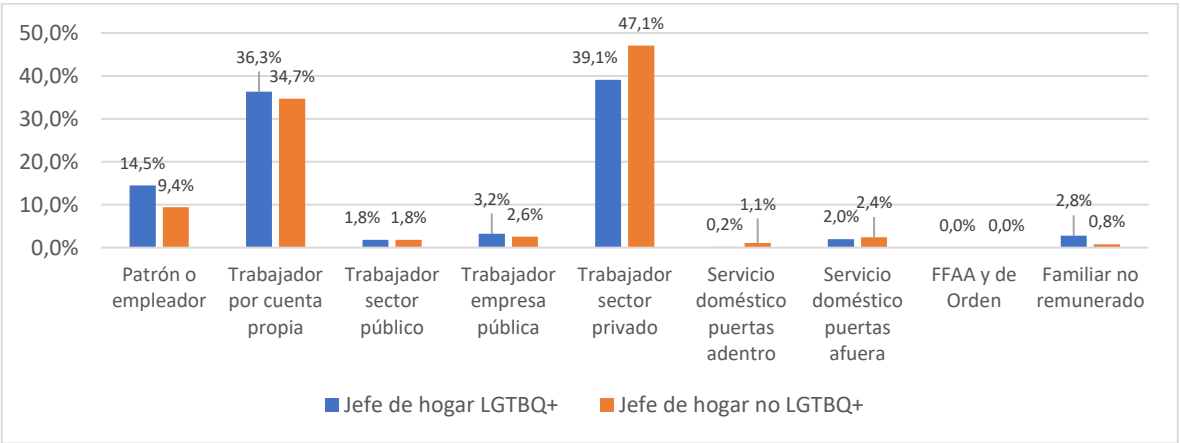
Región	PET	Tasa de Participación	Tasa de Desocupación	Tasa de Ocupación
Arica y Parinacota	41	70,7%	3,4%	96,6%
Tarapacá	193	72,0%	3,6%	96,4%
Antofagasta	28	78,6%	0,0%	100,0%
Atacama	28	85,7%	29,2%	70,8%
Coquimbo	3	66,7%	0,0%	100,0%
Valparaíso	170	74,7%	6,3%	93,7%
Metropolitana	259	78,0%	7,4%	92,6%
O'Higgins	7	71,4%	0,0%	100,0%
Biobío	42	50,0%	4,8%	95,2%
Araucanía	52	76,9%	2,5%	97,5%
Los Ríos	12	75,0%	0,0%	100,0%
Los Lagos	20	80,0%	0,0%	100,0%
<b>Total</b>	<b>855</b>	<b>74,4%</b>	<b>6,0%</b>	<b>94,0%</b>

*Tabla 74: Participación laboral, desocupación y ocupación de población que vive en campamentos (jefatura de hogar no LGBTQ+)*

Región	PET	Tasa de Participación	Tasa de Desocupación	Tasa de Ocupación
Arica y Parinacota	925	67,6%	4,6%	95,4%
Tarapacá	7.966	70,5%	4,0%	96,0%
Antofagasta	1.371	77,5%	9,0%	91,0%
Atacama	2.048	74,4%	11,8%	88,2%
Coquimbo	163	76,1%	1,6%	98,4%
Valparaíso	8.772	69,7%	6,5%	93,5%
Metropolitana	17.414	72,4%	7,6%	92,4%
O'Higgins	389	86,9%	4,7%	95,3%
Maule	186	64,0%	2,5%	97,5%
Biobío	1.788	65,6%	11,1%	88,9%
Araucanía	1.382	71,2%	7,8%	92,2%
Los Ríos	358	75,1%	5,2%	94,8%
Los Lagos	1.248	64,3%	2,7%	97,3%
Magallanes	79	79,7%	11,1%	88,9%
<b>Total</b>	<b>44.089</b>	<b>71,3%</b>	<b>6,8%</b>	<b>93,2%</b>

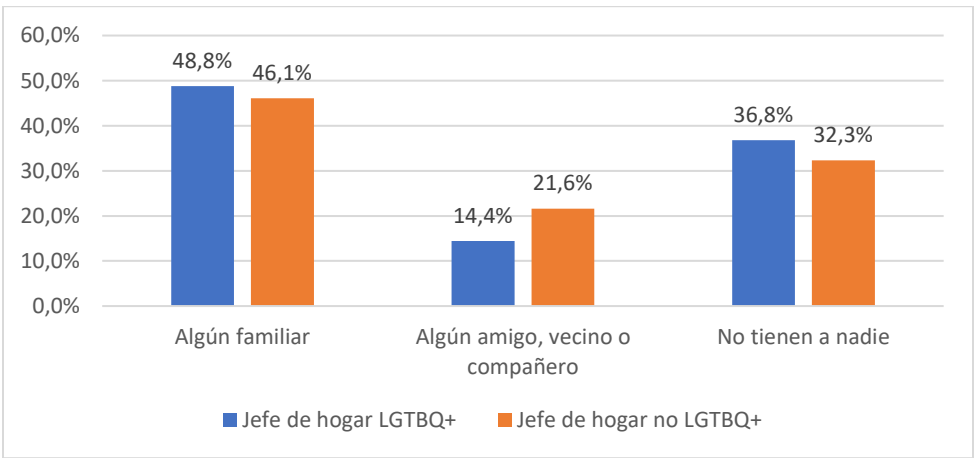
En la Figura 227 se muestra la distribución de ocupados según tipo de ocupación, para hogares con y sin, un(a) jefe(a) de hogar perteneciente a la comunidad LGTB+. La distribución es similar entre ambos grupos, sin embargo, los hogares con jefatura LGTB+ son más propensos a tener trabajos por cuenta propia (36,3% versus 34,7% de su contraparte) y empleadores (14,5% versus 9,4% de su contraparte) que hogares con jefatura no LGTB+.

Figura 227: Tipo de ocupación (jefatura de hogar LGTBQ+ y no LGTBQ+)



En la Figura 228 se muestra información sobre a quién acudirían primero los hogares que viven en campamentos en caso de una emergencia, para hogares con y sin, un(a) jefe(a) de hogar perteneciente a la comunidad LGTB+. Una mayor proporción de hogares con jefatura LGTB+ acudiría a un familiar, un 48,8%, en comparación a los hogares con jefatura no LGTB+, un 46,1%. Por otro lado, un 14,4% de los hogares con jefatura LGTB+ acudirían a un amigo o vecino, mientras que un 21,6% de los hogares con jefatura no LGTB+ lo harían. Por último, un 36,8% de los hogares con jefatura LGTB+ no tienen a nadie a quien acudir, mientras que un 32,3% de los hogares con jefatura no LGTB+ les ocurre lo mismo.

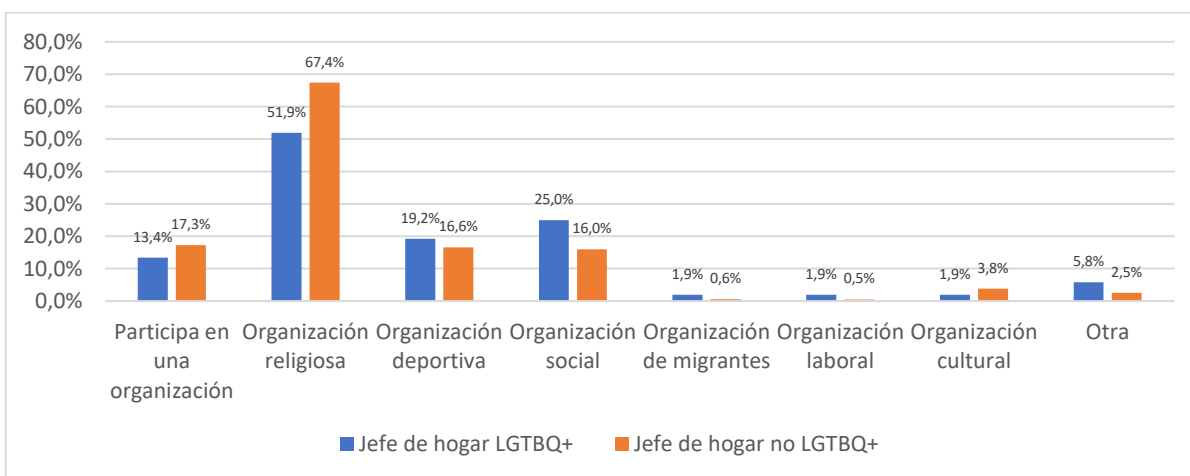
Figura 228: Hogares con redes de apoyo (jefatura de hogar LGTBQ+ y no LGTBQ+)



En la Figura 229 se muestra la proporción de hogares que participan en alguna organización, para hogares con y sin, un(a) jefe(a) de hogar perteneciente a la comunidad LGTB+, respectivamente. Un

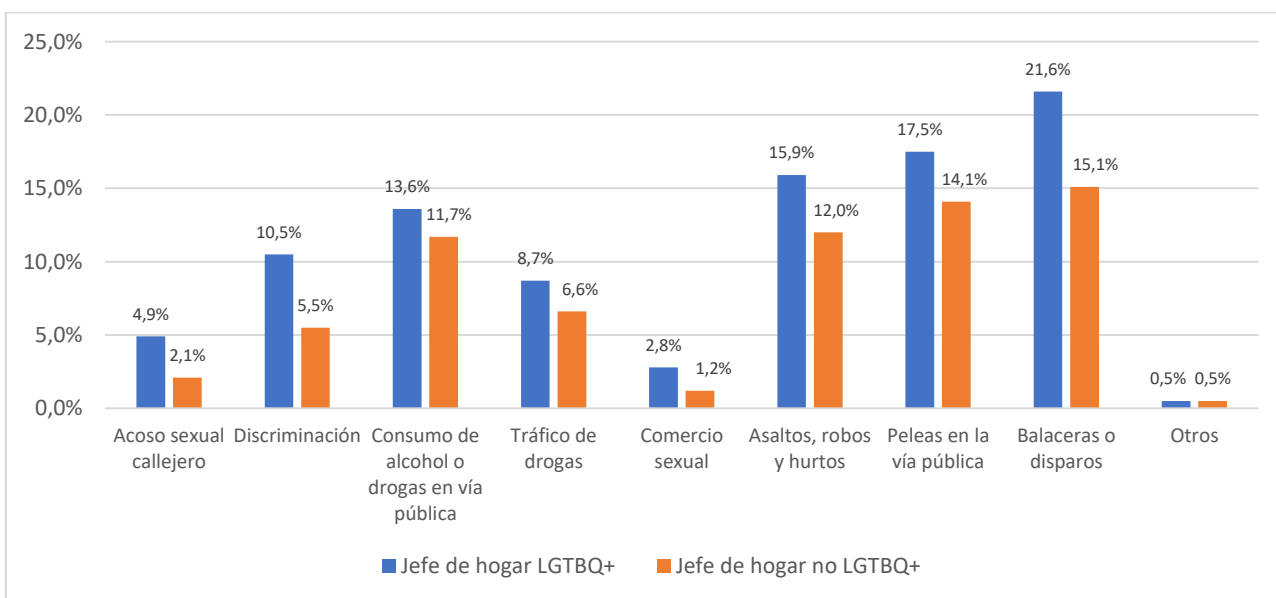
13,4% de los hogares con jefatura LGTB+ participa en una organización, mientras que un 17,3% de los hogares con jefatura no LGTB+ lo hace. Los hogares con jefatura LGTB+ participan principalmente en organizaciones religiosas (51,9%), sociales (25%) y deportivas (19,2%), mientras que los hogares con jefatura no LGTB+ se concentran principalmente en organizaciones religiosas (67,4%), pues en organizaciones deportivas y sociales solo participan un 16,6% y 16,0%, respectivamente.

*Figura 229: Fracción de hogares que participa en una organización (jefatura de hogar LGTBQ+ y no LGTBQ+)*



En la Figura 230 se muestra el porcentaje de hogares que ha presenciado algún tipo de delito, para hogares con y sin, un(a) jefe(a) de hogar perteneciente a la comunidad LGTB+. Se aprecia que en general, una mayor fracción de los hogares con jefatura LGTB+ han presenciado delitos, en comparación a hogares con jefatura no LGTB+.

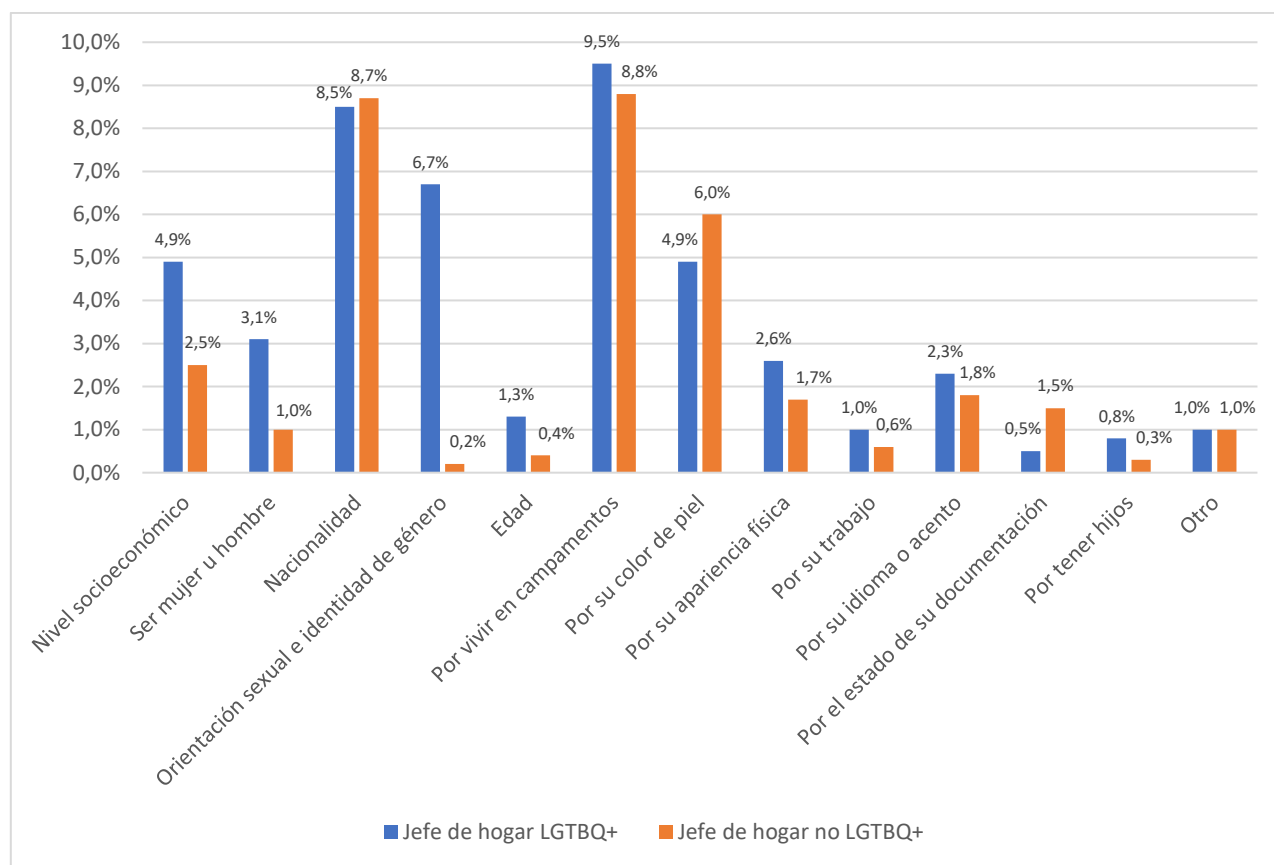
*Figura 230: Hogares y presencia de delitos (jefatura de hogar LGTBQ+ y no LGTBQ+)*





En la Figura 231 se muestra el porcentaje de hogares que ha sufrido algún tipo de discriminación, para hogares con y sin, un(a) jefe(a) de hogar perteneciente a la comunidad LGBTQ+. Los hogares con jefatura LGBTQ+ son más propensos a ser discriminados por su orientación sexual (6,7% versus 0,2% de hogares con jefatura no LGBTQ+), nivel socioeconómico (4,9% versus 2,5% de hogares con jefatura no LGBTQ+), género/sexo (3,1% versus 1% de hogares con jefatura no LGBTQ+) y apariencia física (2,6% versus 1,7% de hogares con jefatura no LGBTQ+).

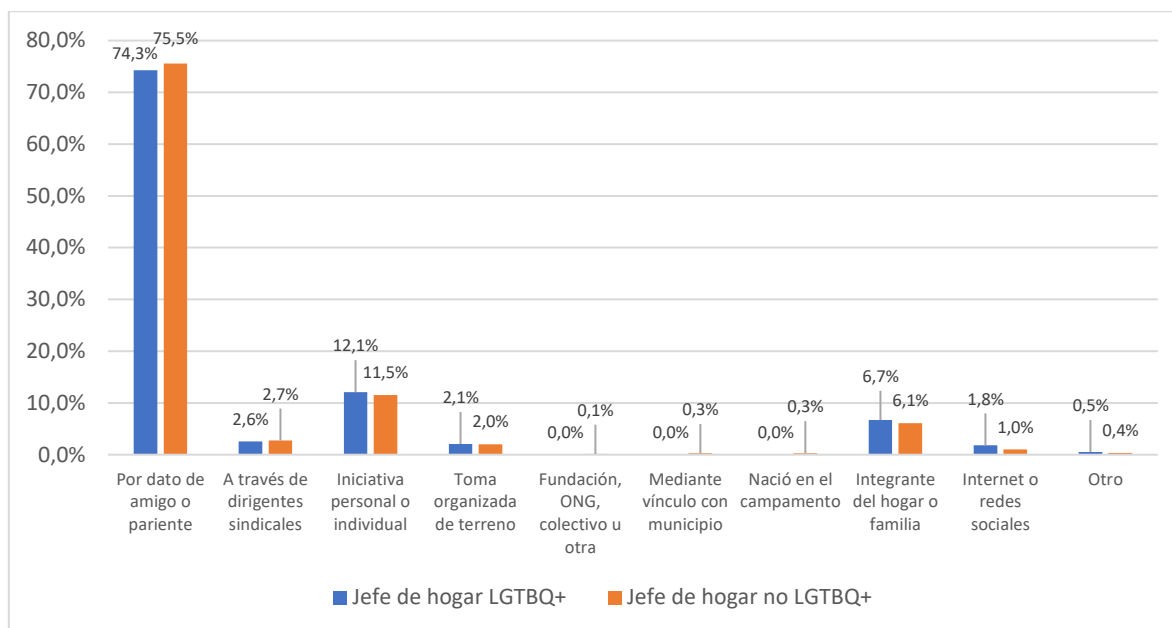
*Figura 231: Hogares que han sufrido discriminación (jefatura de hogar LGBTQ+ y no LGBTQ+)*



### Trayectoria y expectativas

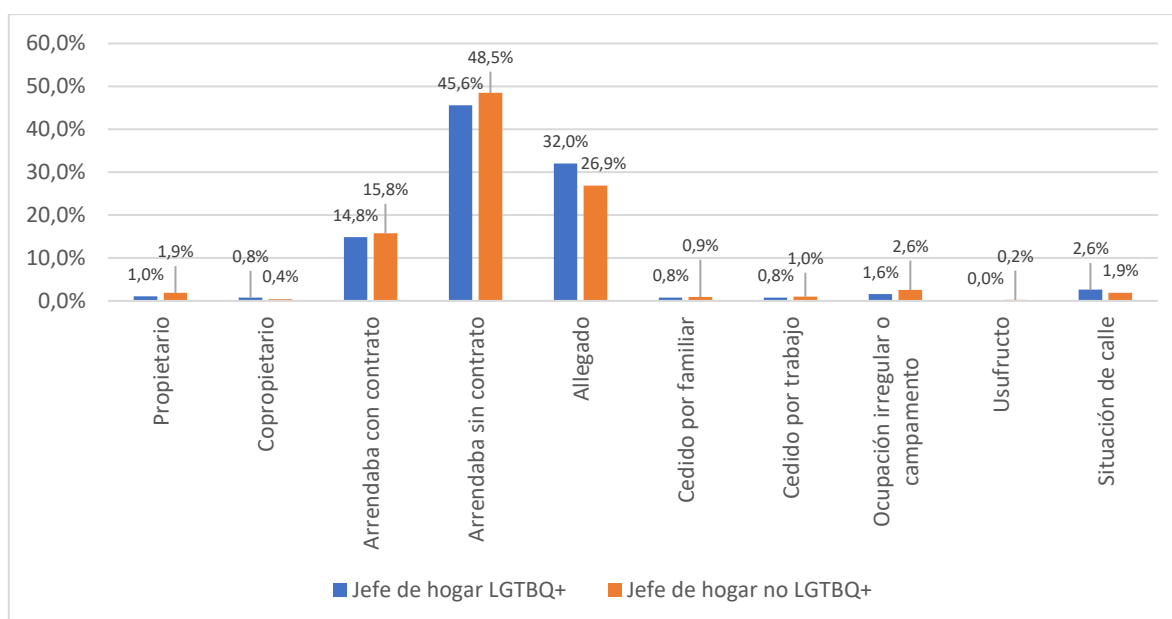
En la Figura 232 se muestra la distribución de hogares según forma de conocer o llegar al campamento, para hogares con y sin, un(a) jefe(a) de hogar perteneciente a la comunidad LGBTQ+. Las distribuciones son similares para ambos grupos.

*Figura 232: Hogares según forma de conocer o llegar al campamento (jefatura de hogar LGBTQ+ y no LGBTQ+)*



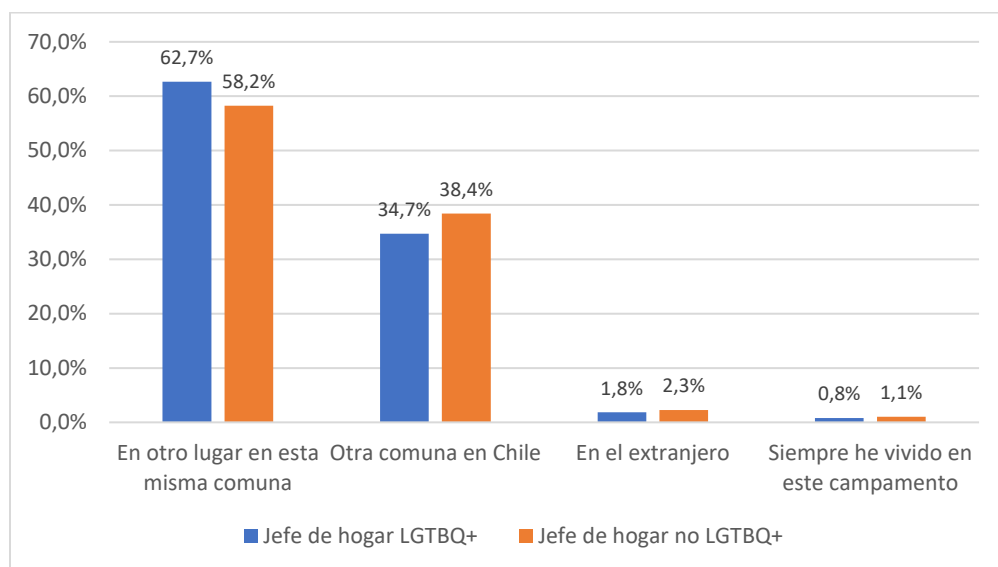
En la Figura 233 se muestra la distribución de hogares según situación habitacional previa, para hogares con y sin, un(a) jefe(a) de hogar perteneciente a la comunidad LGBTQ+. Se aprecia una distribución similar, sin embargo, los hogares con jefatura LGBTQ+ presentan una mayor proporción de allegados (32% versus un 26,9% de hogares con jefatura no LGBTQ+) y una menor fracción de arrendatarios (60,4% versus un 64,3% de hogares con jefatura no LGBTQ+).

*Figura 233: Hogares por situación habitacional previa (jefatura de hogar LGBTQ+ y no LGBTQ+)*



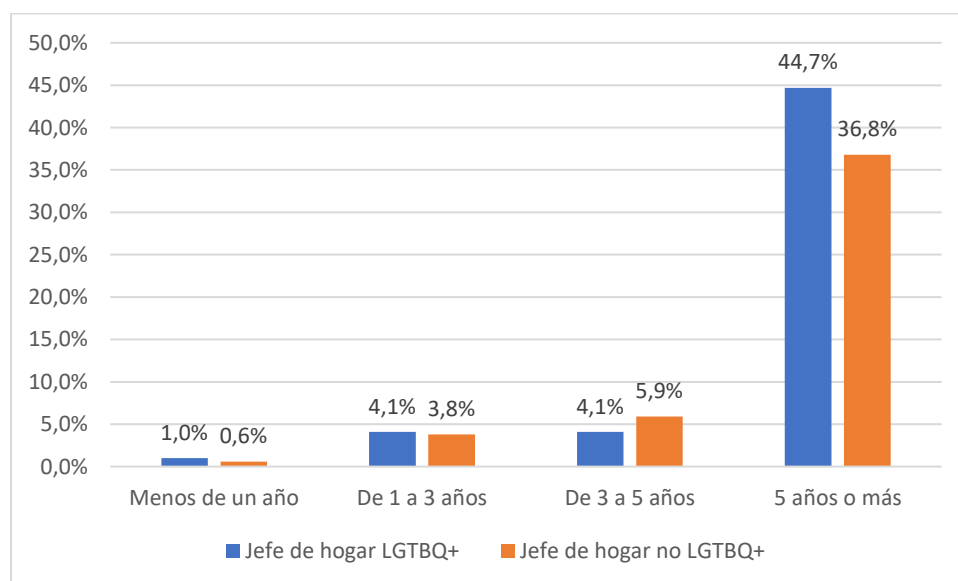
En la Figura 234 se muestra la distribución de hogares según ubicación previa, para hogares con y sin, un(a) jefe(a) de hogar perteneciente a la comunidad LGBTQ+, respectivamente. Una mayor proporción de hogares con jefatura LGBTQ+ vivían en otro lugar de la misma comuna, un 62,7%, comparado al 58,2% de los hogares con jefatura no LGBTQ+.

*Figura 234: Hogares según ubicación previa (jefatura de hogar LGBTQ+ y no LGBTQ+)*



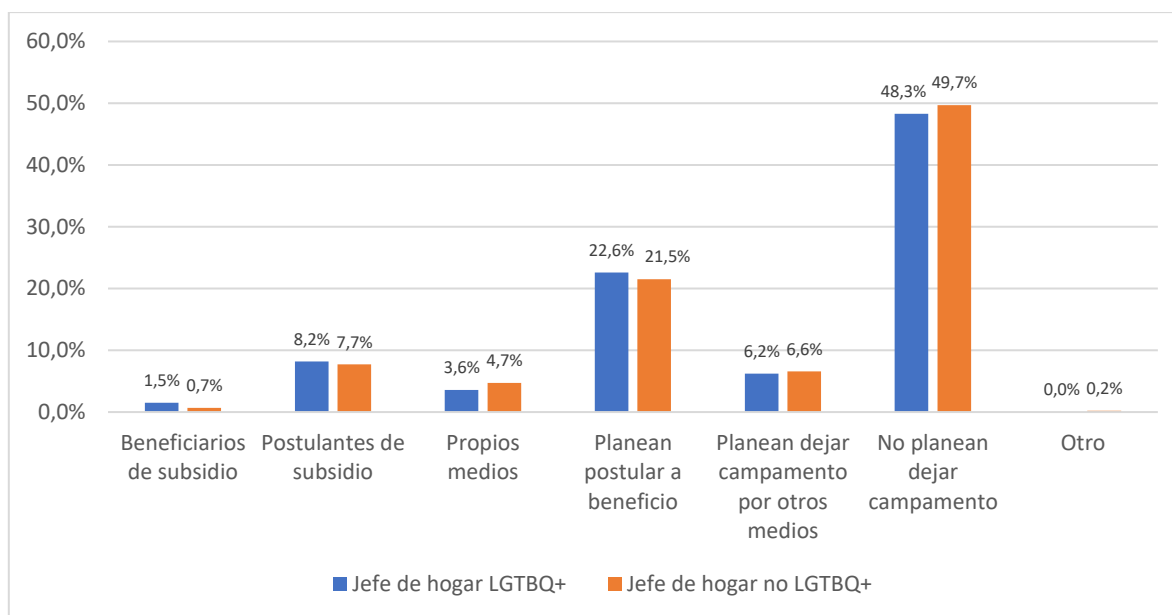
En la Figura 235 se muestra información de la proyección de estadía de los hogares que viven en campamentos, para hogares con y sin, un(a) jefe(a) de hogar perteneciente a la comunidad LGBTQ+. Se aprecia una mayor proporción de hogares con jefatura LGBTQ+ que planean quedarse por un prolongado tiempo (5 años o más), un 44,7%, mientras que en el grupo de hogares con jefatura no LGBTQ+ un 36,8%.

*Figura 235: Hogares según proyección de estadía (jefatura de hogar LGBTQ+ y no LGBTQ+)*



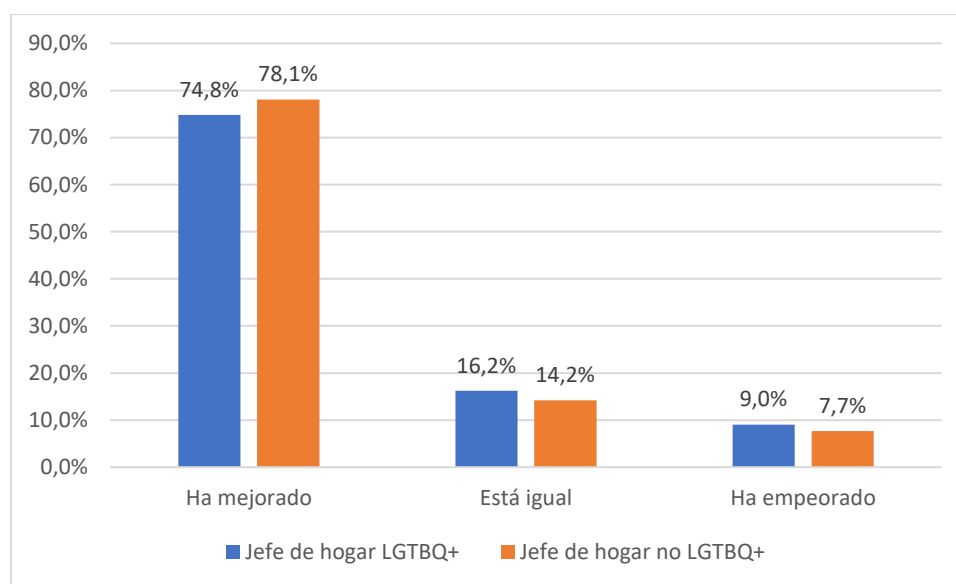
En la Figura 236 se muestra la distribución de hogares que viven en campamentos según método de abandonar el campamento, para hogares con y sin, un(a) jefe(a) de hogar perteneciente a la comunidad LGTB+. La distribución es similar para ambos grupos.

*Figura 236: Fracción de hogares según método de abandonar campamento (jefatura de hogar LGTBQ+ y no LGTBQ+)*



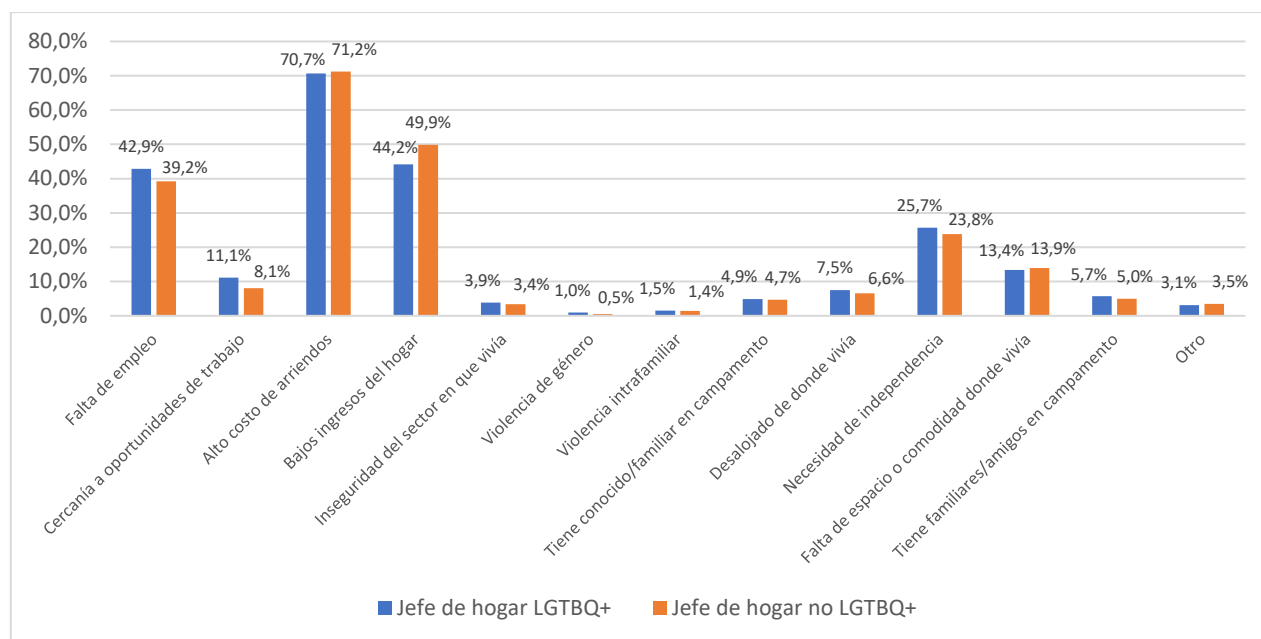
En la Figura 237 se muestran información sobre la comparación de situación actual con la previa para hogares que viven en campamentos, para hogares con y sin, un(a) jefe(a) de hogar perteneciente a la comunidad LGTB+. La distribución es similar para ambos grupos.

*Figura 237: Hogares según comparación de situación actual con situación anterior de vivienda (jefatura de hogar LGTBQ+ y no LGTBQ+)*



En general, las principales razones para llegar al campamento no tienen gran variación entre hogares con jefe de hogar LGTBQ+ en relación con los hogares sin jefes de hogar LGTBQ+. La Figura 238 muestra que las principales razones para la llegada al campamento para ambos grupos son los altos costos de arriendo, los bajos ingresos del hogar y la falta de empleo.

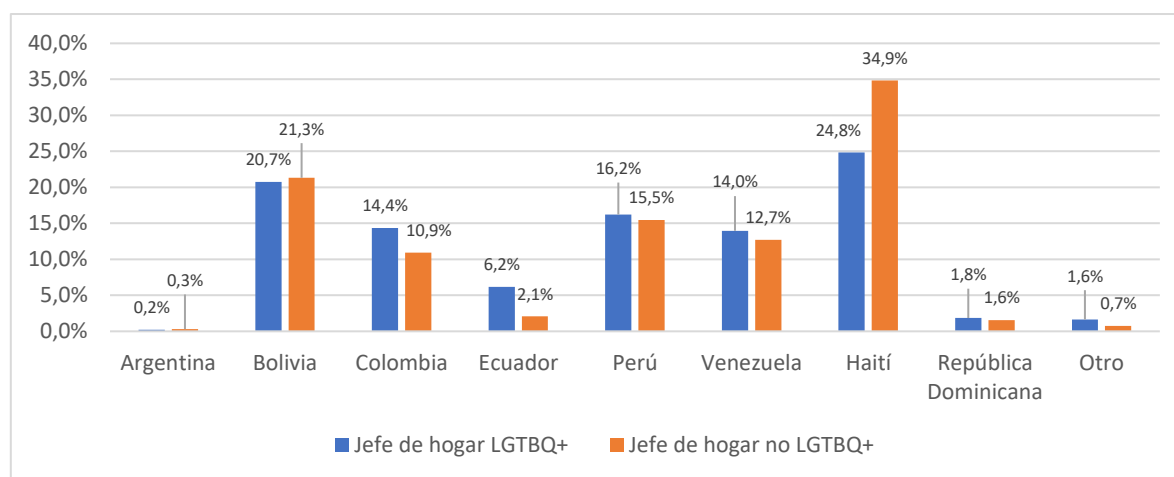
*Figura 238: Principales razones para la llegada al campamento (jefatura de hogar LGTBQ+ y no LGTBQ+)*



## Migración

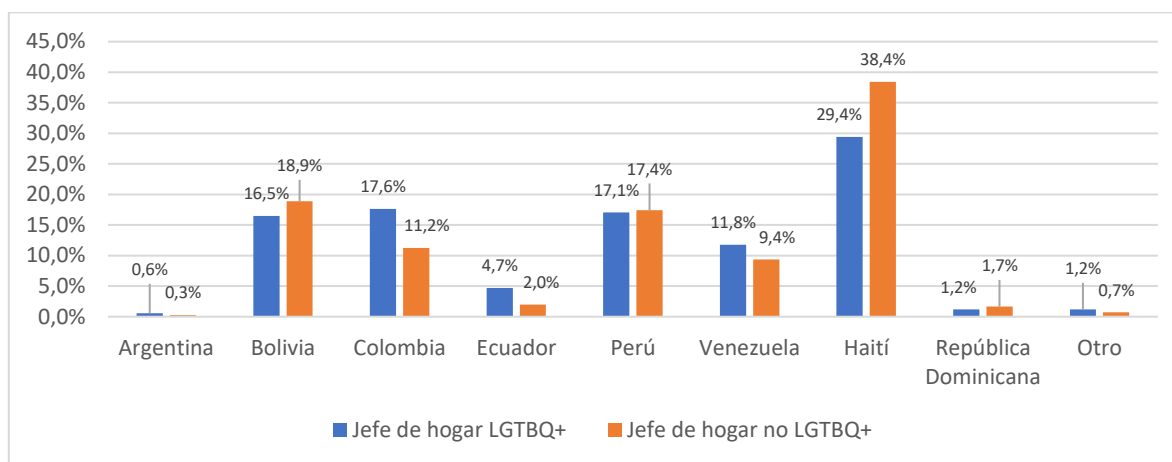
En la Figura 239 se muestra la distribución por nacionalidad de población migrante, para hogares con y sin un(a) jefe(a) de hogar perteneciente a la comunidad LGTB+. En ambos grupos se observa una gran diversidad de nacionalidad, donde se destaca una alta presencia de haitianos(as) (24,8%), bolivianos(as) (20,7%) y peruanos(as) (16,2%) en hogares con jefatura LGTB+.

*Figura 239: Población migrante por nacionalidad (jefatura de hogar LGTBQ+ y no LGTBQ+)*



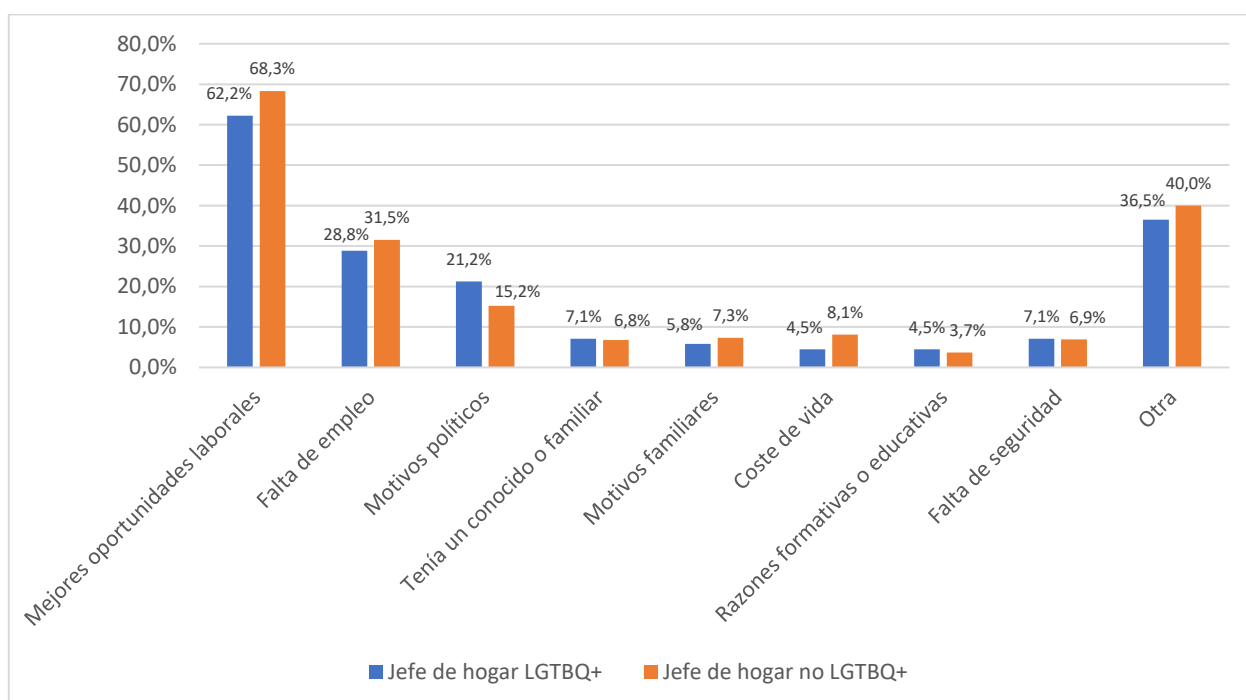
En la Figura 240 se muestra la distribución de nacionalidades para jefes(as) de hogar migrantes, para hogares con y sin un(a) jefe(a) de hogar perteneciente a la comunidad LGTB+. En ambos grupos se aprecia una gran heterogeneidad de nacionalidades. Para los hogares con jefatura LGTB+ la población se concentra en haitianos(as) (29,4%), colombianos(as) (17,6%) y peruanos(as) (17,1%).

*Figura 240: Hogares que viven en campamentos según nacionalidad del jefe de hogar migrante (jefatura de hogar LGTBQ+ y no LGTBQ+)*



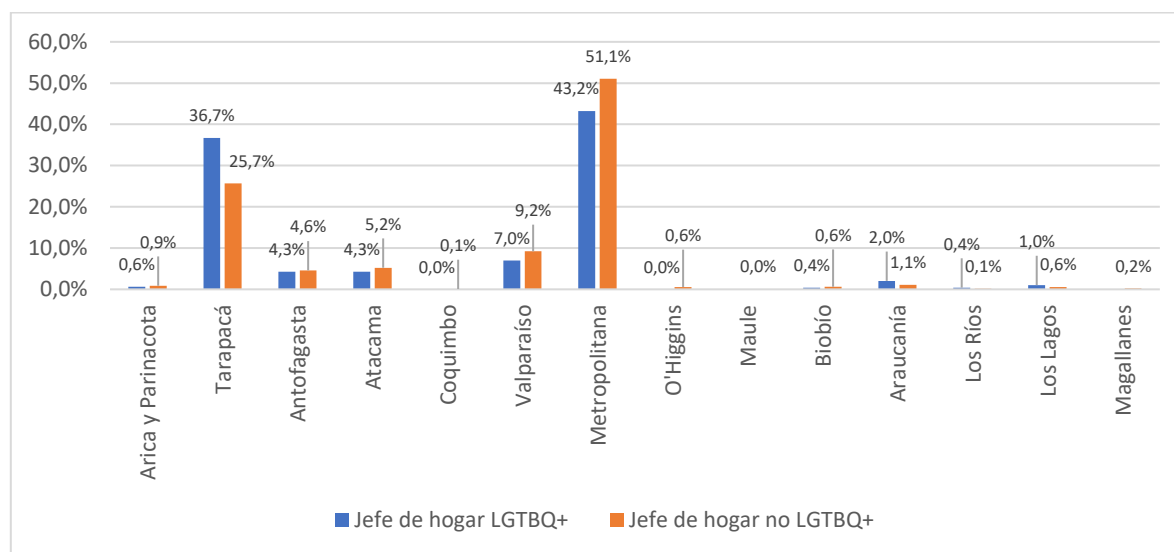
En la Figura 241 se presenta el porcentaje de hogares según razón de llegada a Chile, para hogares con y sin un(a) jefe(a) de hogar perteneciente a la comunidad LGTB+. Se aprecia una distribución similar para ambos grupos, donde la principal razón corresponde a mejores oportunidades laborales (62,2% para hogares con jefatura LGTB+ y 68,3% para hogares con jefatura no LGTB+).

*Figura 241: Razón de llegada de hogares migrantes que viven en campamentos (jefatura de hogar LGTBQ+ y no LGTBQ+)*



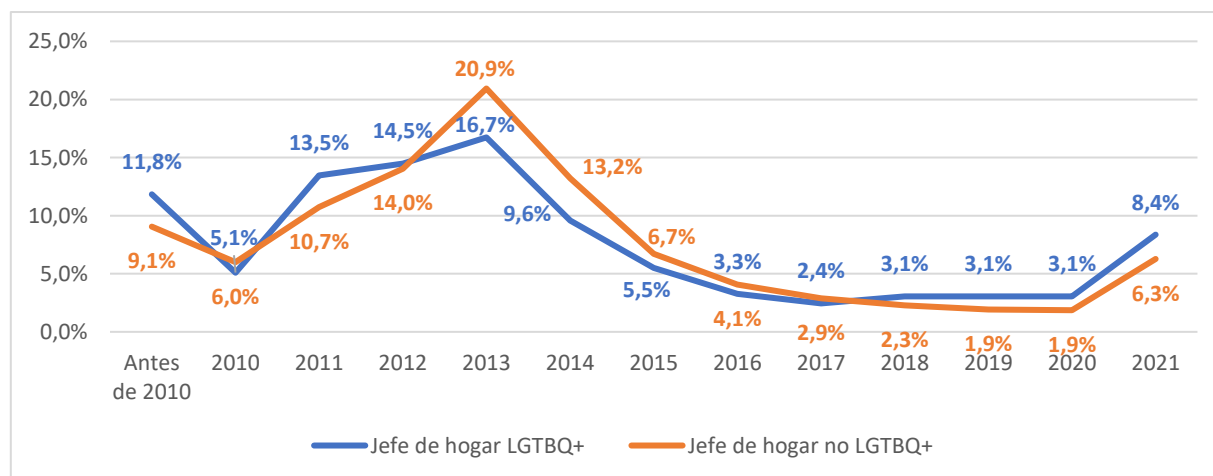
En la Figura 242 se muestra la distribución regional de población migrante, para hogares con y sin un(a) jefe(a) de hogar perteneciente a la comunidad LGTB+. Se aprecia que la población migrante de hogares con jefatura LGTB+ residen principalmente en la región de Tarapacá (36,7%) y Metropolitana (43,2%). Para el caso de hogares con jefatura no LGTB+ se observa una situación similar.

*Figura 242: Distribución regional de población migrante que vive en campamentos (jefatura de hogar LGTBQ+ y no LGTBQ+)*



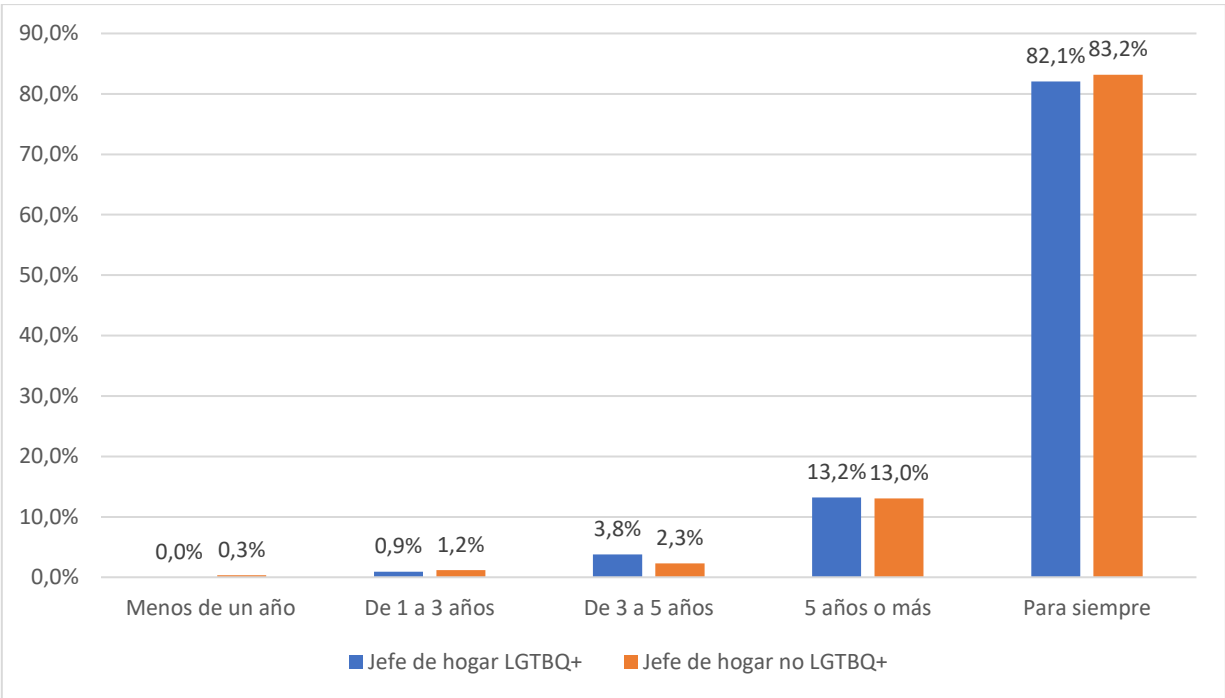
En la Figura 243 se muestra la distribución de hogares migrantes según año de llegada a Chile, para hogares con y sin un(a) jefe(a) de hogar perteneciente a la comunidad LGTB+. Para los hogares con jefatura LGTB+ se aprecia un crecimiento sostenido desde el año 2010, llegando a su pick en 2013, acumulando el 49,8% de los migrantes. Esta situación también se observa en los hogares con jefatura no LGTB+.

*Figura 243: Cantidad de migrantes según año de llegada (jefatura de hogar LGTBQ+ y no LGTBQ+)*



En la Figura 244 se muestra la distribución de hogares migrantes según su proyección de estadía en el país, para hogares con y sin un(a) jefe(a) de hogar perteneciente a la comunidad LGTB+. Se aprecia una distribución similar para ambos grupos, donde cerca del 83% planea quedarse para siempre.

*Figura 244: Hogares migrantes según proyección de estadía en Chile (jefatura de hogar LGTBQ+ y no LGTBQ+)*



En la Tabla 75 se muestra el porcentaje de haitianos que maneja de manera fluida el idioma español, para hogares con y sin un(a) jefe(a) de hogar perteneciente a la comunidad LGTB+, respectivamente. Un 91,8% de los(as) haitianos(as) de hogares con jefatura LGTB+ se maneja bien con el idioma, mientras que un 92,8% lo hace en hogares con jefatura no LGTB+.

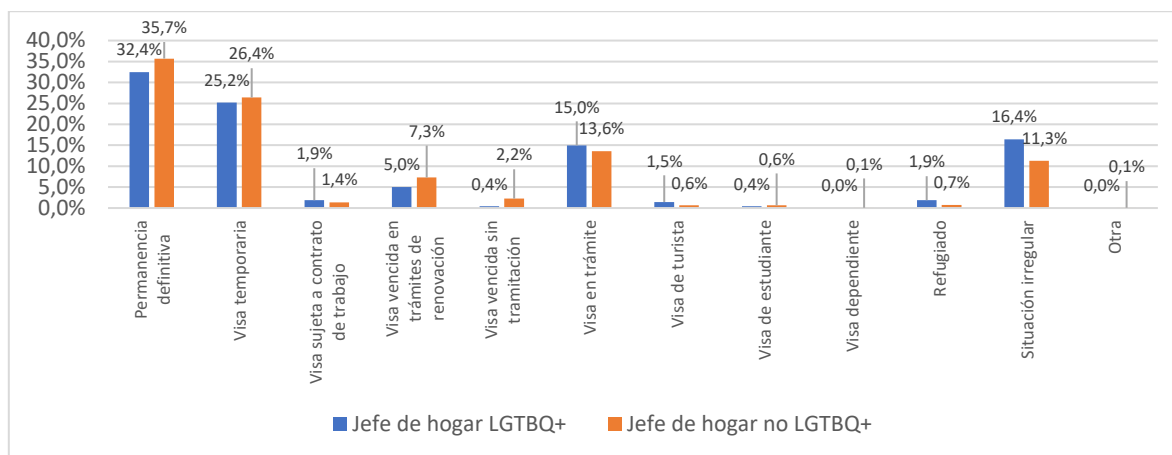
*Tabla 75: Cantidad y fracción de migrantes según su manejo de español (jefatura de hogar LGTBQ+ y no LGTBQ+)*

	Jefe de hogar LGTBQ+		Jefe de hogar no LGTBQ+	
	N	%	N	%
<b>Se comunica con fluidez</b>	448	91,8%	27.940	92,8%
<b>No se comunica con fluidez</b>	40	8,2%	2.159	7,2%

En la Figura 245 se muestra la distribución de población migrante según situación migratoria, para hogares con y sin un(a) jefe(a) de hogar perteneciente a la comunidad LGTB+. Se aprecia que más del 50% de los(as) migrantes de hogares con jefatura LGTB+ se encuentra con visa definitiva o temporal. Al mismo tiempo, 16,4% de ellos(as) está en una situación irregular, lo cual es superior a aquellos(as) que viven en hogares con jefatura no LGTB+ (11,3%).



Figura 245: Población migrante según situación migratoria (jefatura de hogar LGBTQ+ y no LGBTQ+)



En las Tablas 76 y 77 se muestra información sobre las remesas para hogares con y sin un(a) jefe(a) de hogar perteneciente a la comunidad LGBTQ+, respectivamente. Los hogares con jefatura LGBTQ+ presentan un menor porcentaje de hogares que envía dinero al extranjero (55,7% versus un 58,4% de hogares con jefatura no LGBTQ+). Al mismo tiempo, el monto (promedio) enviado es inferior al de hogares con jefatura no LGBTQ+ (\$176.912 versus \$228.310).

Tabla 76: Hogares que envían dinero al extranjero (jefatura de hogar LGBTQ+)

Región	Hogares que envían dinero		Monto promedio
	N	%	
Arica y Parinacota	0	0,0%	0
Tarapacá	13	25,0%	202.381
Antofagasta	7	100,0%	370.000
Atacama	6	100,0%	295.000
Coquimbo	0	0,0%	0
Valparaíso	10	62,5%	142.727
Metropolitana	44	67,7%	120.000
O'Higgins	0	0,0%	0
Biobío	1	100,0%	20.000
Araucanía	2	66,7%	125.020
Los Ríos	1	100,0%	100.000
Los Lagos	2	66,7%	600.000
<b>Total</b>	<b>86</b>	<b>55,1%</b>	<b>176.912</b>

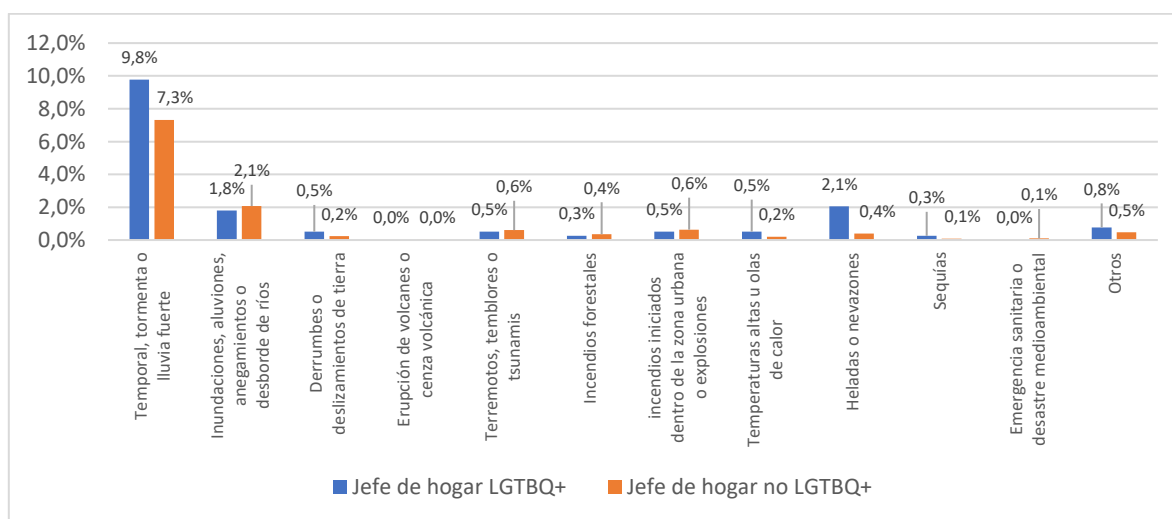
Tabla 77: Hogares que envían dinero al extranjero (jefatura de hogar no LGBTQ+)

Región	Hogares que envían dinero		Monto promedio
	N	%	
Arica y Parinacota	14	15,6%	123.465
Tarapacá	848	35,8%	237.246
Antofagasta	317	69,1%	409.499
Atacama	367	58,7%	247.772
Coquimbo	1	16,7%	60.000
Valparaíso	681	72,2%	224.213
Metropolitana	3.418	66,2%	205.912
O'Higgins	22	37,3%	392.500
Maule	2	50,0%	380.000
Biobío	40	81,6%	546.444
Araucanía	70	61,9%	212.022
Los Ríos	10	71,4%	322.353
Los Lagos	42	68,9%	150.117
Magallanes	15	68,2%	157.222
<b>Total</b>	<b>5.847</b>	<b>58,6%</b>	<b>228.336</b>

### Riesgo y cambio climático

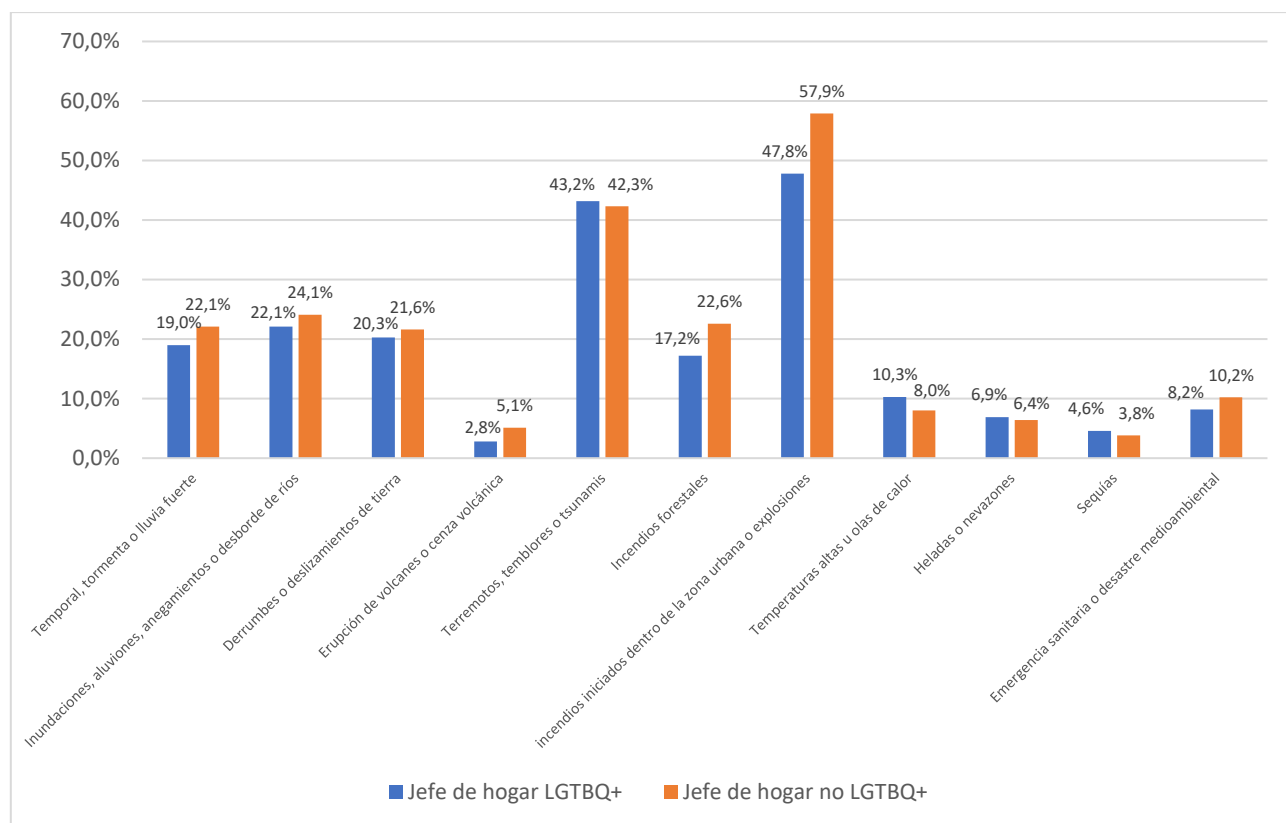
En la Figura 246 se presenta información sobre el porcentaje de hogares que ha sufrido un desastre natural, para hogares con y sin un(a) jefe(a) de hogar perteneciente a la comunidad LGBTQ+. Se muestra que las distribuciones son similares para ambos grupos. Para el caso de heladas y nevazones, se observa que los hogares con jefatura LGBTQ+ son más propensos que aquellos con jefatura no LGBTQ+.

Figura 246: Cantidad de hogares que sufrieron desastres naturales en campamentos (jefatura de hogar LGBTQ+ y no LGBTQ+)



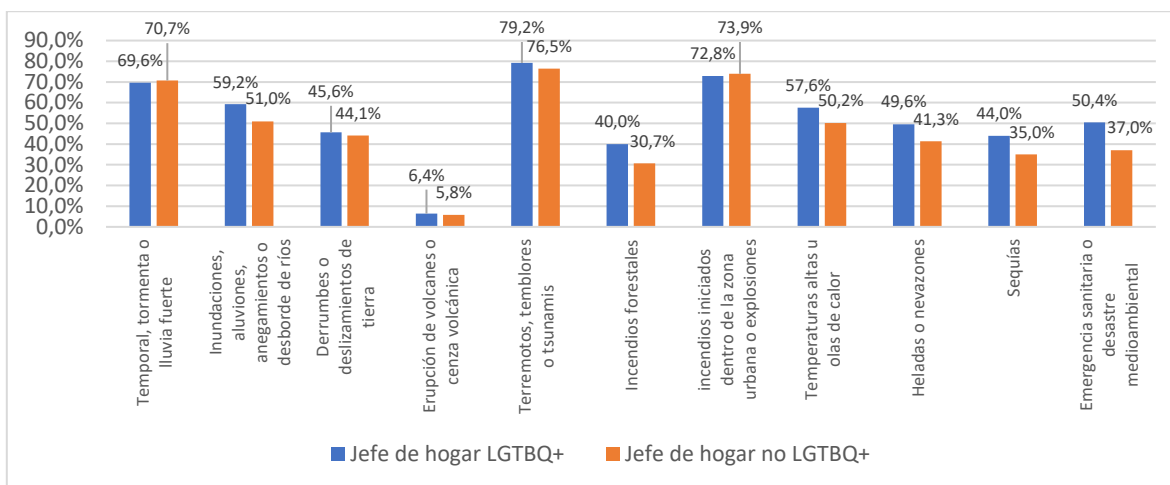
En la Figura 247 se presenta el porcentaje de hogares que estiman posibles daños estructurales en su vivienda dado un desastre natural, para hogares con y sin un(a) jefe(a) de hogar perteneciente a la comunidad LGTB+. La distribución de porcentaje es similar para ambos grupos.

*Figura 247: Fracción de hogares que perciben posibles daños estructurales en caso de ocurrencia de desastres (jefatura de hogar LGTBQ+ y no LGTBQ+)*



En la Figura 248 se muestra el porcentaje de hogares que consideran probable la ocurrencia de desastres naturales, para hogares con y sin un(a) jefe(a) de hogar perteneciente a la comunidad LGTB+. Las distribuciones son similares en ambos grupos.

Figura 248: Fracción de hogares que consideran probable la ocurrencia de desastres naturales (jefatura de hogar LGTBQ+ y no LGTBQ+)



# Centro UC

## Encuestas y Estudios Longitudinales

Facultad de Ciencias Sociales, Pontificia Universidad Católica de Chile

Av. Vicuña Mackenna 4860, Edificio Centro de Innovación, piso 4, Macul, Santiago, Chile

Teléfono (56-2) 2354 1792 | [encuestasyestudios@uc.cl](mailto:encuestasyestudios@uc.cl) | [@EncuestasUC](https://twitter.com/EncuestasUC)

[www.  
encuestas.  
uc.cl](http://www.encuestas.uc.cl)